



Klachtnummer: 2016/198

School heeft leerling in strijd met gedane toezeggingen doen doubleren. Bij het nemen van het besluit is geen rekening gehouden met bijzondere omstandigheden. De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

Naar aanleiding van de klacht van mevrouw K1, klagster, wonende te P, moeder van de minderjarige L, als leerling ingeschreven bij het S1 College te P, vanuit die school geplaatst op het S2 College te P, welke school door de stichting x in stand wordt gehouden,

tegen: de heer A1, rector van het S2 College, en
de heer A2, als regiodirecteur in dienst van de stichting x
, verweerders,

heeft de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan de stichting x:

1. Het verloop van de procedure

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- het e-mailbericht van klagster van 18 augustus 2016,
- het op 22 augustus door klagster ingevulde vragenformulier met bijlagen,
- het e-mailbericht van klagster van 31 augustus 2016,
- het verweerschrift van 8 september 2016 van de heer mr. M.R.A. Dekker, gemachtigde van verweerders.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 15 september 2016 te Utrecht. Op de hoorzitting was klagster aanwezig, vergezeld door haar zoon L, door de heer K2, partner van klagster, en door mevrouw mr. M. Piersma, gemachtigde van klagster. Eveneens waren aanwezig de heer A1, verweerder, en de heer B, als afdelingsleider verbonden aan het S2 College. Zij werden vergezeld door hun gemachtigde, de heer Dekker voornoemd.

2. De klacht

Het S2 College weigert L over te laten gaan naar klas 4 havo. Daarmee handelt de school in strijd met gedane toezeggingen. Verder heeft de school ten onrechte bij haar besluitvorming geen rekening gehouden met bijzondere omstandigheden.

3. Klagster heeft het volgende aan haar klacht ten grondslag gelegd:

L, geboren op 21 augustus 2001, is als leerling ingeschreven bij het S1 College te P. Hij zat in het schooljaar 2015/2016 in klas 3 havo. In december 2015 heeft het S1 College de

verwijdering van L in het vooruitzicht gesteld. Hij is op 19 januari 2016 namens het S1 College aangemeld bij het S2 College. Daar heeft hij vervolgens onderwijs genoten. De lerarenvergadering van het S2 College heeft hem niet bevorderd naar klas 4 havo. Daarmee heeft het S2 College gehandeld in strijd met de toezeggingen die door de heer B, de afdelingsleider, waren gedaan. Deze had namelijk gezegd dat de cijfers die waren behaald op het S1 College, zouden meetellen bij de beoordeling. Dat is niet gebeurd, wat ten aanzien van L in negatieve zin vertekenend gewerkt. Anders had hij over kunnen gaan. Zo was zijn eindcijfer voor natuurkunde onvoldoende. Anders was dat een voldoende geweest. Verder heeft L een 1,1 gekregen voor het vak levensbeschouwing, omdat hij slechts twee keer bij de les aanwezig was geweest. Op een verzoek om een herkansing is niet ingegaan. Bovendien heeft het S2 College geen rekening gehouden met wat een van de oorzaken was van de kortstondige gedragsproblematiek van L, namelijk het tragisch overlijden van zijn grootvader. L is voor de uitvaart naar P2 geweest. Dat L het slachtoffer is geweest van diefstal onder bedreiging en van onder bedreiging roken en verkopen van blowtjes, heeft evenmin gewicht in de schaal gelegd. L is na zijn start op het S2 College een tijd verstoken geweest van lesmateriaal. Dat heeft een negatief effect gehad op zijn resultaten. Daarmee is niet, dan wel onvoldoende rekening gehouden. Het S2 College is tekortgeschoten in haar begeleiding van L. Doordat de school al in april te kennen had gegeven, dat hij niet voldeed aan de bevorderingsnorm, is hij gedemotiveerd geraakt. De oplossing die klagster voor ogen staat, is dat L voorwaardelijk overgaat naar klas 4 havo. Mochten in de eerste periode geen bevredigende resultaten worden behaald, dan zou hij alsnog teruggeplaatst moeten worden. Op die manier kan L aantonen dat hij even succesvol presteert als in vroeger tijd. Het S2 College weigert evenwel aan klagsters voorstel tegemoet te komen.

4. Het standpunt van verweerders

Aan L is op verzoek van klagster en van het S1 College in januari 2016 een tijdelijke plek aangeboden in klas 3 havo van het S2 College. Hij verkeerde toen in een moeilijke situatie. Het S1 College wilde L verwijderen. Hij is ingeschreven gebleven bij het S1 College. Het S2 College heeft niet de verwachting gewekt dat L na afloop van het schooljaar zou overgaan naar klas 4 havo. Omdat er noch van het S1 College noch van klagster bericht kwam over terugplaatsing of plaatsing op een andere school, moest het S2 College op basis van zijn eigen ervaring een beslissing nemen over hoe verder te gaan met L. Het S2 College wilde hem voor het schooljaar 2016/2017 wel inschrijven, maar dan in klas 3 havo. De resultaten van L waren namelijk niet van dien aard dat zij een bevordering naar klas 4 havo zouden kunnen rechtvaardigen. Bij de resultaten van een leerling zit altijd een bespreekmarge. Als de resultaten net onder de overgangsnormen zitten, kan er rekening mee gehouden worden. L zat echter ver onder de bevorderingsnorm. Hij had, afgezien van de 1,1 voor levensbeschouwing, zes tekorten op zijn eindlijst. Alle leerlingen met zes tekorten doubleren in de derde klas. Het S2 College heeft van maart tot en met juni 2016 lesgegeven aan L. Voor de overstap heeft L drie weken geen lessen gevolgd. Na de overstap is L vanwege de uitvaart van zijn opa twee weken in P2 geweest. Het tijdsverlies tussen januari en maart kan verweerders niet worden aangerekend.

In april 2016 is klagster per e-mail en per brief ervan op de hoogte gesteld dat L niet voldeed aan de bevorderingsnorm. Het was toen niet meer mogelijk het niveau van L bij te sturen. Voor wat betreft het in de lerarenvergadering niet mee doen wegen van de cijfers die behaald zijn op het S1 College, wordt opgemerkt dat inderdaad door de afdelingsleider is toegezegd dat die cijfers zouden meetellen. Tijdens de eindvergadering gaven de leraren echter aan dat de cijfers van het S1 College niet meer in overeenstemming waren met zijn geleverde prestaties op het Hofland Lyceum, zodat daarvan in het belang van L is afgezien. Voorzover het S2 College wordt verweten dat haar begeleiding verwijtbaar tekort is geschoten, wordt dat bestreden. De school heeft L de zorg geboden die verwacht mocht worden.

5. De ontvankelijkheid van klagster

De Commissie acht zich bevoegd om de klacht te behandelen, de stichting x is aangesloten bij de Commissie. Klagster kan worden aangemerkt als klager in de zin van de klachtenregeling die voor het S2 College geldt.

6. De gang van zaken

Op grond van de overgelegde stukken en uit hetgeen bij de mondelinge behandeling naar voren is gebracht, is voor de Commissie het volgende vast komen te staan:

Het S1 College heeft op 17 december 2015 bekendgemaakt dat L verwijderd zou worden. Er is daarna een als tijdelijk bedoelde plaatsing per 16 januari 2016 geregeld in klas 3 havo van het S2 College. Hij is ingeschreven gebleven bij het S1 College.

Voor de overstap heeft L drie weken geen lessen gevolgd. Na de overstap is L twee weken afwezig geweest in verband met het overlijden van zijn opa. L heeft daardoor pas sinds maart aan het onderwijs op het S2 College deelgenomen.

Het S2 College heeft in de persoon van de heer B in april 2016 aan klagster medegedeeld dat L het schooljaar over zou moeten doen.

De lerarenvergadering heeft bij haar besluit over het wel of niet bevorderen van L diens cijfers die hij op het S1 College heeft behaald, niet mee laten wegen hoewel dat eerder wel is toegezegd. Besloten is L niet over te laten gaan naar klas 4 havo.

Het S2 College heeft voor het schooljaar 2016/2017 een plek voor L vrijgehouden in klas 3 havo. Daarvan is geen gebruik gemaakt. L heeft in het schooljaar 2016/2017 nog geen onderwijs gevolgd. Pogingen van klagster een school bereid te vinden L in klas 4 havo te plaatsen hebben nog niet tot succes geleid.

7. Het oordeel van de Commissie

De Commissie boordeelt de klacht aan de hand van de volgende indeling:

- a. De begeleiding van L door het S2 College;
- b. Het besluit L niet te bevorderen.

Ad a: De Commissie kan niet vaststellen dat de begeleiding van het S2 College achter is gebleven bij wat van een school in vergelijkbare omstandigheden verwacht mag worden. Het forse tijdsverlies dat is ontstaan en het door het S2 College geconstateerde gebrek aan motivatie in het begin hebben een neerwaarts effect gehad op L's resultaten. Het is de Commissie niet gebleken dat de school op een onjuiste of inadequate manier op L's omstandigheden heeft gereageerd.

Dat het S2 College niet is ingegaan op verzoeken van klagster om lessen te mogen inhalen of extra ondersteuning te bieden is door de school bestreden, en is bij gebrek aan

aanknopingspunten niet aannemelijk geworden. Wel had de school er voor kunnen kiezen om op eigen initiatief lessen of extra ondersteuning aan te bieden, nu duidelijk was dat L buiten zijn schuld lessen had gemist. In de gegeven omstandigheden was de school hier echter niet toe verplicht, zodat niet kan worden vastgesteld dat het S2 College op dit punt onzorgvuldig heeft gehandeld.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.

Ad b: Het S2 College heeft erkend de toezegging te hebben gedaan de cijfers van het S1 College te zullen meetellen. Deze toezegging is zij niet nagekomen. Klaagster kan worden toegegeven dat dit onjuiste verwachtingen wekt. De school dient in beginsel geen toezegging te doen indien zij die niet kan nakomen. Dit neemt echter niet weg dat de school aan het einde van het schooljaar een inschatting dient te maken van wat voor een leerling het beste is. Aan de hand van L's resultaten is, gegeven de aan de school bekende omstandigheden, gekozen voor het niet bevorderen van L. Daarbij heeft ook meegewogen welke risico's L zou lopen, als hij wel was bevorderd. De school heeft in het belang van L gehandeld.

Naar het oordeel van de Commissie is niet gebleken dat de gemaakte keuze onzorgvuldig tot stand is gekomen of om andere redenen de beslissing om L te laten doubleren in redelijkheid niet genomen had mogen worden.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht eveneens ongegrond.

8. Aanbeveling

De Commissie acht het zorgelijk dat L al een aantal weken geen onderwijs heeft gehad. Zij roept zowel het S2 College als klaagster op om ervoor zorg te dragen dat L zo spoedig mogelijk weer naar school gaat.

Aldus uitgebracht op 15 september 2016 te Utrecht door mevrouw mr. M.W. van der Veen, voorzitter, mevrouw drs. L. van der Linden-Stallinga, en de heer T. Tillekens, leden, in tegenwoordigheid van de heer mr. H. Nentjes, secretaris.