



**Leerling krijgt ten onrechte niet de kans om te kiezen voor de opleiding van zijn voorkeur. De Commissie verklaart de klacht ongegrond.**

**Klachtennummer: 2016/152**

Naar aanleiding van de klacht van mevrouw K1 en K2, wonende te P (hierna: klagers), ouders van de minderjarige L, leerling van het S College (hierna: de school) te P, die door de Stichting x in stand wordt gehouden,

tegen: de directie

heeft de Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan de stichting x:

**1. Het verloop van de procedure**

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- de brief van klagers van 23 juni 2016 met bijlagen,
- de brief van klagers van 27 juni 2016,
- de brief van klagers van 29 juni 2016,
- de brief met bijlagen van 11 juli 2016 van mevrouw A., bestuurder/rector van de school,
- het ter zitting overgelegde eindrapport van L.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 15 juli 2016 te Eindhoven. Op deze hoorzitting zijn klagers verschenen, vergezeld door hun zoon L.

**2. De klacht**

**2.1** Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, luidt de klacht als volgt:

L, 14 jaar oud, wil graag kiezen voor het Natuur en Techniek (NT) profiel. Hij heeft daarvoor de capaciteiten. Door de starre houding van het de school wordt L niet toegelaten tot het vak wiskunde B en daarmee is de keuze voor het NT profiel voor hem niet mogelijk.

**2.2** Klagers hebben aan hun klacht het volgende ten grondslag gelegd:

L zit in klas 3 van het Technasium van de school. Aan het einde van het schooljaar moet hij een keuze maken voor een vervolgprofiel. De voorkeur van L gaat uit naar het NT profiel. Hij vindt dat dat het beste bij hem past in verband met in de toekomst door hem te maken keuzes. Een verplicht vak binnen het NT profiel is wiskunde B.

De school laat echter L niet toe tot het NT profiel, omdat hij niet mag kiezen voor wiskunde B. Sinds 1 oktober 2015 hanteert de school namelijk de regel dat voor toelating tot het vak wiskunde B minimaal het cijfer 7,0 op het eindrapport vereist is.

Ten tijde van het indienen van de klacht staat L 6,3 voor wiskunde. Zelfs met een tien voor het laatste proefwerk voor wiskunde, kan L het cijfer 7,0 niet halen.

Klagers hebben er bij de school op aangedrongen dat L desondanks tot wiskunde B zou worden toegelaten, omdat hij daarvoor de capaciteiten heeft.

De school blijkt echter in geen enkel opzicht tegemoetkomend. Overleg heeft slechts tot verharding van de wederzijdse standpunten geleid. De school blijft bij zijn eerder genomen besluit.

Het standpunt van de school kan de toets der redelijkheid niet doorstaan.

Klagers voeren daartoe de volgende redenen aan:

- Er wordt alleen gekeken naar de geldende regeling. Dat het strikt toepassen van die regel ingrijpende gevolgen heeft voor L, interesseert de school niet.
- De 7,0 normeringsregeling kent geen enkele hardheidsclausule. Er is geen enkele mogelijkheid van een herkansing. Het ontbreken van een hardheidsclausule past niet bij het onderwijs. Dat is strijdig met de zorgverplichting van de school.
- Het toepassen van de 7,0 normeringsregel moet ten aanzien van de bewuste individuele leerling goed onderbouwd kunnen worden. Ondanks aandringen van klagers heeft de wiskundedocent geen degelijke onderbouwing kunnen of willen geven.

Klagers hebben aan een externe vakdocent, gespecialiseerd in wiskunde B geraadpleegd. Die kwam na het spreken en werken met L tot de slotsom dat hij absoluut de kwaliteiten bezit voor het volgen van het vak wiskunde B.

Als L het afgelopen schooljaar niet het maximale resultaat voor wiskunde heeft behaald, ligt dat aan zijn dyslexie, niet aan een mogelijk tekortschieten van zijn wiskundig inzicht. De wiskundedocent heeft de inzichten en capaciteiten van L verkeerd geïnterpreteerd. Dat L beschikt over de vereiste capaciteiten, moge onder meer blijken uit het feit dat hij na het aanhangig maken van deze klacht voor zijn laatste proefwerk wiskunde een 8,7 heeft gehaald, waarmee hij zijn cijfer op zijn eindrapport heeft weten op te halen tot een 6,6.

- De houding van de school levert rechtsongelijkheid op. Op scholen in de omgeving van de school waarvan leerlingen uit de derde klas geen 7,0 voor wiskunde hebben, worden die wel toegelaten tot wiskunde B.

De school zou die ongelijkheid kunnen wegnemen door in haar normeringsregeling een hardheidsclausule op te nemen en toe te passen.

- De strikte toepassing van de 7,0 normeringsregeling levert een dubbele bestraffing op. L wordt niet alleen het volgen van het NT profiel op de school onmogelijk gemaakt. Hij zou ook voor een andere school moeten kiezen, als hij toch het NT profiel wil. Hij zou dan ook zijn Technasium opleiding moeten beëindigen.
- De 7,0 normeringsregeling is pas op 1 oktober 2015 ingevoerd. Voordien kende de school een normeringsregeling van 6,5. De vereisten zijn dus tijdens het lopende schooljaar aangescherpt. Er had op zijn minst een overgangsregeling voor de leerlingen uit het bewuste schooljaar opgenomen kunnen worden, bijvoorbeeld de mogelijkheid van een taak. Schrijnend is dat L met zijn eindcijfer van 6,6 in 2015 wel tot het vak wiskunde B zou zijn toegelaten.
- Aan het wijzigen van de regeling is in onvoldoende bekendheid gegeven. De school is tekortgeschoten in zijn communiceren door een zo ingrijpende maatregel niet duidelijk te voor het voetlicht te brengen. De 7,0 normeringsregeling staat enkel in drie zinnen die zijn opgenomen op de site van de school onder de bevorderingsprocedure 2015/2016.
- De school meet met twee maten. Voor het vak geschiedenis bestaat wel een coulanceregeling op grond waarvan de leerlingen wel de mogelijkheid van een extra toets

wordt geboden. Voor een vak als wiskunde, waarvan de hoogte van het eindcijfer zulke verstrekkende gevolgen heeft, bestaat die mogelijkheid niet.

Klagers verzoeken de Commissie aan de school het advies te geven om bij de 7.0 normeringsregeling een passende hardheidsclausule op te nemen en ook daadwerkelijk toe te passen.

### 3. Het standpunt van de school

Door de school is gemotiveerd op de klacht gereageerd. De school heeft onder meer het volgende aangevoerd:

Klagers zijn niet ontvankelijk in hun klacht. Zij hebben afgezien van gebruik te maken van de interne klachtenprocedure van de stichting x. Zij hadden bij het bestuur bezwaar kunnen maken.

Voor wat betreft de inhoud wordt het volgende ingebracht:

- Tot en met schooljaar 2014-2015 was de minimumnorm 6,5 voor het toelaten tot wiskunde B. Met ingang van dit schooljaar (2015-2016) is de norm opgetrokken naar 7,0.
- Aan de leerlingen is deze maatregel direct aan het begin van het schooljaar medegedeeld. Er is geen sprake geweest van een wijziging van de gestelde norm tijdens het lopende schooljaar. De maatregel is op 22 september 2015 goedgekeurd door de medezeggenschapsraad, nadat de normering in het daaraan voorafgaande schooljaar is voorbereid. Het bevorderingsreglement wordt ieder jaar op 1 oktober 2015 vastgesteld.
- Aan het verzwaren van de toelatingsnorm van 6,5 naar 7,0 lagen goede redenen ten grondslag. Leerlingen met een lager cijfer dan 7,0 voor wiskunde bleken in groep 4 voor wiskunde B vaak onderuit te gaan. De school wil leerlingen die het NT profiel volgen zoveel mogelijk kans bieden op een succesvolle afronding.
- In het begin van het schooljaar 2015/2016 zijn de afdelingsleiders, decanen en mentoren al begonnen om voor de leerlingen uit de derde klas informatie te verstrekken over de profielkeuze. Begin oktober 2015 heeft de mentor tijdens het kennismakingsgesprek een brief over de procedure rondom de profielkeuze overhandigd aan de ouders. In december 2015 zijn ouders en leerlingen uitgenodigd voor een voorlichtingsavond over de profielkeuze. Op 30 maart 2016 hebben ouders en leerlingen een brief gekregen over het inleveren van de definitieve profielkeuze. In verschillende mentorgesprekken is de norm voor wiskunde aan de orde gesteld. In die gesprekken heeft L aangegeven dat zijn studiekeuze nog niet helemaal zeker was. Bestreden wordt dat de voorlichting over de profielkeuze onvoldoende is geweest.
- De leerlingen waren vanaf het begin van het schooljaar op de hoogte van de vereisten die werden gesteld en van de wijze van totstandkoming van het cijfer voor wiskunde.
- Het laatste door L behaalde cijfer voor wiskunde was 8,7. Gedurende het gehele schooljaar heeft hij echter lager gescoord dan een 6,5. Voor toelating tot wiskunde B komt hij dus niet in aanmerking.
- Leerlingen die de vereiste norm graag wilden halen, konden gebruik maken van hulplessen. L heeft dus genoeg mogelijkheden gekregen om het vereiste gemiddelde van een 7,0 te behalen. L heeft van de mogelijkheid om hulplessen voor wiskunde te volgen echter geen gebruik gemaakt.
- Er is geen reden om een eventuele hardheidsclausule toe te passen. Bijzondere omstandigheden waardoor L niet kon meedoen aan het reguliere programma voor wiskunde zijn er niet geweest. L heeft, zoals alle andere leerlingen met dyslexie, faciliteiten, zoals tijdsverlenging, die hem het mogelijk maken op zijn niveau te presteren.

De dyslexie van L levert geen reden op om de kennis en kunde van de wiskundedocent met betrekking tot L' presteren in twijfel te trekken.

- Op grond van de bevorderingsnormen komt L niet in aanmerking voor het profiel NT. Hij kan wel kiezen voor het profiel Natuur en Gezondheid met daarbij natuurkunde. Dat geeft hem een beter perspectief op doorstroming zonder zitten blijven of het behalen van een vwo-diploma. Er bestaat later altijd nog de mogelijkheid om alsnog een wiskunde B certificaat te halen.
- De Wet op het Voortgezet Onderwijs geeft de school de discretionaire bevoegdheid om zijn eigen bevorderingsbeleid op te stellen. Dat andere scholen daarin andere keuzes maken dan de school is voor deze procedure niet relevant.
- Dat voor toetsing voor het ene vak afspraken anders zijn dan voor een ander vak, levert geen willekeur op. Elke vaksectie spreekt voor een leerjaar af welke stof bekend moet zijn, aan de hand waarvan de normering wordt vastgesteld.  
Geschiedenis is geen vak waarvan in de bovenbouw de mogelijkheid bestaat van meer dan één niveau, zoals bij wiskunde.  
Bovendien is geschiedenis geen vak dat voor grote groepen leerlingen een hindernis vormt voor het halen van het diploma.

#### **4. De beoordeling door de Commissie**

##### **4.1 De ontvankelijkheid van klagers**

De school heeft aangevoerd dat klagers niet ontvankelijk zouden zijn, omdat zij niet eerst gebruik hebben gemaakt van de interne klachtenprocedure, maar zich direct tot de Commissie hebben gewend.

De Commissie volgt de school daarin niet. Het is bij de invoering van de Kwaliteitswet Onderwijs de bedoeling van de wetgever geweest dat belanghebbenden zich rechtstreeks met hun grieven tot de klachtencommissie kunnen wenden.

De klachtencommissie verklaart klagers ontvankelijk in hun klacht, aangezien zij kunnen worden aangemerkt als klagers in de zin van de klachtenregeling die voor de school geldt en waarin aansluiting is gezocht bij de Commissie.

##### **4.2. De gang van zaken**

L was ten tijde van het indienen van de klacht leerling van de derde klas van het Technasium van de school. Aan het einde van het schooljaar moet hij een keuze maken voor het vervolgprofiel. Zijn voorkeur gaat uit naar het NT profiel.

De school laat evenwel L niet toe tot het NT profiel, omdat voor het onderdeel wiskunde B tenminste een 7,0 voor wiskunde vereist is op het eindrapport. De eindscore van L is 6,6.

Klager hebben er bij de school op aangedrongen dat L niettemin tot het NT profiel wordt toegelaten. Zij hebben bij de school tevergeefs redenen aangevoerd die het toepassen van een hardheidsclausule zou rechtvaardigen.

##### **4.3. De gegrondheid van de klacht**

Vooropgesteld wordt dat de Commissie slechts oordeelt over de vraag of de school in redelijkheid heeft kunnen besluiten om niet aan de wens van klagers tegemoet te komen.

Verder gaat haar toetsingsbevoegdheid niet.

Ter zitting heeft L erkend dat hij in het begin van het schooljaar direct op de hoogte is gesteld van de invoering van de zogenaamde 7,0 norm voor wiskunde B. Daarbij was hem bekend gemaakt op welke wijze het eindcijfer voor wiskunde B tot stand zou komen. Door de docenten wiskunde is in de les vanaf het begin van het schooljaar benadrukt dat er geen extra mogelijkheid is om het cijfer op een andere manier tot stand te laten komen dan door het jaarcijfer dat de uitkomst vormt van de verschillende toetsen.

Verder L wist bij aanvang van het schooljaar dat hij een 7,0 voor wiskunde B moest halen om te kunnen worden toegelaten tot het NT profiel. Dat deze norm conform de gebruikelijke procedure pas in oktober 2015 formeel is vastgesteld, doet daaraan niet af.

Voorts staat vast dat L deze norm van 7,0 voor wiskunde B niet op zijn eindrapport heeft gehaald, waardoor hij niet in aanmerking komt voor het door hem gewenste NT profiel. De omstandigheid dat andere scholen de 7,0 norm niet hanteren, betekent niet dat de school deze norm niet zou mogen hanteren. Het vaststellen van bevorderingsnormen behoort immers tot de discretionaire bevoegdheid van de school. Dat blijkt overigens ook uit het door klagers overgelegde overzicht.

Vast staat dat L het reguliere onderwijsprogramma voor wiskunde B heeft gevolgd. In verband met zijn dyslexie heeft hij, net als andere leerlingen met dyslexie, faciliteiten gekregen, zoals tijdsverlenging, die het hem mogelijk maken om op zijn niveau te presteren. Dat de wiskundedocent onvoldoende zicht heeft op de capaciteiten van L is niet gebleken. De school heeft daarnaast onweersproken gesteld dat leerlingen die de 7,0 norm voor wiskunde B graag wilden halen hulplessen konden volgen. Hoewel L het gehele schooljaar onder de 7,0 norm heeft gezeten, hetgeen voor de ouders te volgen was via Magister, heeft hij geen hulplessen gevolgd. Op grond van het voorgaande is niet gebleken dat de school is tekort geschoten in de begeleiding van L.

Tegen deze achtergrond heeft de school naar het oordeel van de Commissie in redelijkheid kunnen besluiten om aan de hand van zijn regelgeving L niet toe te laten tot het NT profiel.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

## **5. Aanbevelingen**

De Commissie ziet af van het doen van een aanbeveling.

Aldus uitgebracht op 15 juli 2016 door de Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs,

mevrouw mr. E. A. M. van Oorschot, voorzitter,  
mevrouw drs. V.M.L. Gommers-Weijnen, lid,  
de heer drs. P.M.J. Baggen, lid,

in tegenwoordigheid van de heer mr. H. Nentjes, adjunct-secretaris.