



LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET KATHOLIEK ONDERWIJS

Klachtnummer 2016/095

Klacht met betrekking tot het schooladvies. Klager is het niet eens met het door de basisschool gegeven schooladvies voor zijn dochter. Hij voelt zich in zijn klacht niet serieus genomen. De school heeft tijdens de zitting toegezegd het schooladvies bij te stellen, nu de eindtoets van de dochter van klager een hoger schooladvies ondersteunt. De Commissie is van mening dat de school zorgvuldig heeft gehandeld, zowel bij het uitbrengen van het schooladvies in eerste instantie alsmede door het schooladvies naar aanleiding van de eindtoets te heroverwegen en naar boven bij te stellen. De klacht is ongegrond

Het bestuur van de Stichting x te P (verder ook te noemen: het bevoegd gezag),

inzake de klacht van de heer K. (verder te noemen: klager) jegens mevrouw A1, leerkracht en de heer A2, directeur van basisschool S (hierna: de school) te P over het schooladvies van zijn dochter L.

I. Verloop van de klachtenprocedure

Klager heeft op 25 april 2016 per e-mail een klacht gestuurd aan het secretariaat van GCBO.

Bij brief van 29 april 2016 heeft de heer B., clusterdirecteur van stichting x, namens het College van Bestuur van x een reactie gegeven op de klacht.

Op 19 mei 2016 heeft de Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (hierna te noemen: de Commissie) een hoorzitting gehouden te 's Gravenhage, waar klager in persoon is verschenen. Namens school is mevrouw C., adjunct-directeur van de school verschenen, alsmede de heer A2. Namens het College van Bestuur van x is de heer B. verschenen, alsmede de heer mr. W. Brussee, gemachtigde van verweerder.

II. Standpunt van klager

School heeft aan L een VMBO Basis-advies gegeven, met Leerweg Ondersteuning (LWOO). Klager is het hier niet mee eens. L is een slimme meid, klager schat in dat ze hoger kan dan uit dit advies blijkt. Hij heeft dit bij school aangegeven, maar hij is niet gehoord in zijn bezwaar en argumenten. Zijn ontevredenheid over het lage advies is niet serieus genomen. Klager voelt zich niet met respect behandeld en voelt zich gediscrimineerd. Hij wil graag dat een onafhankelijke Commissie de gegevens van L bekijkt en beoordeelt of de school juist gehandeld heeft.

III. Standpunt van school

Allereerst verloopt de communicatie tussen school en klager bijzonder moeizaam, aangezien klager reeds meerdere schoolpleinverboden heeft en de gesprekken tussen klager en de groepsleraar uitsluitend plaatsvinden, indien één van de directieleden daarbij aanwezig kan zijn.

Het schooladvies aan L is afgegeven na zorgvuldige studie van alle gegevens uit het leerlingdossier en conform de vigerende procedure. De klacht is in eerste instantie door de directie bekeken. Vastgesteld is dat L op het gebied van Rekenen en Begrijpend Lezen een dusdanige achterstand heeft dat LWOO geboden is.

Op 5 april jl. is door klager de klacht ingediend bij het schoolbestuur.

De heer B. heeft namens het schoolbestuur de klacht onderzocht en middels een mail d.d. 19 april 2016 heeft hij klager op de hoogte gebracht van zijn bevindingen. Klager heeft telefonisch laten weten het niet eens te zijn met de uitkomst van het onderzoek een aangegeven dat het advies pure discriminatie is.

Het schooladvies wordt alleen heroverwogen, wanneer de uitslag van de IEP-toets hoger is dan het schooladvies. De heroverweging vindt plaats in samenspraak met ouders en school heeft tijdens de zitting aangegeven dat ouders in dat gesprek bepalen wat er met het advies moet gebeuren.

Bij L is de uitkomst van de IEP-toets hoger uitgevallen dan het schooladvies, nl. VMBO-Kader. School zal zo spoedig mogelijk het gesprek aangaan met klager. School wijst nogmaals op de LVS gegevens, waaruit een achterstand bij begrijpend lezen en rekenen blijkt en benadrukt nogmaals dat L extra ondersteuning nodig heeft.

IV. Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde klachtenregeling vindt haar grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Commissie, ingesteld door Verus, Vereniging voor Christelijk en Katholiek Onderwijs.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 22 van het Reglement gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

De Commissie stelt het volgende vast:

Kort voor de zitting werd de uitslag van de IEP-toets bekend bij school. L bleek een hogere IEP-toets score te hebben behaald dan het gegeven schooladvies. De school heeft aangegeven het advies te heroverwegen en met ouders te bespreken. De ouders hebben hierbij het laatste woord. Klager zal worden uitgenodigd voor een gesprek. School zal de uitkomst van dit gesprek terugkoppelen aan de Commissie, waarna klager nog hierop kan reageren.

Naar aanleiding van het gesprek met klager dat na de zitting heeft plaatsgevonden heeft de heer Wanders de Commissie op 20 mei 2016 laten weten dat het schooladvies na heroverweging is bijgesteld naar VMBO kader met LWOO advies. Klager heeft dit advies niet ondertekend, aangezien hij het niet eens is met het LWOO, ondanks de uitleg van school.

Klager heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid op de uitkomst van de heroverweging te reageren.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie stelt voorop dat het geven van een schooladvies voor voortgezet onderwijs een eigen bevoegdheid is van de school, die dient te worden uitgeoefend binnen redelijke grenzen. De Commissie neemt daarom bij de toetsing hiervan de nodige terughoudendheid in acht.

De Commissie heeft uit de stukken opgemaakt dat uit het LVS rapport van de basisschool volgt dat L geen leerling is met een potentieel hoger niveau dan VMBO basis. Gezien de achterstand die L heeft op het gebied van begrijpend lezen en rekenen, wordt LWOO naar het oordeel van de Commissie op terechte gronden door school aanbevolen.

Gegeven het voorgaande acht de Commissie het niet onredelijk dat de school aan L het advies VMBO –Basis met LWOO heeft gegeven. Het schooladvies is voldoende zorgvuldig tot stand gekomen.

Nu blijkt dat L op de IEP-toets een VMBO-kader niveau heeft gehaald, heeft school in overleg met klager het advies bijgesteld naar VMBO-kader met LWOO. Klager heeft dit bijgestelde advies niet ondertekend, aangezien hij het niet eens is met het LWOO.

De Commissie is van mening dat school voldoende zorgvuldig heeft gehandeld door het advies te heroverwegen na de hogere uitkomst van de IEP-toets en dit te bespreken met klager. Hierbij is nogmaals uitgelegd wat het belang van LWOO voor L is. Ook is aan klager een overzicht van de huidige beschikbare plaatsen in het VO meegegeven, zodat hij L zo spoedig mogelijk kan inschrijven. Het feit dat klager het schooladvies niet wil ondertekenen omdat hij het niet eens is met het LWOO, komt naar de mening van de Commissie voor risico van klager.

De klacht is ongegrond.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet af van het doen van een aanbeveling.

Aldus gegeven op 19 mei 2016 door mw. mr. M. van der Veen, voorzitter, mw. drs. L. van der Linden-Stallinga en de heer J.L.J. Montanus, leden, in tegenwoordigheid van mr. H.M. Vos, secretaris.