



Klachtnummer 2016/089

School heeft onvoldoende gedaan tegen ernstige pesteringen. De school kan leerlingen geen gevoel van veiligheid geven. De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

Naar aanleiding van de klacht van de mevrouw K. wonende te P (hierna: klaagster), moeder van de minderjarige L, als leerlinge ingeschreven op de Interconfessionele Scholengroep S te P (hierna: de school), die door de Stichting x te P in stand wordt gehouden,

tegen: de heer A1, locatiedirecteur van de school,
mevrouw A2, als mentor verbonden aan de school, en
de heer A3, als docent verbonden aan de school, verweerders,

heeft de Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan de stichting x:

1. Het verloop van de procedure

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- het e-mailbericht van klaagster van 13 april 2016,
- het op 18 april 2016 door klaagster ingevulde vragenformulier,
- de brief met bijlagen van 31 mei 2016 van de heer mr. W. Brussee, gemachtigde van verweerders,
- het emailbericht van klaagster van 6 juni 2016.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 10 juni 2016 te Utrecht. Op deze hoorzitting waren aanwezig de heer A1 en mevrouw A2, verweerders. Zij werden vergezeld door de heer Brussee voornoemd.

2. De klacht

2.1 Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken luidt de klacht als volgt:

L is het slachtoffer geweest van ernstige pesteringen. De school ontkent dat daarvan sprake is geweest. Een leerkracht heeft L uitgescholden. Pesters worden niet aangepakt. De school kan L geen gevoel van veiligheid geven.

2.2 Klaagster heeft het volgende aan haar klacht ten grondslag gelegd:

L, geboren op 4 september 2001, is in 2014 op de school gekomen. In het eerste jaar ging het heel goed met haar.

Het jaar erop, toen L in groep 2A van het praktijkonderwijs zat, was zij het slachtoffer van ernstige pesteringen. Zij werd geconfronteerd met uitspraken van medeleerlingen als "Ben je nog niet dood?" Zelfs de heer A3, een der verweerders, noemde L "kuttenkop".

De heer A1, locatiedirecteur, daarop aangesproken, ontkende categorisch dat er sprake was van ernstige pesteringen.

Het is L erg moeilijk gemaakt op school. Toen zij wegens een verstuikte enkel met krukken liep, schopten de pesters tegen haar krukken aan. De klas is weleens volgespoten met deodorant, terwijl L daarvoor allergisch is.

Pesters hebben weleens langdurig zware voorwerpen door de klas gegooid.

Toen L geen trappen mocht lopen van de fysiotherapeut en zij gebruik van de lift mocht maken, werd zij daarom gepest door klasgenoten.

Pesters worden ontzien. Serieuze leerlingen worden aangepakt. De school geeft daardoor blijk van didactisch onvermogen. Dat is onder meer gebleken, toen L gewoon mee moest doen aan dramalessen, terwijl zij vanwege de confrontatie daarmee veel moeite had. Zij had toen net een nare scheiding achter de rug. Als een leerling niet met de les meedeed, kreeg die straf.

Op de school heerst een angstcultuur. L voelt zich niet meer veilig op school. Zij durft niet meer naar school te gaan. Zij is bij de GGZ terechtgekomen, waar zij een behandeling ondergaat.

Op advies van een functionaris van de GGZ wordt L thans thuisgehouden.

3. Het standpunt van verweerders

Verweerder hebben gemotiveerd op de klacht gereageerd. Van hun kant is het volgende aangevoerd:

De mentoren zijn degenen met wie ouders in eerste instantie gesprekken over pestering voeren. Zo is ook het contact met klagster gelopen. Toen na enige tijd bleek dat de klachten van klagster ondanks de inspanningen van mevrouw A2 en de heer A3 bleven voortduren, heeft de teamleider geïntervenieerd.

Op 14 januari 2016 heeft de teamleider een gesprek gearrangeerd, waaraan klagster, de ambulante hulpverlener, de zorgregisseur sociaal kernteam, de schoolmaatschappelijk werker en mevrouw A2 hebben deelgenomen.

Er zijn tijdens dat gesprek afspraken gemaakt. Een van de afspraken was dat L gesprekken zou voeren met de schoolmaatschappelijk werker. Een andere afspraak was dat er een maatschappelijk deskundige in de klas zou komen observeren. Verder zouden docenten één op één dingen aan L vragen in plaats van klassikaal.

De gemaakte afspraken hebben volgens klagster niet tot het gewenste resultaat geleid.

Bij een volgend gesprek is de locatiedirecteur, de heer A1 aanwezig geweest.

Op 31 maart is er een vervolggesprek geweest met medewerkers van het sociaal kernteam met daarbij aanwezig de heer A1 en mevrouw A2.

Over degenen die bij een "herstelgesprek" met L aanwezig zouden zijn, werden klagster en de school het niet eens. Het herstelgesprek is niet doorgegaan, omdat klagster daaraan niet wilde deelnemen.

De school ervaart ten aanzien van de problematiek van L handelingsverlegenheid. Van de school wordt verwacht dat zij instructies van klagster opvolgt, terwijl klagster niet wil dat de school nadere informatie krijgt over de problematiek waarin L verkeert. De school mocht van klagster niet om consultatie vragen aan het Zorgadviesteam.

Voor wat betreft de klacht zelf wordt het volgende in het midden gebracht:

- Als een leerling in de ogen van andere leerling voordelen geniet, zoals vanwege een blessure gebruik mogen maken van de lift, wekt dat soms wrevel op. Leerlingen willen dan van de bewuste leerling uitleg, die zij niet altijd krijgen. Leerlingen ervaren de reacties van L op vragen soms als pinnig.

Men kan dan niet spreken van pesterij, maar van een reageren op gedrag dat andere leerlingen niet begrijpen.

- Pesterij wordt aangepakt conform het geldende pestprotocol. Op pesten wordt door de school actief ingegaan.
Tijdens kanjertrainingen en tijdens de les sociale vaardigheden worden problemen tussen leerlingen onderling door middel van een gesprek of een kringgesprek aan de orde gesteld.
- Dat tegen L is aangelopen, toen zij met krukken liep, is niet waargenomen.
- Na de gymles wordt incidenteel deodorant gebruikt.
- Er is geen sprake van dat zware voorwerpen door de klas zijn gegooid. Er vliegt weleens een gummetje door de klas, in welk geval de bewuste leerling wordt aangesproken.
- Ten stelligste spreekt de heer A3 tegen dat hij het woord "kuttenkop" tegen L heeft gebruikt.
- L heeft verscheidene malen aangegeven de lessen niet te willen volgen. Er zijn daarom speciale afspraken gemaakt met L. Als zij ziek is, mag zij door klaagster worden opgehaald.

Verweerders herkennen zich niet in wat hun wordt verweten. Er is geen sprake van ontkenning maar van een doelgerichte aanpak van pesterijen.

4. De beoordeling door de Commissie

4.1 De ontvankelijkheid van de klaagster

De Commissie acht de klaagster ontvankelijk in haar klacht, aangezien zij kan worden aangemerkt als klager in de zin van de klachtenregeling die voor de school geldt en waarin aansluiting is gezocht bij de Commissie.

4.2. De gang van zaken

L is in het schooljaar 2015/2016 in groep 2A van het praktijkonderwijs gekomen.

Volgens klaagster is de school tekortgeschoten in het voorkomen en tegengaan van de ernstige pesterijen waarvan L het slachtoffer is geworden. Zelfs een docent, de heer A3, zou L hebben uitgescholden.

Verweerders hebben aangegeven dat zij in overeenstemming met het gevoerde beleid wel degelijk adequaat hebben gereageerd op pesterijen. Zij hebben daarbij als belemmerende factor ervaren dat zij niet op de hoogte zijn gesteld van de problematiek waarin L verkeert.

Dat de heer A3 tegen L zou hebben gescholden, wordt door hemzelf tegengesproken.

L wordt sinds medio april 2016 thuisgehouden. De school heeft daarover gecommuniceerd met de leerplichtambtenaar.

4.3. De gegrondheid van de klacht

De verklaringen van klaagster enerzijds en die van verweerders anderzijds lopen dermate uiteen dat het voor de Commissie niet mogelijk is gebleken tot een eenduidig beeld te komen. Voor haar is niet vast komen te staan dat de school verwijtbaar tekort is geschoten in haar verplichting om L een veilige schoolomgeving te bieden.

Wat de school stelt te hebben ondernomen om pestgedrag tegen te gaan, kan niet als onzorgvuldig of inadequaar worden aangemerkt.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

5. Aanbevelingen

De Commissie ziet af van het doen van een aanbeveling.

Aldus uitgebracht op 10 juni 2016 door de Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs,

mevrouw mr. M.W. van der Veen voorzitter,
mevrouw drs.mr. A. Kortmann- Huysmans lid,
de heer A. Tillekens, lid,

in tegenwoordigheid van de heer mr. H. Nentjes, adjunct-secretaris.