



**LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET KATHOLIEK
ONDERWIJS**

Klachtennummer 2016/047

Geïnspireerd door raciale motieven heeft de school ten onrechte een melding gedaan van kindermishandeling. De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

Naar aanleiding van de klacht van de heer K1 en mevrouw K2 (hierna: klagers), ouders van de minderjarige L, leerling van de RK Basisschool S te P (hierna: de school), die door de stichting x in stand wordt gehouden,

tegen: mevrouw A1, directeur, en
mevrouw A2, als IB'er verbonden aan de school,
verweerders,

heeft de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan de stichting x:

1. Het verloop van de procedure

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- het door klagers ingevulde vragenformulier van 23 februari 2016,
- de brief van klagers van 3 maart 2016,
- de brief met producties van 18 maart 2016 van de heer B., voorzitter van het CvB van de stichting x,
- het e-mailbericht van klagers van 29 maart 2016.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 22 april 2016 te Eindhoven. Op de hoorzitting waren klagers aanwezig.

Eveneens waren aanwezig verweerders die vergezeld waren door de heer B. voornoemd en de heer C., lid van het CvB van de stichting x.

2. De klacht

Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, luidt de klacht als volgt:

Klagers voelen zich door de school niet correct bejegend. De docenten zijn achterdochtig. De achterdocht reikt zelfs zover dat klagers zijn beschuldigd van kindermishandeling. Voor wat klagers inbrachten, stonden verweerders niet open.

De oorzaak vloeit voort uit raciale motieven. Klagers voelen zich gediscrimineerd.

3. Klagers hebben het volgende aan hun klacht ten grondslag gelegd:

Klagers worden vanaf de dag dat L op school zit, vanuit een raciaal vooroordeel door de school met achterdocht bejegend. Op 28 januari 2016 bereikte dat een triest hoogtepunt. Zij werden

toen benaderd door de school, omdat men verontrust was over wat L had gezegd. Hij zou thuis zijn geslagen.

Klagers vinden de wijze van dossiervorming niet zuiver. L is een aantal keren uit de klas gehaald en ondervraagd. Dat is ook gebeurd tijdens toetsen.

Verder is L tijdens gymlessen lichamelijk gecontroleerd door de leerkracht. Met klagers is dat niet gecommuniceerd.

Mevrouw A2 heeft een rapport opgemaakt. De rapportage van mevrouw A2 was onevenwichtig. Er is een voor klagers nadelig, eenzijdig beeld geschetst. De rapportage geeft ook blijk van de nodige overdrijving.

De rapportage heeft ertoe geleid dat een melding is gedaan van kindermishandeling. Het daarop gevolgde onderzoek van Veilig Thuis heeft niets alarmerends opgeleverd.

Klagers hebben de houding van mevrouw A2 met wie zij als eerste het probleem hadden besproken, als weinig vruchtbaar ervaren. Zij hebben vervolgens contact gezocht met mevrouw A1, de andere verweerder. Deze stelde zich bij voorbaat achter mevrouw A2 op. Zij kwam verder ongeïnteresseerd over.

Klagers worden met wantrouwen bejegend. Als zij het schoolterrein betreden, worden zij voortdurend in de gaten gehouden. Klagers voelen zich gediscrimineerd. Het wantrouwen van verweerders moet verdwijnen.

Klagers willen hun kinderen op de schoolhouden. Zij hebben het daar naar hun zin.

4. Het standpunt van verweerders

Verweerders zijn gemotiveerd op de klacht ingegaan. Door en namens hen is het volgende aangevoerd:

In december 2015 heeft L tegenover de LIO'er en de groepsleerkracht uitlatingen gedaan over zijn huiselijke situatie die zij verontrustend vonden.

Op 12 januari 2016 heeft diezelfde LIO'er een wond bij L ontdekt op een ongebruikelijke plaats. Op 14 januari 2016 heeft Ls groepsleerkracht een gesprek met L gevoerd. Op de vraag hoe hij aan de wond kwam, gaf hij uiteenlopende antwoorden. Een en ander was voor de leerkracht reden om de situatie met mevrouw A2 te bespreken.

Op 27 januari 2016 hebben de leerkracht en mevrouw A2 Ls moeder aangesproken op wat zij als verontrustend zagen. Zij hebben toen gewezen op de meldplicht voor de school ingeval van een vermoeden van huiselijk geweld en op de mogelijkheid voor ouders om hulp te zoeken. Naar dit laatste ging de voorkeur van de school uit. Later op de dag is er een gesprek geweest, waarbij ook Ls vader aanwezig was.

Daarna zijn er ook nog gesprekken geweest met klagers. Die gesprekken zijn wederzijds als onplezierig ervaren. Klagers kwamen af en toe bedreigend over.

De gesprekken hebben er niet toe geleid dat klagers hulp zijn gaan zoeken.

De school heeft zich toen genoodzaakt gezien een melding te doen bij Veilig Thuis.

Op enkele bijzonderheden van de klacht willen verweerders nader ingaan:

- Bij mevrouw A1 is geen sprake geweest van desinteresse. Toen klagers met haar wilden praten over hun contact met mevrouw A2, was dat net tijdens het surveilleren. Dat viel toen niet te combineren met een gesprek met klagers. Korte tijd later heeft mevrouw A1 voor klagers wel tijd vrijgemaakt.
- Van achterdocht of discriminatie is geen sprake. Klagers worden niet anders behandeld dan andere ouders. Afkomst of geloof speelt in de benadering geen rol.
- Ontkend wordt dat L tijdens de gymles door de leerkracht is onderzocht. Bij het gymmen worden plekken van het lichaam gezien die men tijdens de reguliere lessen niet ziet.

5. De ontvankelijkheid van klagers

De Commissie acht zich bevoegd om de klacht te behandelen, nu de stichting x is aangesloten bij de Commissie. De ouders kunnen worden aangemerkt als klagers in de zin van de klachtenregeling die voor De school geldt.

6. De gang van zaken

Op grond van de overgelegde stukken en uit hetgeen bij de mondelinge behandeling naar voren is gebracht, is voor de Commissie het volgende vast komen te staan:

Tijdens de gymles werd gezien dat L blauwe plekken en/of een wond op zijn lichaam had. L heeft desgevraagd tegen een stagiaire en een leerkracht verteld dat hij thuis door zijn vader met een schoen werd geslagen.

De signalen die L in gesprekken op school gaf, gecombineerd met de verwondingen die tijdens de gymles zijn waargenomen, zijn voor mevrouw A2 reden geweest om klagers erop te wijzen dat zij de situatie zorgelijk achtte.

In een gesprek van 27 januari 2016 heeft mevrouw A2 klagers voor de keuze gesteld: zij moesten hulp gaan zoeken en als zij dat niet zouden doen zou de school een melding doen van een vermoeden van kindermishandeling bij Veilig Thuis.

Klagers hebben gezegd dat L thuis niet werd mishandeld en dat er voor hen geen enkele reden was om hulp te gaan zoeken. De school heeft daarop een melding gedaan van vermoeden van kindermishandeling van L bij Veilig Thuis. Bij het daarop gevolgde onderzoek door Veilig Thuis is niet komen vast te staan dat L thuis wordt mishandeld.

7. Het oordeel van de Commissie

De Commissie stelt bij de beoordeling voorop dat de school verplicht is om bij enig vermoeden van kindermishandeling daarvan melding te doen bij Veilig Thuis.

In dit geval was het vermoeden gebaseerd op verklaringen van L zelf. L heeft namelijk twee keer op school tegen een stagiaire en een leerkracht verteld dat hij door zijn vader met een schoen werd geslagen. Verder werd dit verhaal van L ondersteund door blauwe plekken en/of een wond op zijn lichaam. Die verwondingen zijn tijdens de gymles door de docent(-en) gezien. Gelet op deze mededelingen van L, in onderling verband en samenhang bezien met zijn verwondingen, staat vast dat er enig vermoeden bestaat dat L thuis werd mishandeld. De omstandigheid dat L thuis tegenover zijn ouders heeft ontkend dat hij dit op school heeft gezegd, maakt dat niet anders.

Gelet op dit vermoeden rust op school de verplichting om dit te melden bij Veilig Thuis. Van discriminatie of kleineren is tegen deze achtergrond dan ook geen sprake. Immers, de verplichting rust op de school ongeacht de afkomst of het geloof van het kind of van de ouders. Het vermoeden van kindermishandeling is niet ontstaan door afkomst of geloof van kind of ouders, maar is gebaseerd op de mededelingen van het kind zelf en de bij hem geconstateerde verwondingen, dat serieus is genomen.

De school heeft naar het oordeel van de Commissie opgetreden op een wijze die van een goede basisschool verwacht mocht worden. Dat neemt overigens niet weg dat het begrijpelijk

is dat vader, van wie niet is vastgesteld dat hij zich schuldig heeft gemaakt aan kindermishandeling, zich onterecht beschuldigd voelt en dit als zeer onplezierig heeft ervaren. In zoverre had de school beter tegen de ouders kunnen zeggen: we kunnen niet anders dan een melding doen bij Veilig Thuis, want L geeft zelf het signaal af dat sprake is van kindermishandeling.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

8. Aanbeveling

De Commissie ziet af van het doen van een aanbeveling.

Aldus uitgebracht op 22 april 2016 te Eindhoven door mevrouw mr. E. A. M. van Oorschot, voorzitter, mevrouw drs. W. Lippits en de heer A. Tillekens, leden in tegenwoordigheid van de heer mr. H. Nentjes, secretaris.