



Bij het opleggen van een schorsing is de regelgeving op een aantal punten niet nageleefd. De Commissie verklaart de klacht gegrond.

Naar aanleiding van de klacht van de heer K1 en mevrouw K2, wonende te P1, klagers, ouders van de minderjarige L., ex-leerling van de VSO-school S te P1 (hierna: de school), die door de Stichting x in stand wordt gehouden,

tegen: de heer A1, directeur van school, en
het bestuur van de stichting x, verweerders,

heeft de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan de stichting x:

1. Het verloop van de procedure

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- de brief van klagers van 21 februari 2016,
- het door klagers ingevulde vragenformulier van 9 maart 2016 met bijlagen,
- de brief met bijlagen van 20 april 2016 van de heer B., sectordirecteur van de stichting x.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 27 mei 2016 te Eindhoven. Op de hoorzitting waren klagers aanwezig.

Eveneens waren aanwezig de heer A1, verweerder, en de heer C., plaatsvervangend sectordirecteur van de stichting x.

2. De klacht

Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, luidt de klacht als volgt:

- a. het niet correct volgen van het protocol Time-out, Schorsing en Verwijdering door verweerders;
- b. het schorsen van L zonder legitieme reden;
- c. door de overschrijding van de maximum schorsingstermijn is sprake van een verkapte verwijdering (zonder legitieme reden) met grote gevolgen voor de leerling;
- d. ten onrechte heeft de school gesproken van een passende tijdelijke oplossing.

3. Klagers hebben het volgende aan hun klacht ten grondslag gelegd:

Bij brief van 3 januari 2016 heeft de heer A1 aan klagers medegedeeld dat L een tijdelijke schoolontzegging was opgelegd. Tot nader bericht zou het hem niet zijn toegestaan in of nabij

de school te zijn. In een eerder telefonisch contact was daarvan aan klagers al mondeling melding gedaan.

De schoolontzegging en de duur daarvan werden afhankelijk gesteld van een lopend politieonderzoek. In verband met datzelfde onderzoek zouden geen mededelingen kunnen worden gedaan over de reden van de schoolontzegging.

Het besluit om L de toegang tot de school te ontzeggen kan de toets der kritiek niet doorstaan. Het besluit is genomen naar aanleiding van iets wat eind november, begin december 2015 was voorgevallen en waarover de politie L nog niet eens had gehoord. Op die manier werd L al bij voorbaat tot verdachte gemaakt; dat zonder de mogelijkheid zich te verweren.

Volgens het voor de school geldende protocol Time-out, Schorsing en Verwijdering hadden klagers voor het opleggen van de maatregel moeten worden gehoord. Datzelfde protocol stelt een maximum van een week aan een schorsing. Ook had een verslag gemaakt moeten worden van de schorsing en van een gesprek daarover met klagers. Dat had ter tekening voor gezien aangeboden moeten worden. Dat is niet gebeurd.

Pas na bemiddeling door het schoolmaatschappelijk werk heeft de heer A1 op 8 januari 2016 een gesprek gevoerd met klagers. Over de reden van de schoolontzegging heeft de heer A1 bij die gelegenheid niets losgelaten. Wel heeft hij toen aangegeven dat er sprake was van een schorsing voor onbepaalde duur.

In het gesprek werd duidelijk gemaakt dat L op een andere locatie van de school geplaatst kon worden. Daarmee hebben klagers onder druk ingestemd, aangezien L dit schooljaar eindexamen moet doen en het einde van het politieonderzoek nog niet in zicht was. Er is sprake van een verkapte verwijdering.

De contactgegevens van de nieuwe school werden pas na het daarop volgende weekeinde gegeven. Het gevolg van een en ander was dat L twee weken gedwongen thuis heeft gezeten.

De lesmethoden van de andere school kwamen voor geen enkel vak overeen met die van de school in P. Dat was voor L in zijn eindexamenjaar een extra belastende factor. De nieuwe school kon dus niet als een redelijk alternatief worden gezien. L loopt het risico dat hij tengevolge van de handelwijze van de school zijn examen niet haalt.

4. Het standpunt van verweerders

Verweerders zijn gemotiveerd op de klacht ingegaan. Door en namens hen is het volgende aangevoerd:

In november 2015 is op school de diefstal van vier iPads ontdekt. Die diefstal heeft onder schooltijd plaatsgevonden. Op 30 november 2015 heeft de heer A1, verweerder, de ouders over een en ander geïnformeerd. Kort daarop werd de school opgeschrikt door een nachtelijke inbraak. Daarbij is niets weggenomen.

Dit alles bracht een geruchtenstroom op gang. Daarbij werden verdenkingen geuit tegen L.

Op 18 december 2015 hebben leerlingen tegenover de schoolleiding en tegenover de politie verklaringen afgelegd, die belastend waren voor L en enkele andere leerlingen. Degenen die een verklaring hadden afgelegd, bleken al geruime tijd onder druk te staan van de vermoedelijke daders. Zij vreesden voor represailles, nu het stilzwijgen was doorbroken. Verdere mededelingen over de gebeurtenissen kunnen in verband met het lopende politieonderzoek niet worden gedaan.

Na 18 december 2015, de dag van het afleggen van de belastende verklaringen, was op school de geest uit de fles. Het was de plicht van de school om de leerlingen die een belastende verklaring hadden afgelegd te beschermen. Ter wille van de rust en de veiligheid op school moesten er maatregelen worden getroffen. Die waren ook in het belang van de veiligheid van L.

Bij brief van 3 januari 2016 is L tijdelijk de toegang tot de school ontzegd onder mededeling van de gronden waarop deze maatregel is gebaseerd. Bij brief van 18 januari 2016 is dit gerectificeerd omdat de maatregel tijdelijke schoolontzegging niet voorkomt in de wet of het protocol. Daarom is deze maatregel omgezet in een schorsing. Over het besluit is vooraf contact geweest met het bevoegd gezag, de commissie van begeleiding, de vertrouwensinspecteur en met de leerplichtambtenaar. Er liggen legitieme redenen aan dit besluit ten grondslag.

Er zijn voorzieningen getroffen om L zoveel mogelijk thuis te kunnen laten studeren. De school heeft ervoor gezorgd dat L tijdig is aangemeld bij DUO voor het afleggen van schoolexamens en het centraal eindexamen in P2. Dit moest uiterlijk 1 februari 2016 worden doorgegeven aan DUO. Dat legde ook een tijddruk op het kiezen voor een andere school. Door plaatsing van L op een andere locatie is zijn belang beter gediend dan wanneer de school hem als leerling had gehandhaafd. Zijn onderwijs-continuïteit was gegarandeerd. De school betwist dat de tijdelijke oplossing niet passend is. L kan zich in P2 volledig richten op zijn eindexamen.

5. De ontvankelijkheid van klagers

De Commissie acht zich bevoegd om de klacht te behandelen, nu de stichting x is aangesloten bij de Commissie. Klagers kunnen worden aangemerkt als klagers in de zin van de klachtenregeling die voor de school geldt.

6. De gang van zaken

Op grond van de overgelegde stukken en uit hetgeen bij de mondelinge behandeling naar voren is gebracht, is voor de Commissie het volgende vast komen te staan:

In november 2015 is op de school de diefstal van vier iPads ontdekt. Kort daarop is er ingebroken in de school. Een en ander heeft grote onrust veroorzaakt op de school. Op 18 december 2015 heeft een aantal leerlingen belastende verklaringen afgelegd over L.

Bij brief van 3 januari 2016 heeft de school L de toegang tot de school "tijdelijk" ontzegd. Bij brief van 18 januari 2016 is deze ontzegging gerectificeerd en omgezet naar een schorsing van 5 dagen (van 4 januari 2016 tot en met 8 januari 2016). In deze brief is tevens aangegeven dat de school de ouders een passende tijdelijke oplossing heeft geboden gedurende het politieonderzoek. Die passende oplossing houdt in dat L tijdelijk naar een andere school in de omgeving zal gaan. Klagers, die zich onder druk gezet voelden, hebben met de keuze voor de andere school in P2 ingestemd omdat L in zijn eindexamenjaar zit.

Voor 1 februari 2016 moest vaststaan op welke locatie L zijn examen zou afleggen. L is tijdens zijn eindexamenjaar overgestapt naar de school in P2. Voor geen enkel vak was de lesmethode op de nieuwe school hetzelfde. Het politieonderzoek is nog niet afgerond. L is tot op heden door de politie niet als verdachte gehoord. L is thans bezig met zijn eindexamen in de school in Deurne.

7. Het oordeel van de Commissie

De Commissie beoordeelt de klacht aan de hand van de volgende indeling:

- a. het niet correct volgen van het protocol Time-out, Schorsing en Verwijdering door verweerders;
- b. het schorsen van L zonder legitieme reden;

- c. door de overschrijding van de maximum schorsingstermijn is sprake van een verkapte verwijdering (zonder legitieme reden) met grote gevolgen voor de leerling;
- d. ten onrechte heeft de school gesproken van een passende tijdelijke oplossing

ad a.

Tussen partijen staat vast dat L bij brief van 3 januari 2016 een "tijdelijke schoolontzegging" is opgelegd. De school heeft erkend dat deze maatregel in de wet niet voorkomt. De maatregel komt evenmin voor in het op school gehanteerde protocol Time-out, Schorsing en Verwijdering.

Nadat de school deze fout heeft opgemerkt, is deze fout bij brief van 18 januari 2016 gerectificeerd. De "tijdelijke schoolontzegging" is toen omgezet in een schorsing voor de duur van 5 dagen (te weten van 4 januari tot en met 8 januari 2016).

L en zijn ouders zijn niet voor het opleggen van de maatregel gehoord. Uit het protocol blijkt echter niet dat dit vormvoorschrift een vereiste is in het geval de school voornemens is om een leerling te schorsen.

Er heeft op 8 januari 2016 wel een gesprek met de ouders plaatsgevonden, maar onduidelijk is of hiervan conform het protocol een verslag is opgemaakt. De ouders van L hebben onweersproken gesteld dat zij in ieder geval geen verslag hebben gekregen dat zij, zoals het protocol voorschrijft, voor gezien hebben moeten tekenen, zodat de Commissie dit verzuim als vaststaand aanneemt. De school heeft verder nagelaten om een handelingsplan bij te stellen, terwijl dit uitdrukkelijk in het protocol is voorgeschreven.

Uit het voorgaande volgt dat het protocol Time-out, Schorsing en Verwijdering op een aantal punten niet correct is nageleefd. Dit betekent dat dit onderdeel van de klacht in zoverre gegrond is.

ad. 2.

Bij brief van 3 januari 2016 is aan L de tijdelijke schoolontzegging opgelegd.

De brief d.d. 3 januari 2016 houdt voor zover hier van belang het volgende in:

"I.v.m. een lopend onderzoek door de politie kan ik niet nader ingaan op de inhoud van de ontzegging. Ik heb u dit over de telefoon ook meegedeeld. Tevens heb ik u meegedeeld dat ik niet kan zeggen hoelang de ontzegging gaat duren. Dit hangt o.a. af van de snelheid van het lopende onderzoek van de politie."

Uit deze brief blijkt niet waarom de maatregel, die van onbepaalde duur is, wordt opgelegd. Uit de brief van 18 januari 2016 waarin de maatregel is omgezet in een schorsing blijkt evenmin wat de grondslag is van de maatregel. Het enkel noemen van een politieonderzoek kan in dit geval geen legitieme reden vormen voor het opleggen van een maatregel. Nog afgezien van het feit dat uit de brief niet blijkt waarop het politieonderzoek betrekking heeft, acht de Commissie van belang dat L tot op heden niet door de politie in voormeld onderzoek als verdachte is gehoord.

Op een later tijdstip wordt door de school als reden voor het opleggen van de maatregel genoemd de veiligheid van L. Deze reden blijkt niet uit de brieven waarin de maatregel is opgelegd en kan achteraf dan ook niet als rechtvaardiging van de maatregel worden aangevoerd. Dit geldt te meer, nu L nimmer is gehoord over het opleggen en de noodzaak van de maatregel.

Op grond van het voorgaande komt de Commissie tot het oordeel dat ook dit onderdeel van de klacht gegrond is.

ad. c.

De Commissie stelt vast dat op 3 januari 2016 de maatregel “tijdelijke schoolontzegging” voor onbepaalde duur aan L is opgelegd. Deze maatregel is weliswaar omgezet in een schorsing voor bepaalde duur (van 5 dagen), maar L is niet meer teruggekeerd naar de school in P1; hij is overgeplaatst/gestapt naar de school in P2.

Dit betekent dat de maximumtermijn van de schorsing ruimschoots is overschreden en, zoals klagers terecht betogen, strikt genomen neerkomt op een verkapte verwijdering.

Dit onderdeel is naar het oordeel van de Commissie dan ook gegrond.

ad d.

Ook in het geval dat de Commissie met de school veronderstellenderwijs aanneemt dat er sprake was van een onveilige situatie, dan had het op de weg van de school gelegen om in gesprek te gaan met L en zijn medeleerlingen en met hen in verbinding te blijven. De school heeft juist bij uitstek de expertise in huis om dit soort problemen te lijf te gaan. Dit geldt temeer, nu L door de politie in het geheel niet is aangemerkt als verdachte.

Door te kiezen voor een overplaatsing/overstap van L naar een andere schoollocatie heeft de school naar het oordeel van de Commissie onvoldoende acht geslagen op het belang van L, die in zijn eindexamenjaar zit. Gebleken is dat de lesmethode in de nieuwe school voor elk vak, waarin L examen moet doen, afwijkt. De maatregel is voor L dan ook zeer belastend en ingrijpend. Inmiddels zijn de eindexamens gestart en staat vast dat L niet meer is teruggekeerd naar de school in P1.

Naar het oordeel van de Commissie is de overplaatsing/stap van L van de school P1 naar P2 tijdens zijn eindexamenjaar niet aan te merken als een passende tijdelijke oplossing.

Dit onderdeel van de klacht is eveneens gegrond.

8. Aanbeveling

De Commissie beveelt de stichting x aan dat zij het protocol Time-out, Schorsing en Verwijdering aanpast in die zin dat ingeval van een voorgenomen schorsing de bewuste leerling zelf en diens ouders of verzorgers vooraf worden gehoord.

Aldus uitgebracht op 27 mei 2016 te Eindhoven door mevrouw mr. E. A. M. van Oorschot, voorzitter, mevrouw drs. V.M.L. Gommers–Weijnen en de heer drs.

P. H.M. Baggen, leden, in tegenwoordigheid van de heer mr. H. Nentjes, secretaris.