



Klachtnummer 2016/042

Het gegeven schooladvies doet geen recht aan capaciteiten van leerling. De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

Naar aanleiding van de klacht van mevrouw K., wonende te P, (hierna: klaagster), moeder van de minderjarige L, leerling van de basisschool S te P ((hierna: de school), die door de stichting x in stand wordt gehouden,

tegen: de heer A1, als leerkracht verbonden aan de S school,
de heer A2, als IB'er verbonden aan de S school, en
de heer A3, directeur a.i. van de S school, verweerders,

heeft de Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan de stichting x:

1. Het verloop van de procedure

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- de brief met bijlage van klaagster van 26 februari 2016,
- het op 3 maart 2016 door klaagster ingevulde vragenformulier,
- het door de heer mr. W. Brussee, gemachtigde van verweerders, ingediende verweerschrift met bijlagen van 17 maart 2016.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 31 maart 2016 te Utrecht. Op deze hoorzitting is klaagster verschenen. Eveneens waren de heer A2 en de heer A3, verweerders, aanwezig, vergezeld door de heer Brussee voornoemd.

2. De klacht

2.1 Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, luidt de klacht als volgt:

Het schooladvies dat L heeft gekregen, doet geen recht aan zijn capaciteiten.

2.2 Klaagster heeft het volgende aan haar klacht ten grondslag gelegd:

L, geboren op 6 maart 2004, zit in dit schooljaar in groep 8. Hij heeft onlangs een advies voor het voortgezet onderwijs gekregen. Het advies houdt in dat vmbo/kader de meest geschikte opleiding voor hem is.

Klaagster is de opvatting toegedaan dat L, gelet op zijn motivatie en op zijn scores bij de intelligentietoets, in staat is de vmbo/kader/tl-opleiding te volgen.

Hij kan binnen het gezin voldoende ondersteuning krijgen bij zijn schoolwerk. Een oudere broer en een oudere zus volgen de vwo-opleiding.

Klaagster vindt bij de S school echter geen gehoor voor haar standpunt. Zij heeft zelfs van de leerkracht te horen gekregen dat de uitslag van de Cito-toets geen reden kan opleveren voor het uitbrengen van een ander advies.

Klaagster wijst erop dat voor haar dochter destijds door de S school een schooladvies is uitgebracht dat achteraf te laag bleek te zijn.

Met het advies dat er nu voor L is uitgebracht, wordt hij niet toegelaten op het T College. Op die school zitten veel leerlingen die hij kent. Deze school heeft een sportklas, waarnaar de interesse van L uitgaat.

Voor de S school is het een kleine moeite om het advies aan te passen in de door klaagster gewenste zin.

3. Het standpunt van verweerders

Door en namens verweerders is gemotiveerd op de klacht gereageerd. Van hun kant is het volgende aangevoerd:

De S school hanteert voor de totstandkoming van haar adviezen voor het voortgezet onderwijs een protocol. Een schooladvies is gebaseerd op schoolattitude en op afgelegde toetsen.

L is evenals de andere leerlingen de afgelopen jaren meermalen beoordeeld op zijn schoolattitude. Hij heeft ook diverse toetsen afgelegd. Uit het overgelegde dossier valt voor wat betreft de vervolgopleiding een constante lijn te bespeuren:

Uit de entreetoets van groep 7 kwamen de basis- en kaderberoepsgerichte leerweg als meest geschikte opleiding voor L uit de bus.

In het contract met klaagster en L van 29 juni 2015 werd als eerste schooladvies de kaderberoepsgerichte leerweg vermeld.

De Nio-test van 29 oktober 2015 wijst uit dat Ls resultaten het beste aansluiten bij vmbo-kader.

De rapportage van het drempelonderzoek van november 2015 vermeldt als advies: basis-kader in reguliere groep met leerwegondersteuning.

In het onderwijskundig rapport van 26 januari 2016 staat als advies “vmbo/kl” verwoord.

Het uitgebrachte advies is dienovereenkomstig.

Op 9 februari 2016 heeft klaagster aan de heer A3 te kennen gegeven het niet eens te zijn met het advies. Zij wil graag een “dakpan kl/tl”. Hij zou dan naar het T College kunnen. De S school kan de wens van klaagster niet inwilligen. Het advies is inhoudelijk correct en op een zorgvuldige wijze tot stand gekomen.

De S school moet zich bij het advies baseren op haar dossier, zoals dat is gevormd. Zij kan zich niet baseren op een mogelijk toekomstbeeld. De gang van zaken destijds rondom de zus van L levert geen reden op om van het gevoerde beleid af te wijken.

Verweerders brengen nog in het midden dat in april/mei de IEP-toets wordt afgenomen. De uitslag daarvan kan in uitzonderingssituaties zorgen voor een aanpassing van het schooladvies.

4. De beoordeling door de Commissie

4.1 De ontvankelijkheid van klaagster

De Commissie verklaart klagster ontvankelijk in haar klacht, aangezien zij kan worden aangemerkt als klager in de zin van de klachtenregeling die voor de S school geldt en waarin aansluiting is gezocht bij de Commissie.

4.2. De gang van zaken

Voor de Commissie is in voldoende mate vast komen te staan dat bij het geven van het schooladvies de voorgeschreven procedure is gevolgd. Er is haar niet gebleken dat de S school daarbij verwijtbare fouten heeft gemaakt.

Ter zitting is aangegeven dat de uitslag van de IEP-toets een reden vormt om het advies in heroverweging te nemen.

4.3. De gegrondheid van de klacht

Gelet op de eigen bevoegdheid van de school bij het opstellen van een schooladvies neemt de Commissie bij het beoordelen daarvan de nodige terughoudendheid in acht. Zij kan slechts toetsen of de S school op een verantwoorde wijze tot haar advies heeft kunnen komen.

Nu niets is gebleken van verwijtbare fouten bij het opstellen van het advies komt de Commissie tot de slotsom dat de S school voor wat betreft het schooladvies voor L heeft gehandeld als van een school in vergelijkbare omstandigheden verwacht mag worden.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

5. Aanbevelingen

De Commissie ziet af van het doen van een aanbeveling.

Aldus uitgebracht op 31 maart 2016 door de Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs,

mevrouw mr. M.W. van der Veen voorzitter,
mevrouw drs.mr. A. Kortmann- Huysmans lid,
de heer drs. P.H. Hupsch, lid,

in tegenwoordigheid van de heer mr. H. Nentjes, adjunct-secretaris.