



Klachtnummer 2016/015

**School heeft ondanks aandringen van ouders te weinig gedaan om pesterijen tegen te gaan. De school heeft ten onrechte niet gezorgd voor een veilig klimaat. De Commissie verklaart de klacht deels gegrond.**

Naar aanleiding van de klacht van de heer K1 en mevrouw K2, wonende te P klagers, ouders van de minderjarige L., gewezen leerlinge van de R.K.-basisschool S te P (de school), die door de Stichting x in stand wordt gehouden,

tegen: mevrouw A1, directeur, en  
mevrouw A2, adjunct- directeur, verweerders,

heeft de Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan de stichting x:

## **1. Het verloop van de procedure**

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- de brief van klagers van 24 januari 2016,
- het op 31 januari 2016 door klagers ingevulde vragenformulier,
- het verweerschrift, op 12 februari 2016 door verweerders en de heer B., directeur/ bestuurder van de stichting x, naar de Commissie gezonden.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 31 maart 2016 te Utrecht. Op deze hoorzitting zijn klagers verschenen.

Eveneens waren verweerders aanwezig, vergezeld door de heer B. voornoemd.

Ter zitting hebben klagers bescheiden overgelegd. Verweerders zijn in de gelegenheid gesteld daarop schriftelijk te reageren. Zij hebben medegedeeld van die mogelijkheid geen gebruik te maken.

Verweerders hebben na de zitting het voor de school geldende pestprotocol aan de Commissie doen toekomen.

## **2. De klacht**

### **2.1** Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, luidt de klacht als volgt:

L is het slachtoffer geweest van zich jarenlang voortslepende pesterijen. De school heeft zich ondanks aandringen van klagers onvoldoende ingespannen om voor L een veilige schoolomgeving te creëren.

**2.2** Klagers hebben het volgende aan hun klacht ten grondslag gelegd:  
Sinds halverwege het schooljaar 2013/2014 is L, geboren op 12 oktober 2005, het slachtoffer geweest van stelselmatig pesten door een medeleerlinge. Dat pesten uitte zich door schoppen, slaan, aan de haren trekken en het slaken van een doodsbedreiging in haar richting. Ook in het geniep vonden pesterijen plaats.  
De medeleerlinge heeft ook kans gezien om een voormalig vriendinnetje van L tegen haar op te stoken.  
L heeft een tijd niet naar de buitenschoolse opvang durven te gaan.  
Klagers hebben herhaaldelijk de schooldirectie met het pestprobleem geconfronteerd. De maatregelen die naar aanleiding daarvan werden getroffen – de meisjes zijn weleens uit elkaar gehaald - hadden echter geen blijvend resultaat. Telkens begonnen na een poosje de pesterijen weer. De gymlessen boden de gelegenheid om in het geniep te pesten.  
Op 21 januari 2016 escaleerde de situatie, wat resulteerde in slaan, schoppen en aan de haren trekken. De kinderen werden toen naar mevrouw A2, verweerder, gestuurd. Volgens L bestond haar reactie op het gebeuren alleen maar uit het stellen van de vraag aan de meisjes hoe dit op te lossen.  
Klagers hebben diezelfde dag een afspraak gemaakt met verweerders met de boodschap dat er onmiddellijk een oplossing moest komen, wat na drie jaar ook wel tijd werd. Klagers hebben voorgesteld dat het andere meisje in een andere groep zou worden geplaatst.  
Verweerders wilden echter eerst nog praten met andere partijen en dagen later pas met de moeder van het pestende kind. Zij vonden dat zij niet zomaar een beslissing over overplaatsing konden nemen.  
Voor klagers was datgene wat verweerders in het vooruitzicht stelden, onvoldoende. Zij hebben L op een andere school geplaatst met ingang van 29 januari 2016.  
Kennelijk kon de school voor L niet de gewenste veiligheid bieden. Het geldende pestprotocol is niet nageleefd.

### **3. Het standpunt van verweerders**

Door en namens verweerders is gemotiveerd op de klacht gereageerd. Van hun kant is het volgende aangevoerd:

Sinds 2013 hebben er regelmatig incidenten plaatsgevonden tussen L en klasgenootjes. De eerste ruzies ontstonden aan het einde van het jaar in groep 3. Daarop is actie ondernomen. Een en ander is door de leerkrachten besproken bij de overgang naar groep 4.

In groep 4 ging het helaas weer mis. De leerkrachten hebben toen tweemaal per dag de vrije situaties met de bewuste leerlingen geëvalueerd. De bedoeling was om door wederzijds inlevingsvermogen te creëren tot een oplossing te komen. Dat heeft een tijdlang gewerkt. De betrokken ouders waren toen ook tevreden.

In het schooljaar 2014/2015 kwam het echter geregeld tot confrontaties tussen L en twee andere kinderen uit haar groep. De school heeft in overleg met de desbetreffende ouders actie ondernomen door de kinderen sociale vaardigheden aan te leren. Dat varieerde van oefeningen in de klas tot evaluaties met alle betrokken ouders en kinderen.

Er is voorgesteld om in een groepsgesprek met alle ouders naar een oplossing te zoeken. Klagers wilden daaraan geen medewerking verlenen, hetgeen de mogelijkheden van de school beperkte.

Aan het einde van het schooljaar 2014/2015 leek er een verbetering in te treden na een time-out periode. Er heeft bij de overgang van groep 5 naar groep 6 een zorgvuldige overdracht plaatsgevonden. Ouders hebben daaraan meegewerkt.

In het nieuwe schooljaar viel de vaste leerkracht uit. Er zijn toen achtereenvolgens invallers ingezet, waardoor mogelijk de aandacht voor het sluimerende probleem is verslapt. Dat heeft geresulteerd in het incident van 21 januari 2016 waar de klacht melding van maakt.

Klagers eisten toen van de school dat per direct een maatregel zou worden getroffen tegen het andere meisje. Daaraan kon en wilde de school niet op de geëiste termijn voldoen. Dat zou in strijd zijn met de van de school verwachte zorgvuldigheid. De school moest met een breder belang rekening houden dan met alleen dat van L.

Verweerders hebben klagers nog voorgesteld om externe hulp in te schakelen. Gedacht werd aan de maatschappelijk werker en de jongerenwerker.

Klagers hebben echter L per direct van school genomen.

De school zal in de toekomst bij overdracht aan invallers zorgvuldiger te werk gaan dan zij destijds gedaan heeft.

Wat de taak van de school heeft bemoeilijkt, is dat de meisjes elkaar ook buiten school tegenkwamen. Niet alles was voor de school te controleren.

#### **4. De beoordeling door de Commissie**

##### **4.1 De ontvankelijkheid van klagers**

De Commissie verklaart klagers ontvankelijk in hun klacht, aangezien zij kunnen worden aangemerkt als klager in de zin van de klachtenregeling die voor de school geldt en waarin aansluiting is gezocht bij de Commissie.

##### **4.2. De gang van zaken**

Dat er gedurende een aantal jaren tussen L en andere meisjes sprake is geweest van telkens terugkerende ernstige pesterijen, is voor de Commissie vast komen te staan. De school heeft maatregelen getroffen, maar blijvend resultaat bleken zij niet te hebben. Op 21 januari 2016 was voor klagers de maat vol. Het in hun ogen te lakse optreden van de school tegen het pestincident was voor hen reden om L op een andere school te plaatsen.

Ter zitting hebben verweerders verklaard dat er volgens hen niet zozeer sprake was van een situatie met een dader en een slachtoffer maar van "meidenvrij". Er werd volgens de school over en weer gepest. Het pestprotocol zou daarop niet toegesneden zijn. Dat is dan ook niet gevolgd.

##### **4.3. De gegrondheid van de klacht**

Ter beoordeling is de vraag of de school datgene tegen de pesterijen heeft gedaan wat van een goede school verwacht mocht worden.

De Commissie volgt verweerders niet in hun stelling dat het pestprotocol niet toegesneden is op situaties waarin sprake is van meidenvrij. Het door verweerders verstrekte pestprotocol heeft ook betrekking op conflictsituaties. De Commissie is dan ook van oordeel dat ten onrechte bij voorbaat is afgezien van het naleven van het pestprotocol.

Naar het oordeel van de Commissie had het op de weg van de school gelegen om bij een telkens terugkerende conflictsituatie die gepaard ging met ernstige pesterijen een beroep te doen op externe deskundigheid.

Met name toen in het schooljaar 2015/2016 na een periode van betrekkelijke rust de pestproblemen weer gingen herleven en de vaste leerkracht werd vervangen door invalkrachten, had externe hulp op het terrein van communicatie met ouders van leerlingen die in conflict verkeren mogelijk een escalatie kunnen voorkomen.

De Commissie is van oordeel dat het optreden van verweerders tegen de pesterijen, hoe goedbedoeld ook, onvoldoende is geweest.

Voor zover met de klacht wordt betoogd dat de school niet van alle middelen die zij tegen de voortdurende pesterijen kon inzetten, gebruik heeft gemaakt, verklaart de Commissie de klacht gegrond.

In de klacht wordt in het bijzonder ingegaan op het niet onmiddellijk in een andere klas plaatsen van de pestende leerlinge na het incident van 21 januari 2016.

De Commissie is van oordeel dat wanneer een dergelijk vergaand verzoek aan de schoolleiding wordt voorgelegd, op haar een plicht tot onderzoek rust. Zij kan niet uitsluitend afgaan op wat een verzoekende partij aan haar voorlegt.

Tegen die achtergrond konden verweerders ervoor kiezen om alvorens tot handelen over te gaan, betrokkenen te horen.

Naar het oordeel van de Commissie hebben verweerders door eerst met betrokkenen overleg te willen voeren geen blijk gegeven van een onjuiste taakopvatting.

De Commissie verklaart de klacht op dit punt ongegrond.

## **5. Aanbevelingen**

De Commissie beveelt de stichting x aan dat zij haar scholen voorhoudt dat zij ingeval van voortdurend terugkerende pesterijen waarbij steeds dezelfde leerlingen betrokken zijn, een beroep kunnen doen op externe deskundigheid.

Aldus uitgebracht op 31 maart 2016 door de Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs,  
mevrouw mr. M.W. van der Veen voorzitter,  
mevrouw drs.mr. A. Kortmann- Huysmans lid,  
de heer drs. P.H. Hupsch, lid,

in tegenwoordigheid van de heer mr. H. Nentjes, adjunct-secretaris.