



School heeft onvoldoende gedaan aan begeleiding van leerling. Signalen die konden wijzen op dyslexie, zijn niet opgepakt. Dossieropbouw heeft onvoldoende plaatsgevonden. De Commissie verklaart de klacht gegrond.

Klachtnummer 2016/005

Naar aanleiding van de klacht van de heer K1 en mevrouw K2 (hierna: klagers), ouders van de minderjarige L, als leerling ingeschreven op de Basisschool S te P (hierna: de school), die door de stichting x in stand wordt gehouden,

tegen: de heer A., ten tijde van het indienen van de klacht directeur van de school,

heeft de Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan de stichting x:

1. Het verloop van de procedure

Voor het verloop van de procedure verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- de brief van klagers van 7 januari 2016,
- het op 11 januari 2016 door klagers ingevulde vragenformulier,
- de brief van 28 januari 2016 van de heer B., clusterdirecteur van de school.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 18 maart 2016 te Eindhoven. Op deze hoorzitting waren aanwezig klagers en de clusterdirecteur, de heer B. voornoemd.

2. De klacht

2.1 Zoals blijkt uit de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, luidt de klacht als volgt:

De school is tekortgeschoten in het begeleiden van L. Signalen dat er bij hem sprake kon zijn van dyslexie, zijn niet opgepakt. De nodige dossiervorming heeft niet plaatsgevonden.

2.2 Klagers hebben het volgende aan hun klacht ten grondslag gelegd:

L, geboren op 16 juli 2005, is leerling van de school. Daar heeft hij het lange tijd naar zijn zin gehad.

L' leerontwikkeling is achtergebleven. Groep 2 heeft hij tweemaal doorlopen.

Klagers hebben in het verleden aangedrongen op extra begeleiding voor L en op een test die moest uitwijzen of er bij hem sprake was van dyslexie. Aan beide wensen is niet tegemoetgekomen.

Klagers hebben zelf een onderzoek doen verrichten door een extern bureau. Daaruit is gebleken dat L in ernstige mate dyslectisch is. L is ongeveer anderhalf jaar door het bureau begeleid.

Het bureau heeft plaatsing op een SBO-school geadviseerd.

In het laatste tien-minutengesprek op de school is ook aangeraden L te doen plaatsen op een sbo-school.

Toen klagers stappen hadden gezet om L op een SBO-school in P2 geplaatst te krijgen, bleek er geen rapportage op de school te bestaan over extra begeleiding die L zou hebben gehad. Er was geen enkele rapportage beschikbaar.

Het gebrek aan dossiervorming belemmert de plaatsing op een andere school in ernstige mate.

Toezeggingen over wanneer de benodigde rapportage beschikbaar kan zijn, worden niet gedaan.

3. Het standpunt van de school

De school erkent dat zij in de begeleiding van L in de voorgaande jaren steken heeft laten vallen. Daardoor is het dossier van L niet op orde. Het is de Onderwijsinspectie nooit opgevallen dat er geen dossiervorming was. De school geeft daarbij nog desgevraagd aan dat zij niet uitsluit dat de dossiers van andere leerlingen ook niet op orde zijn.

Toen klagers in december 2015 te kennen gaven L op een SBO-school te plaatsen, heeft de school zich de nodige moeite getroost om de gegevens te verzamelen die daarvoor nodig zijn. Er is ook contact gezocht met het samenwerkingsverband, teneinde een spoedige plaatsing op een SBO-school te bewerkstelligen. Inmiddels is L voor observatie tijdelijk geplaatst op een SBO-school te P2. Klagers hebben daarmee ingestemd.

Aan de hand van de observatie moet blijken welke vorm van onderwijs voor L het beste is. De school behoudt haar zorgplicht voor L, zolang hij bij haar is ingeschreven. Vanuit de school zal erop worden toegezien dat de nodige zorgvuldigheid bij de observatie in acht wordt genomen. L zal, gelet op de uitkomst van de observatieplaatsing, worden begeleid naar de onderwijsvorm, die voor hem het beste is.

Inmiddels is de heer A., tegen wie de klacht is gericht, geen directeur meer van de school. De IB'er is eveneens vervangen.

4.1. De ontvankelijkheid van klagers

De Commissie acht klagers ontvankelijk in hun klacht, aangezien zij kunnen worden aangemerkt als klagers in de zin van de klachtenregeling die voor de school geldt en waarin aansluiting is gezocht bij de Commissie.

4.2. Het oordeel van de Commissie

De stelling van klagers dat de school tekort is geschoten in de (extra) begeleiding van hun zoon L is door de school erkend en staat daarmee vast. Tevens staat als enerzijds gesteld en anderzijds erkend vast dat de school geen dossier over L heeft opgebouwd, waardoor de plaatsing op een school met de onderwijsvorm die voor hem het beste is, onnodig is vertraagd.

De Commissie verklaart de klacht gegrond.

5. Aanbevelingen

De Commissie beveelt de stichting x aan dat zij ervoor zorgdraagt dat, voor het geval L niet op een SBO-school kan worden geplaatst, de school zich inspant om L, mede gelet op de uitkomst van de observatieplaatsing, te begeleiden naar de onderwijsvorm die voor hem het beste is. Daarbij dient ook deskundige begeleiding op het gebied van dyslexie te worden betrokken;

De Commissie beveelt de stichting x aan dat zij dit advies aan de Onderwijsinspectie verstrekt, zodat de Inspectie kan onderzoeken of de school in soortgelijke gevallen aan haar (bijzondere) zorgverplichtingen heeft voldaan;

Aldus uitgebracht op 18 maart 2016 door de Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs,

mevrouw mr. E.A.M van Oorschot, voorzitter,
mevrouw drs. W. Lippits-Wacht,
de heer drs. P.H.M. Baggen, leden,
bijgestaan door de heer mr. H. Nentjes, adjunct- secretaris.