



Bij advies van 29 september 2015 met kenmerk 2015/102 heeft de Commissie (in een andere samenstelling) de klachten van klager omtrent het niet verstrekken van informatie aan klager gegrond verklaard.

Bij brief van 17 november 2015 heeft het bevoegd gezag naar aanleiding van voornoemd advies van 29 september 2015 aan klager laten weten dat zij deze uitspraak ter harte neemt, al excuses aan hem heeft aangeboden en de informatie waar klager recht op heeft aan hem zal verstrekken. Gebleken is dat dit niet is gebeurd en dat klager nog steeds niet de informatie ontvangt waarop hij recht heeft. Verder is gebleken dat de school en het bevoegd gezag dit ook erkennen.

Gelet op het voorgaande is de Commissie van oordeel dat hetgeen reeds is besloten bij advies d.d. 29 september 2015 met kenmerk 2015/102 bevestigd dient te worden.

Klachtnummer 2016/031

Advies aan

het bestuur van stichting x (verder te noemen: het bevoegd gezag),

inzake

de heer K. (verder ook wel te noemen: klager), vader van L, leerling van het S College, te P.

I Verloop van de klachtenprocedure

Klager heeft op 8 februari 2016 (ontvangen op 9 februari 2016) een vervolklacht op zijn klacht van 15 juni 2015 ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie). De klacht is gericht tegen mevrouw A1, directeur van het S te P (verder te noemen: de school) en de heer A2, Voorzitter College van Bestuur (bevoegd gezag)

Bij brief van 20 februari 2016 heeft klager zijn klachtbrief aangevuld.

Bij brief van 22 maart 2016 heeft de heer A2, voornoemd, een reactie op de klacht gegeven.

Klager heeft in een e-mailbericht van 24 maart 2016 aan de Commissie laten weten dat de klacht schriftelijk (zonder hoorzitting) kan worden afgehandeld. Partijen zijn dan ook niet door de Commissie gehoord.

II Standpunt van klager

Op 6 juli 2015 heeft klager een eerste klacht ingediend bij de Commissie. Deze klacht is behandeld op een hoorzitting van 29 september 2015, waarna de Commissie een advies heeft gegeven met kenmerk 2015/102.

De klacht bestond onder andere uit de volgende punten:

1. De school weigert op verzoek van klager welke informatie dan ook te verstrekken over de leerling L en heeft daardoor niet voldaan aan haar informatieplicht, daarbij rekening houdend met de wettelijke kaders.
2. De school stelt zich niet neutraal op, sluit de vader uit en verstrekt informatie uitsluitend aan de moeder.

Na het advies van 29 september 2015 heeft de school beloftes en toezeggingen gedaan en excuses gemaakt. De school is dat echter niet nagekomen. Klager stelt dat het administratief systeem nog steeds niet is aangepast waardoor hij geen informatie krijgt. Ook het bevoegd gezag heeft niet gecontroleerd of de school nu daadwerkelijk zorg draagt voor het verstrekken van stukken aan klager.

III Standpunt van het bevoegd gezag

Naar aanleiding van de klacht heeft het bevoegd gezag diverse gesprekken gevoerd op school. Er wordt nu gewerkt aan een protocol voor de 23 scholen binnen het bevoegd gezag over het informeren van gescheiden ouders. Het bevoegd gezag erkent dat de school schromelijk tekort is geschoten richting klager. Er wordt een gesprek georganiseerd tussen klager en mevrouw A1 om afspraken te maken over de procedure rond informatieverstrekking richting klager.

IV. Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb. 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Commissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 4, tweede lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Commissie, ingesteld door de Besturenraad Centrum voor Christelijk Onderwijs

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 4, derde lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Ten aanzien van de klacht overweegt de Commissie het volgende.

De Commissie beoordeelt in eerste instantie of klager nog een belang heeft met de behandeling van zijn klacht. De klacht is door de Commissie al uitgebreid behandeld en dit heeft geresulteerd in een gegrondverklaring met betrekking tot de handelwijze van de school. Bij advies van 29 september 2015 met kenmerk 2015/102 heeft de Commissie (in een andere samenstelling) de klachten van de heer K omtrent het niet verstrekken van informatie aan klager gegrond verklaard.

Bij brief van 17 november 2015 heeft het bevoegd gezag naar aanleiding van voornoemd advies van 29 september 2015 aan de heer K laten weten dat zij deze uitspraak ter harte neemt, al excuses aan hem heeft aangeboden en de informatie waar klager recht op heeft aan hem zal verstrekken. Gebleken is dat dit niet is gebeurd en dat klager nog steeds niet de informatie ontvangt waarop hij recht heeft. Verder is gebleken dat de school en het bevoegd gezag dit ook erkennen.

Gelet op het voorgaande is de Commissie van oordeel dat hetgeen reeds is besloten bij advies d.d. 29 september 2015 met kenmerk 2015/102 bevestigd dient te worden.

V Het oordeel van de Commissie

De Commissie bevestigt het advies van de Commissie d.d. 29 september 2015 met kenmerk 2015/102.

VI Advies

Gegeven de motivering van de uitspraak d.d. 29 september 2015 ziet de Commissie geen reden voor een nader advies.

Aldus gegeven op 12 april 2016 door mr. Joh. C. Westmaas, voorzitter, alsmede M. de Blaauw Med. en drs. K.B. Visser, leden in tegenwoordigheid van mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.