



**Klacht over informatieverstrekking door school aan gescheiden ouder. Klacht gegrond.**

**Hoewel de school wel excuses heeft gemaakt, is de Commissie van oordeel dat deze handelwijze van de school jegens klager onzorgvuldig is. Informatie in de zin van artikel 377c boek 1 BW hoeft niet steeds opnieuw gevraagd te worden, maar dient de school vanuit haar informatieplicht actief te verstrekken**

**Klachtnummer 2016/029**

Advies aan

het bestuur van Stichting X te P (verder te noemen: het bevoegd gezag),

inzake

de klacht van de heer K (verder ook wel te noemen: klager), vader van L, leerling van de basisschool S, te P.

### **I Verloop van de klachtenprocedure**

Klager heeft op 25 februari 2016 (ontvangen op 26 februari 2016) een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie). De klacht is gericht tegen A., directeur van basisschool S, een Protestants Christelijke school voor speciaal basisonderwijs (verder te noemen: de school).

Bij brief van 3 maart 2016 heeft B., adjunct-directeur, gereageerd op de klachtbrief.

Bij brief van 4 maart 2016 heeft C., Voorzitter College van Bestuur, namens het bevoegd gezag een reactie gegeven op de klacht.

Partijen hebben aan de Commissie laten weten dat de klacht schriftelijk (zonder hoorzitting) kan worden afgehandeld. Partijen zijn dan ook niet door de Commissie gehoord.

### **II Standpunt van klager**

Klager heeft bij brieven van 17 december 2011 en 30 april 2015 aan de school om informatie verzocht omtrent zijn dochter L. Klager stelt dat hij naar aanleiding van een gesprek op 19 mei 2015 uiteindelijk de verzochte informatie ontving, maar dat hij nadien geen nieuwe informatie meer heeft gekregen. Klager beroept zich op artikel 377c, boek 1 van het Burgerlijk Wetboek. Klager stelt dat de moeder van zijn dochter daarentegen wel de wettelijk verplichte informatie heeft ontvangen, zoals het kerstrapport. Ten slotte stelt klager dat de school zich niet aan met hem gemaakte afspraken en toezeggingen omtrent het verstrekken van informatie houdt.

### **III Standpunt van het bevoegd gezag**

Naar aanleiding van de klacht heeft het bevoegd gezag contact opgenomen met de directie van de school en vernomen dat de met klager gemaakte afspraken omtrent het verstrekken van informatie over dochter niet zijn nagekomen. De adjunct-directeur heeft zowel telefonisch als schriftelijk hiervoor zijn excuses aangeboden en nadien direct het onderwijskundig rapport en het leerlingrapport van zijn dochter aan klager doen toekomen. De school heeft aangegeven dat zij in het vervolg het verstrekken van informatie aan klager zal verbeteren en dat klager altijd welkom is op school om zich op de hoogte te stellen van de vorderingen van zijn dochter.

### **IV. Overwegingen van de Commissie**

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb. 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Commissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 4, tweede lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Commissie, ingesteld door de Besturenraad Centrum voor Christelijk Onderwijs

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 4, derde lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Ten aanzien van de klacht overweegt de Commissie het volgende.

Klager is gescheiden en heeft geen gezag over zijn minderjarige dochter L.

Van toepassing is artikel 377c, boek 1 van het Burgerlijk Wetboek.

In dit artikel is bepaald dat een derde (in dit geval de school) in principe gehouden is een ouder die niet het ouderlijk gezag heeft desgevraagd van informatie te voorzien over de persoon van het kind en over de verzorging en opvoeding van het kind. Het artikel kent twee beperkingen. De informatie wordt niet verstrekt als de school de informatie niet op gelijke wijze aan de ouder met het ouderlijk gezag zou verschaffen of als het belang van het kind zich tegen het verschaffen van de informatie verzet.

In het kader van deze klacht heeft de school geen beroep gedaan op voornoemde beperkingen.

Gebleken is dat klager diverse keren aan de school om informatie heeft verzocht met betrekking tot zijn dochter L. Na een dergelijk verzoek heeft de school op 19 mei 2015 klager uitgenodigd en de verzochte informatie eenmalig verstrekt. Gebleken is dat de school nadien niet op eigen initiatief nadere informatie in de zin van artikel 377c, boek 1 van het Burgerlijk Wetboek (BW) heeft verstrekt. Klager heeft steeds opnieuw om informatie moeten verzoeken.

Hoewel de school wel excuses heeft gemaakt, is de Commissie van oordeel dat deze handelwijze van de school jegens klager onzorgvuldig is. Informatie in de zin van artikel 377c boek 1 BW hoeft niet steeds opnieuw gevraagd te worden, maar dient de school vanuit haar informatieplicht actief te

verstrekken. Als een ouder de school heeft verzocht om informatie en daartegen bestaat geen bezwaar, worden nadien in ieder geval bepaalde bescheiden zonder meer gegeven, bijvoorbeeld de rapporten en een schriftelijke toelichting daarop. Er hoeft dan niet steeds opnieuw verzocht te worden om die informatie.

De school dient zorgvuldiger te handelen op dit punt jegens klager en de informatie in het vervolg “automatisch” te verstrekken, zeker gelet op het feit dat er al nadere afspraken hierover zijn gemaakt tussen klager en de school.

Gelet op het voorgaande komt de Commissie tot de conclusie dat de klacht gegrond verklaard dient te worden.

#### **V Het oordeel van de Commissie**

De Commissie verklaart de klacht gegrond.

#### **VI Advies**

De Commissie ziet geen aanleiding om een nader advies uit te brengen.

Aldus gegeven op 12 april 2016 door mr. Joh. C. Westmaas, voorzitter, alsmede M. de Blaauw Med. en drs. K.B. Visser, leden in tegenwoordigheid van mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.