



Klacht over afgegeven schooladvies en communicatie over het schooladvies en bejegening door de leerkracht. Klacht ongegrond.

Het proces rondom het schooladvies is naar oordeel van de Commissie voldoende aan de ouders gecommuniceerd en tevens transparant en inzichtelijk gemaakt. De leerkracht had wellicht, op het moment dat hij geen reacties van hen ontving, proactiever kunnen optreden om de ouders bij het proces te betrekken. De Commissie stelt tenslotte vast dat de aangevoerde bejegeningklachten volstrekt niet door klaagster zijn onderbouwd

ADVIES 2016/025

Aan:

Het bestuur van de Stichting X te P (hierna te noemen: het bevoegd gezag),
inzake de klacht van mevrouw K, moeder van L. (hierna te noemen: klaagster).

I. Het verloop van de procedure

Bij email van 29 januari 2016 heeft klaagster een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de heer A., leerkracht van de basisschool S te P (verder te noemen: de school en aangeklaagde).

Bij email van 8 februari 2016 heeft de bestuurssecretaris, de heer B de Commissie laten weten dat de klacht in behandeling is genomen door de directeur en medewerkers van het bestuur. Klagers zijn uitgenodigd voor een gesprek.

Op 15 februari 2016 heeft de heer C een door klaagster ondertekende verklaring toegezonden dat de klacht op schoolniveau was opgelost en dat de klacht wordt ingetrokken.

De Commissie heeft deze intrekking op 17 februari 2016 aan partijen bevestigd.

Op 22 februari 2016 heeft klaagster telefonisch contact met het secretariaat opgenomen dat ze klacht toch niet wilde intrekken, daar ze geen vertrouwen had in de gedane toezeggingen en zij achteraf het gevoel had onder druk gezet te zijn.

De voorzitter van de Commissie heeft vervolgens besloten de klacht tijdens een hoorzitting te behandelen en aan klaagster is verzocht haar klacht verder te specificeren.

Op 7 maart 2016 heeft mevrouw D, voorzitter college van bestuur, gereageerd op het heropenen van de klacht.

De heer C, directeur van de school heeft op 30 maart 2016 zijn reactie op de klacht aan de Commissie doen toekomen.

Op 21 april 2016 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht, alwaar de heren C., A. en B. (voornoemd) aanwezig waren. Klaagster is, wegens persoonlijke omstandigheden, niet verschenen.

II. Standpunt klaagster

Samengevat luidt het standpunt van klaagster als volgt.

Klaagster is het niet eens met het schooladvies dat haar zoon L heeft gekregen. Na de entreetoets in groep 7 zat L nog op Havo niveau en nu is het advies ineens VMBO TL. Zij begrijpt niet waarom het de leerkracht tot dit advies is gekomen. In januari zijn er gesprekken gevoerd met de leerkracht van groep 8. Deze gesprekken zijn niet naar behoren verlopen. Klaagster had niet het idee dat er naar haar standpunten werd geluisterd en de leerkracht heeft niet kunnen uitleggen op welke gronden hij tot het advies van L was gekomen. Het advies stond al vast. Het was niet mogelijk een 'volwassen' gesprek met de leerkracht te voeren. Klaagster voelt zich onheus bejegend. Volgens klaagster maakt de leerkracht zich schuldig aan: het vertellen van onwaarheden, verbale agressie, verkopen van gebakken lucht, het niet naleven van gemaakte afspraken en conclusies trekken zonder bewijs. Daarnaast geeft zij aan dat de leerkracht onderscheid maakt tussen de leerlingen, omdat het advies van andere leerlingen wel is aangepast.

III. Standpunt van de school, aangeklaagde en het bevoegd gezag

Het verweer namens de school, aangeklaagde en het bevoegd gezag als volgt.

De school heeft een weloverwogen en vastgestelde procedure om te komen tot een advies voortgezet onderwijs en de schoolkeuze, gebaseerd op de in Utrecht bestaande afspraken. Daar horen diverse informatiemomenten aan de ouders bij. Het is in dat verband dat het bevoegd gezag opmerkt, dat de ouders niet zijn ingegaan op een afstemmingsgesprek met de groepsleerkracht aan het begin van het schooljaar, noch aanwezig zijn geweest op de informatieavond voor ouders van leerlingen van groep 8. Ook hebben zij een in oktober/november aan alle ouders toegezonden vragenformulier niet ingevuld. Evenmin hebben ouders in een eerder stadium contact gezocht met de groepsleerkracht om over de hun ervaren problemen te praten. Het eerst contactmoment was op 12 januari. Er waren met alle ouders gesprekken ingepland om het definitieve advies toe te lichten.

Tijdens het gesprek bleek dat school en klaagster, vergezeld door een oudere zoon, verschillende verwachtingen van het gesprek hadden. De leerkracht ging ervan uit dat, gezien het feit dat ouders niet eerder op zijn uitnodigingen gereageerd hadden, er geen verschil van mening bestond over het schooladvies. Zijn insteek was om een toelichting op het advies geven. Klaagster had echter het idee dat zij tijdens dit gesprek nog de mogelijkheid zou hebben het advies inhoudelijk te bespreken. Het gesprek verliep niet prettig en er is een nieuwe afspraak gemaakt. Dit gesprek vond plaats op 26 januari 2016, maar is, mede door het niet correcte optreden van de zoon van klaagster, ook niet naar behoren verlopen en door klaagster en haar zoon voortijdig afgebroken.

Naar aanleiding van de gesprekken is door de directie aan klaagster voorgesteld om de casus rond het advies van Laan medewerkers van de PCOU Academy voor te leggen. Klaagster heeft echter de voortgang van deze gesprekken met de directeur niet afgewacht en een klacht bij de externe klachtencommissie ingediend. Vervolgens is er aan de hand van de beoordeling van de PCOU Academy en de ingediende klacht voorgesteld nogmaals een gesprek te houden met de ouders. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 15 februari 2016, alwaar aan klaagster en haar oudste zoon is aangegeven dat het enkelvoudig schooladvies VMBO TL zou blijven staan, maar dat het brugklasadvies bijgesteld zou worden naar VMBO TL/HAVO. Dit gesprek verliep prettig en er zijn heldere afspraken gemaakt. Aan het eind van het gesprek heeft de directeur gevraagd of klaagster naar aanleiding van dit gesprek bereid was haar klacht in te trekken. Hiertoe is een brief ter ondertekening aan haar overhandigd.

Klaagster wilde dit eerst met haar man bespreken en heeft diezelfde avond per mail aangegeven dat zij alsnog samen met haar echtgenoot met de directeur in gesprek wenste te gaan. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 16 februari 2016. Naar aanleiding van dit gesprek, dat zeer plezierig verliep, hebben klagers de brief ondertekend en de klacht ingetrokken.

De school en het bevoegd gezag zijn van mening dat zij alles hebben gedaan om serieus met de klacht om te gaan. Zij herkennen zich niet in de zware beschuldigingen aan het adres van de leerkracht. De leerkracht heeft de toonzetting van klaagster en haar zoon tijdens de gesprekken van 12 en 26 januari 2016 als heel vervelend ervaren. Als gevolg van de hele procedure en de beschuldigingen aan zijn adres is de leerkracht nu ziek thuis. Het vertrouwen tussen school en ouders is hierdoor onder druk komen te staan.

Het bevoegd gezag begrijpt niet waarom de voorzitter van de Commissie heeft besloten de klacht alsnog te heropenen, omdat er geen nieuwe feiten zijn aangevoerd. Zij ervaart deze gevolgde procedure als hinderlijk en meent dat de school al heel veel tijd en moeite in deze klacht heeft gestoken.

IV. Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb. 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Commissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bestuur of personeel.

Het bestuur heeft zich aangesloten bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 13 van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bestuur over:

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bestuur te nemen besluiten.

De Commissie overweegt het volgende.

De Commissie kan zich voorstellen dat het heropenen van de klacht voor het bevoegd gezag als een verrassing kwam. De klachtenprocedure is echter ingesteld als een laagdrempelige voorziening en geeft de Commissie niet de ruimte een klacht wegens een gebrek aan belang niet (alsnog) te behandelen. Hoewel de Commissie er de voorkeur aan geeft, dat klachten zoveel mogelijk tussen ouders, leerkrachten, directie en bevoegd gezag op schoolniveau worden afgehandeld, blijft, indien de ouders duidelijk aangeven alsnog niet tevreden te zijn met, of vertrouwen te hebben in de interne klachtafhandeling, de route naar de externe klachtencommissie zonder voorbehoud voor hen open.

De Commissie constateert dat de klacht in eerste instantie is ontstaan door de onvrede van ouders over het schooladvies. De klacht is ingediend omdat de gesprekken in januari 2016 niet naar tevredenheid zijn verlopen. Inmiddels gaat de klacht niet zozeer meer over het schooladvies zelf - omdat de school ouders daar (ten dele) is tegemoet gekomen - als wel over de communicatie ervan en de bejegening door de leerkracht.

Tijdens bedoelde gesprekken hadden klagers en leerkracht kennelijk verschillende

verwachtingen over de inhoud van de gesprekken. Dit is volgens de commissie echter niet de leerkracht aan te rekenen, daar de ouders op geen van de uitnodigingen voor aangaan van gesprekken, het bijwonen van de informatie avond of het invullen van formulieren zijn ingegaan. De leerkracht mocht er derhalve van uitgaan, dat er geen verschil van mening meer over het advies bestond.

Het proces rondom het schooladvies is naar oordeel van de Commissie voldoende aan de ouders gecommuniceerd en tevens transparant en inzichtelijk gemaakt. De leerkracht had wellicht, op het moment dat hij geen reacties van hen ontving, proactiever kunnen optreden om de ouders bij het proces te betrekken. De ouders hebben hun rol in dit geheel echter volstrekt niet opgepakt. Dat valt de leerkracht niet aan te rekenen; ouders hebben in dezen ook een eigen verantwoordelijkheid.

De leerkracht heeft ter zitting aangegeven dit zichzelf aan te trekken en hiervan te leren.

De Commissie stelt tenslotte vast dat de aangevoerde bejegeningklachten volstrekt niet door klaagster zijn onderbouwd. Om die reden ziet de Commissie geen aanleiding om hier inhoudelijk op in te gaan. Los daarvan heeft de Commissie geen aanwijzingen dat de betrokken leerkracht/aangeklaagde zich in dit geval onprofessioneel heeft gedragen. De klacht is daarom (ook) op dit punt ongegrond.

V. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

VI. Advies aan bevoegd gezag en klagers

De Commissie adviseert het bevoegd gezag om, indien ouders niet reageren op uitnodigingen in het kader van de schooladviesprocedure, ouders actief te benaderen om zich ervan te vergewissen of de aangeboden informatie duidelijk is aangekomen. Tevens adviseert de Commissie aan klagers om in het belang van hun zoon niet langer de confrontatie op school op te zoeken en een constructieve houding te tonen, zodat L zijn schoolperiode in groep 8 harmonieus en plezierig kan afsluiten.

Aldus gegeven op 7 maart 2016 door mr. H. C. Naves, voorzitter, alsmede door mevr. drs. M. Hoogenkamp lid, in tegenwoordigheid van mevr. mr. A.C. Gröllers als secretaris.