



LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE CHRISTELIJK ONDERWIJS

Klachtnummer 2015/039

Klacht in het kader van passend onderwijs. Zoon van klaagster zit sinds de meivakantie 2014 thuis, waardoor hij steeds meer gedemotiveerd is geraakt. De Commissie is van mening dat er geen sprake is van verwijdering. De inspanningen van school hebben niet geleid tot een aanvaardbaar resultaat en de school heeft niet voldaan aan redelijkerwijs te stellen verwachtingen in het kader van Passend Onderwijs. Klacht gegrond.

Advies aan

het bestuur van Vereniging *
(verder te noemen: het bevoegd gezag),

inzake

de klacht van mevrouw K1 (verder te noemen: klaagster).

I Verloop van de klachtenprocedure

Klaagster heeft bij brief van 18 maart 2015 (aangevuld bij schrijven van 26 maart 2015) een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie). De klacht is gericht tegen de heer A1, decaan, en de Christelijke Scholengemeenschap * (verder te noemen: de school).

Het bevoegd gezag heeft een reactie gegeven op de klacht bij schrijven van 29 april 2015.

Op 29 juni 2015 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Rotterdam.

Klaagster is verschenen met haar dochter D.

A1, voornoemd, is verschenen alsmede A2, directeur onderwijs *.

Laatstgenoemden hebben zich laten bijstaan door mr. A3.

II Standpunt van klaagster

Uit hetgeen schriftelijk en tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht, leidt de Commissie de navolgende klacht af:

In het derde jaar van de HAVO ging het bergafwaarts met de zoon van klaagster, L. Hij had onvoldoende studiepunten om door te gaan naar HAVO 4. Omdat klaagster geen raad meer wist met

L. heeft zij medio april 2014 met de heer A1 gesproken over plaatsing op een internaat. A1 heeft in dit kader formulieren ondertekend. Hij is er vervolgens vanuit gegaan dat L. was aangenomen. Toen de plaatsing niet rond kwam moest A1 na de zomervakantie andere scholen gaan bellen voor een plaatsing binnen het VMBO of MBO (niveau 2). Ook de familie van L. heeft zich flink ingespannen om een geschikte school te vinden. De leerplichtambtenaar en andere hulpverleningsinstanties zijn bij dit proces betrokken geweest. Medio november 2014 heeft A1 de casus onder de aandacht gebracht van A2. Vervolgens zijn er beloften gedaan, maar plaatsing is steeds uitgebleven. L. zit sinds de meivakantie 2014 thuis. Tot op de dag van de zitting heeft L. geen regulier onderwijs genoten. Dit heeft een slechte invloed gehad op L. die steeds verder gedemotiveerd is geraakt.

Tijdens de hoorzitting heeft de zus van L. aangegeven dat de familie niet serieus is genomen door de school.

III Standpunt van het bevoegd gezag

L. is niet bevorderd naar HAVO 4 en als gevolg hiervan dienden de ouders hun kind in te schrijven op een andere school. De school was bereid om een inschrijving op het MBO te regelen maar de ouders drongen aan op een alternatief in de vorm van een internaat. De school heeft meegewerkt aan het ondertekenen van benodigde papieren. Toen na de zomervakantie bleek dat de inschrijving op het internaat niet was gelukt, is een zoektocht gestart naar een alternatieve opleiding. Er is ondanks een intensieve zoektocht geen geschikte school gevonden voor L.. De afwijzingen op deze scholen zijn deels voortgekomen uit volle klassen en de ongemotiveerde houding van L. tijdens intakegesprekken waardoor de scholen geen perspectief hebben gezien op een plaatsing. Sinds kort is de mogelijkheid aangegrepen tot plaatsing op het OPDC. Met het samenwerkingsverband K* is afgesproken dat L. hier zo spoedig mogelijk naar toe kan gaan tot aan de zomervakantie. Hij kan zich per 1 augustus inschrijven op een MBO van zijn keuze.

De school is van mening dat zij zich voldoende heeft ingespannen om voor L. een andere passende school te vinden.

IV. Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb. 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Commissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 4, tweede lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Commissie, ingesteld door de Besturenraad Centrum voor Christelijk Onderwijs

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 4, derde lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;

c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

De Commissie zal zich bij de beoordeling van de onderhavige klacht baseren op de schriftelijke stukken en de toelichting van de aanwezigen tijdens de hoorzitting.

De Commissie zal deze zaak beoordelen binnen de kaders van de Wet Passend Onderwijs, die op 1 augustus 2014 in werking is getreden. Passend onderwijs legt een zorgplicht bij scholen. Dat betekent dat zij er per 1 augustus 2014 voor verantwoordelijk zijn om alle leerlingen die extra ondersteuning nodig hebben een goede onderwijsplek te bieden. Daarvoor werken reguliere en speciale scholen samen in regionale samenwerkingsverbanden.

De Commissie heeft – ambtshalve - kennisgenomen van de volgende, via internet toegankelijke, stukken:

-Zorgplan * school van juni 2011;

-Toelichting Protocol Thuiszitters V(S)O regio K. van juli 2014 en voorts Aanpak van thuiszittende leerlingen in regio K.

Aan deze stukken ontleent de Commissie de volgende uitgangspunten.

-Om te garanderen dat alle leerlingen onderwijs krijgen dat bij hen past, is de zorgplicht ingevoerd. Scholen en schoolbesturen worden zo verplicht te zorgen voor een passende onderwijsplek en passend onderwijs voor elke leerling.

- De directeur onderwijs is eindverantwoordelijk voor de leerlingenzorg op de gehele scholengemeenschap*.

-Binnen K. zeggen we dan: we helpen elkaar en zeggen geen nee. Soms vraagt het vinden van een passende oplossing een aanpak waar ook andere partijen een verantwoordelijkheid en actieve taak in hebben.

-Als een leerling toch thuis komt te zitten, dan is de school nadrukkelijk aan zet. De school werkt hierbij samen met partners om snel tot een goede aanpak te komen. Het K.loket komt in ieder geval in beeld uiterlijk na 1 maand thuiszitten. Sleutelwoord is vanaf het moment van thuiszitten: tempo.

De Commissie is van oordeel dat er in de onderhavige zaak geen sprake is van een verwijdering. Een dergelijke maatregel vergt een procedureel traject waar de Commissie in de stukken geen enkele aanwijzing voor heeft aangetroffen.

Tussen partijen is weinig tot geen verschil over de feitelijke gang van zaken, zodat de Commissie zich zal beperken tot de vraag wat redelijkerwijs van de school verwacht had mogen worden.

De Commissie stelt vast dat het concept Passend Onderwijs na jarenlange voorbereiding per 1 augustus 2014 is ingevoerd. Dit wordt ook al aangekondigd in het uit 2011 daterende Zorgplan. Het valt dan ook ernstig te betreuren dat de onderhavige zaak laat zien dat vanaf september 2014 het bestuurlijke concept Passend Onderwijs geen vertaling in de praktijk heeft gekregen.

De Commissie is van oordeel dat men op uitvoerend niveau niet in staat is gebleken de afspraken die op bestuurlijk niveau zijn gemaakt, vorm te geven.

Hoewel de school zeker inspanningen heeft verricht, heeft dit helaas gedurende een lange periode niet tot een aanvaardbaar resultaat geleid. De Commissie ziet hiervoor de volgende oorzaken:

1. A1 heeft vanaf augustus 2014 veel contacten gelegd, maar had in een eerder stadium moeten opschalen naar een hoger niveau. Nu is de verantwoordelijkheid voor de plaatsing van L. te lang bij hem gebleven.
2. A2 is vanaf november 2014 bij de zaak betrokken geweest maar heeft, zoals ter zitting is gebleken, zijn bevoegdheid om een plaatsing voor L. binnen de scholengemeenschap * af te dwingen, niet ingezet. Nu zelfs in het Protocol is afgesproken: "wij helpen elkaar en zeggen geen nee" acht de Commissie dit niet in overeenstemming met doel en strekking van de Passend Onderwijs regelgeving. Het feit dat in het geval van L. sprake zou zijn van een weinig gemotiveerde en daardoor moeilijk plaatsbare leerling kan hier niet aan afdoen, nu het Passend Onderwijs concept met name voor dit type leerling is ingevoerd.
3. De Commissie stelt vast dat de school heeft nagelaten de zorgbehoefte van L. in kaart te brengen. Los van het feit dat de school hierin toerekenbaar tekort is geschoten, heeft dit ook de plaatsingskansen van L. naar het oordeel van de Commissie verminderd.
4. De Commissie constateert dat ook klaagster, haar dochter en andere instanties zich hebben ingespannen voor de plaatsing van L.. De rol van de zogenoemde leerrechtregisseur is daarbij node gemist. Hoewel gesteld is dat het Protocol nog maar een werkdocument is , waaraan geen rechten ontleend zouden kunnen worden, lijdt het geen twijfel dat het in de onderhavige zaak heeft ontbroken aan een dergelijke regie-figuur.

De Commissie komt gelet op het bovenstaande tot de conclusie dat de school niet heeft voldaan aan redelijkerwijs te stellen verwachtingen in het kader van Passend Onderwijs. De klacht dient dan ook gegrond te worden verklaard. Het is niet onbegrijpelijk dat het vertrouwen van klaagster en haar familie door de hele gang van zaken is geschaad en dat zij hieraan de conclusie hebben verbonden dat zij niet serieus zijn genomen, nu alle inspanningen en toezeggingen steeds zonder resultaat bleven.

V Het oordeel van de Commissie

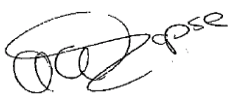
De Commissie acht de klacht gegrond.

VI Advies

De Commissie adviseert het bevoegd gezag met spoed te bevorderen dat de functie van de leerrechtregisseur wordt ingevuld.

Aldus gegeven op 29 juni 2015 door mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede drs. K.B. Visser en E.M. Schippers BSc, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.A. Jopse als secretaris.

Secretaris



Voorzitter

