

School treed niet op tegen fysiek geweld van lerares, beëindiging stageplek en vergoeding opleiding, klacht ongegrond

Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs ingesteld door de Besturenraad Centrum voor Christelijk Onderwijs

ADVIES 2011/218

I. Het verloop van de procedure

Bij brief van 24 november 2011 heeft klaagster een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de Plaswijckschool te Gouda (verder te noemen: de school). De klacht is in het bijzonder gericht tegen de mevrouw *M*, lerares van groep 6, mevrouw *G*, TSO coördinator, en mevrouw *J*, locatie-directeur.

II. Standpunt van klaagster

Uit hetgeen schriftelijk door klaagster naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klacht af.

- 1) Klaagster stelt ten eerste dat zij een klacht heeft over het fysiek geweld tegen kinderen door mevrouw *M*, lerares van groep 6. In dit verband verwijst zij naar het optreden van mevrouw *M* tijdens een vechtincident tussen twee jongens op het schoolplein. Zij meent dat er meerdere klachten over deze docent bestaan over knijpen en schreeuwen en dat de school hiertegen niet optreedt.
- 2) Ten tweede uit klaagster haar bezwaren tegen het optreden van mevrouw *M* jegens haar dochter *A* tijdens de gymles op 20 september 2011. Klaagster stelt dat haar dochter tijdens die gymles een bal tegen een reeds bestaande zere plek op haar hoofd had gekregen en dat zij daarom was gaan zitten. Mevrouw *M* dacht ten onrechte dat *A* geen zin meer had in de gymles en zei dat ze niet mocht zitten, aldus klaagster. Klaagster heeft haar nadien moeten wijzen op de ziekmelding vanwege haar hersenschudding. Mevrouw *M* was hiervan niet op de hoogte. Klaagster stelt dat de school weinig deed om de problemen van *A* met mevrouw *M* aan te pakken en dat haar dochter grote terugval in haar gesteldheid vertoonde. Klaagster had een eerdere negatieve ervaring met haar dochter gehad, waarbij het met haar dochter niet goed ging. Zij wilde dit voor een tweede keer voorkomen. Klaagster stelt dat zij in het belang van haar dochter en in overleg met de GGZ *A* van de school heeft afgehaald.
- 3) Klaagster is enige tijd als vrijwilliger en nadien als stagiaire bij de school betrokken geweest. Als stagiaire werd klaagster begeleid door mevrouw *G*. In

dit verband stelt klaagster dat de school haar de opleiding pedagogisch medewerker had aangeboden. De school had toegezegd om haar opleiding te betalen, ook in het geval dat de school de jaarlijkse subsidie niet zou krijgen. Klaagster uit haar bezwaren tegen het feit dat de school haar stageplaats heeft beëindigd en dat de school ondanks haar toezegging de opleiding voor het volgende jaar niet zal betalen.

- 4) Ten slotte stelt klaagster dat de school haar op negatieve wijze heeft bejegend, nadat zij had besloten om *A* naar een andere school te laten gaan. In dit verband stelt klaagster dat mevrouw *G* haar op 3 november 2011 plotseling zonder reden meldde dat zij een andere stageplaats moest gaan zoeken en dat zij ermee stopte om klaagster nog langer als stagiaire te begeleiden.

III. Standpunt van de school en het bevoegd gezag

Ad 1.

De school stelt dat mevrouw *M* van 30 augustus tot 27 september 2011 een dag per week lerares van groep 6 was en dat zij nadien tot 10 november 2011 alleen op de woensdagochtend kwam les geven. Inmiddels is zij niet meer werkzaam op de school. De school stelt dat zij voldoende passende maatregelen heeft genomen naar aanleiding van klachten over het optreden van mevrouw *M* tijdens het incident op 20 september 2011. Zo heeft de school diverse gesprekken met betrokkenen heeft gevoerd, brieven aan de ouders gestuurd en voor mevrouw *M* coaching rond bepaalde leerkrachtvaardigheden gestart. Los van dit incident, maar vanwege veel onrust, is de pleinwacht voor de bovenbouw uitgebreid. Verder is de lestijd van mevrouw *M* teruggebracht tot een ochtend in de week en is de gymles aan haar duo-collega gegeven. Gelet hierop is de school van mening dat zij voldoende maatregelen heeft genomen. De school erkent dat de nazorg na het incident beter had gekund.

Ad 2.

De school meent dat het incident tussen *A* en mevrouw *M* tijdens de gymles op een misverstand berustte. Goede overdracht van informatie over leerlingen acht de school van groot belang.

Ad 3.

De school stelt dat mevrouw *G* heeft aangegeven dat de sfeer en communicatie tussen klaagster en haar niet goed was. Klaagster herkende feedback niet en nam geen suggesties aan. Hierdoor ontstond een onwerkbaar situatie. Gelet hierop heeft de school op 3 november 2011 besloten om met de begeleiding van klaagster als stagiaire te stoppen (nadat ze hierover overleg met het ID college te Gouda had gehad). De school heeft tot op heden slechts een deel van de subsidie toegewezen gekregen. Zij heeft bezwaar gemaakt tegen deze beschikking en is momenteel nog in afwachting van de

uitkomst. De school heeft desondanks het eerste jaar van de opleiding van klaagster betaald.

Ad 4.

Verder stelt de school dat zij zich alle mogelijke moeite heeft getroost om met klaagster in gesprek te gaan en te blijven. Verder stelt zij dat er geen sprake kan zijn van ontslag omdat de school geen contractuele verplichtingen met vrijwilligers en stagiaires aangaat. Voor stagiaires gelden gedragsregels. Ten slotte betwist de school dat zij klaagster na het incident met *A* anders heeft behandeld. Mevrouw *G* heeft haar gewoon begeleid en de verantwoordelijkheid voor klaagster als haar stagiaire genomen.

IV. Overwegingen van de Commissie

Met betrekking tot de inhoud van de klacht overweegt de Commissie als volgt.

Ad 1.

De Commissie stelt vast dat op 6 september 2011 op het schoolplein een incident heeft plaatsgevonden tussen twee leerlingen, waarbij mevrouw *M* heeft ingegrepen door de twee vechtende jongens uit elkaar te halen. Betrokkenen bij het incident verschillen van mening over de wijze waarop mevrouw *M* heeft ingegrepen. Voor zover klaagster stelt dat de school geen maatregelen heeft getroffen naar aanleiding van het optreden van mevrouw *M*, overweegt de Commissie het volgende. Gebleken is dat de school – onder meer naar aanleiding van het incident, doch in ieder geval direct daarna - voor het verbeteren en verbeteren van de leerkrachtvaardigheden van mevrouw *M* een coachingstraject is gestart en dat haar lestijd verder is teruggebracht tot een ochtend in de week. Gelet hierop is de Commissie van oordeel dat de school in voldoende mate, en tevens zeer spoedig na het incident, passende maatregelen heeft genomen in de richting van de betrokken leerkracht. De Commissie is daarom van oordeel dat dit klachtonderdeel ongegrond is.

Ad 2.

De Commissie stelt vast dat er blijkbaar een misverstand bestond tussen *A* en mevrouw *M* over de reden dat *A* met de gymles wilde stoppen, nadat zij een bal tegen haar hoofd had gekregen. Ter zitting heeft klaagster aangegeven dat haar dochter net een moeilijke periode te boven was gekomen en dat zij na het incident met mevrouw *M* een grote terugval bij haar dochter constateerde. De Commissie heeft er gezien de eerdere negatieve ervaring van klaagster met haar dochter volstrekt begrip voor dat klaagster heeft gehandeld op basis van urgentie jegens haar dochter. De Commissie begrijpt dat klaagster haar dochter van school heeft gehaald. Dit laat echter onverlet dat de Commissie van oordeel is, zoals overwogen onder punt 1, dat de school voldoende

maatregelen heeft genomen jegens mevrouw *M*. De Commissie is dan ook van oordeel dat dit klachtonderdeel ongegrond is.

Ad 3.

Gebleken is dat de school het verzoek van klaagster om mevrouw *G* als stagebegeleider te krijgen heeft ingewilligd. Verder is gebleken dat de school aan klaagster heeft aangegeven haar opleiding tot pedagogisch medewerker op het ID college te G. te willen betalen en dat de school hiervoor subsidie heeft aangevraagd. Vaststaat dat de school het eerste jaar opleiding voor klaagster heeft betaald. Verder is gebleken dat slechts een deel van de subsidie voor de opleiding van het eerste jaar aan de school is uitgekeerd. Nu de school desondanks onverplicht het eerste jaar voor klaagster geheel heeft betaald, is de Commissie van oordeel dat de school correct heeft gehandeld en meer heeft gedaan dan waartoe zij formeel jegens klaagster verplicht is. Dit onderdeel van de klacht is derhalve ongegrond.

Ad 4.

Gebleken is dat klaagster, nadat zij haar dochter van school had gehaald, het gevoel heeft gekregen dat de school haar nadelig heeft behandeld. In dit licht verwijt klaagster aan de school, dat de school haar stageplaats heeft beëindigd zonder expliciete reden. De school heeft echter gemotiveerd aangegeven dat zij de stagebegeleiding van klaagster heeft beëindigd, omdat de communicatie en relatie tussen klaagster en mevrouw *G* niet goed verliep. De Commissie is van oordeel dat wanneer een relatie tussen een stagiaire en een begeleider niet werkt het niet onredelijk is dat deze relatie wordt beëindigd. De Commissie heeft geen aanknopingspunten gevonden voor de stelling dat er causaal verband bestaat tussen de beëindiging van de stagebegeleiding en het incident tussen *A* en mevrouw *M* ofwel het feit dat *A* de school heeft verlaten. Gelet hierop is dit onderdeel van de klacht ongegrond.

V. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klachten

De Commissie:

- verklaart de klachten ongegrond.

VI. Advies aan bevoegd gezag

Gelet op het voorgaande ziet de Commissie geen aanleiding om advies aan het bevoegd uit te brengen.

Aldus gegeven op 24 januari 2012 door de heer mr. Joh. C. Westmaas, voorzitter, alsmede de heer drs. M. de Blaauw en de heer drs. J. van Tongeren als leden, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.