

## **Hardhandig optreden leerkracht bij vechtpartij, klacht ongegrond**

### **Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs** ingesteld door de Besturenraad Centrum voor Christelijk Onderwijs

ADVIES 2011/213

#### I. Het verloop van de procedure

Bij brief van 7 november 2011 heeft klagster een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de \*S\*school te \*\*\* (verder te noemen: de school). De klacht is in het bijzonder gericht tegen mevrouw de lerares van groep 6 (hierna te noemen: aangeklaagde).

#### II. Standpunt van klagster

Uit hetgeen schriftelijk door klagster naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klacht af.

Op 6 september 2011 heeft aangeklaagde pleinwacht. Klagster stelt dat haar zoon met \*A\* een vechtspelletje aan het doen was. Klagster stelt dat aangeklaagde haar zoon heeft mishandeld door de jongens uit elkaar te trekken en in zijn arm te knijpen, waardoor blauwe plekken zijn ontstaan. Verder stelt klagster dat aangeklaagde de jongens ten onrechte over het schoolplein heeft gesleurd en hard tegen \*Z\* heeft gekrijst. Klagster uit haar verontwaardiging over het feit dat aangeklaagde nadien geen excuses heeft aangeboden aan \*Z\*. Klagster stelt dat haar zoon bang was van aangeklaagde, niet meer goed at en slecht sliep. Klagster heeft de gang van zaken vervolgens met diverse medewerkers van de school besproken. Klagster heeft verder aangegeven dat die gesprekken zeer onbevredigend waren en dat de school onvoldoende aandacht heeft gegeven aan de afwikkeling van het incident en de nazorg van \*Z\* en haarzelf.

#### III. Standpunt van de school en het bevoegd gezag

De school stelt zich op basis van gesprekken met diverse personen, die bij het incident betrokken waren, op het standpunt dat aangeklaagde \*Z\* niet heeft mishandeld tijdens haar pleinwacht op 6 september 2011. Aangeklaagde heeft vanuit haar verantwoordelijkheid voor de veiligheid van de kinderen tijdens de pleinwacht terecht de twee leerlingen, die heftig ruzie hadden en vochten, uit elkaar gehaald. Het uitgangspunt is dat leraren bij een ruzie de leerlingen in beginsel niet aanraken, maar wanneer de leerlingen niet luisteren en de veiligheid in het geding komt, is fysiek optreden gelegitimeerd, aldus de school. De school en het bevoegd gezag betreuren de gang van zaken. De school erkent dat aangeklaagde niet letterlijk een excuus heeft aangeboden dat de afwikkeling van het incident beter had gekund. De school stelt dat zij wel diverse gesprekken met betrokkenen heeft gevoerd, brieven aan de ouders heeft gestuurd en dat er voor aangeklaagde coaching rond bepaalde leerkrachtvaardigheden zijn gestart. Los van dit incident, maar vanwege veel onrust, is de pleinwacht voor de bovenbouw uitgebreid. Verder is de lestijd van aangeklaagde teruggebracht tot een ochtend in de week en is de gymles aan haar duo-collega gegeven. Gelet hierop is de school van mening dat zij voldoende maatregelen heeft genomen.

#### IV. Standpunt van aangeklaagde

Aangeklaagde stelt dat zij in die situatie heeft gedaan wat zij moest doen. Zij had geen andere keuze. De vechtpartij was heftig en dreigend en zij maakte zich zorgen om \*Z\*, die veel kleiner is dan \*A\*. Klaagster stelt dat de jongens niet reageerden op haar geroep om op te houden met vechten en dat zij hen nadien heeft vastgepakt om hen te scheiden. Omdat er geen andere leerkrachten op het plein aanwezig waren, zag klaagster geen andere uitweg. Klaagster betwist dat zij blauwe plekken bij \*Z\* heeft veroorzaakt. Toen klaagster haar direct verweet een blauwe plek te hebben veroorzaakt heeft aangeklaagde tot haar spijt hierop cynisch gereageerd. Aangeklaagde geeft aan dat de jongens nadien in de klas niet aangeslagen waren en dat zij na de les een gesprek heeft gehad met \*Z\* en zijn moeder om het voorval te bespreken. In dit gesprek heeft zij geen excuses aangeboden, omdat zij van mening is dat zij de blauwe plekken niet heeft veroorzaakt. Ten slotte geeft aangeklaagde aan dat dit voorval haar zeer heeft aangegrepen.

#### V. Overwegingen van de Commissie

Met betrekking tot de inhoud van de klacht overweegt de Commissie als volgt.

Gebleken is dat op 6 september 2011 op het schoolplein een incident heeft plaatsgevonden tussen \*Z\* en \*A\*, waarbij aangeklaagde heeft ingegrepen door de vechtende jongens uit elkaar te halen. Partijen verschillen van mening over de wijze waarop aangeklaagde heeft ingegrepen. Klaagster stelt dat aangeklaagde haar zoon te hardhandig heeft vastgepakt, blauwe plekken heeft veroorzaakt en hard tegen \*Z\* heeft geschreeuwd. Aangeklaagde betwist dit ten stelligste en stelt dat zij geen blauwe plekken bij \*Z\* heeft veroorzaakt en dat zij de jongens verschillende keren heeft gevraagd te stoppen met vechten en, nadat zij niet luisterden, dit met boze stem heeft herhaald.

De Commissie stelt vast dat een incident tussen \*Z\* en \*A\* heeft plaatsgevonden, dat aangeklaagde \*Z\* heeft vastgepakt en dat zij met stemverheffing beide jongens heeft toegesproken. Gelet op de tegenstrijdige verklaringen van klaagster en aangeklaagde kan de Commissie niet beoordelen of aangeklaagde te hard of buitenproportioneel jegens \*Z\* heeft opgetreden. Dit blijft een vraagpunt.

Hoewel het optreden tegen leerlingen een bevoegdheid van de school c.q. aangeklaagde betreft, kan het gebruik maken van deze bevoegdheid en de verdere gang van zaken rondom het optreden worden onderzocht en beoordeeld. Naar aanleiding van de klacht dient aangeklaagde zichzelf als punt van reflectie onder meer de vraag te stellen of zij niet te lichtvaardig tot fysiek optreden is overgegaan. De Commissie dient dit met de nodige terughoudendheid te toetsen. In dit verband stelt de Commissie vast dat aangeklaagde tijdens het incident alleen op het schoolplein aanwezig was. Los van de vraag of het handelen van aangeklaagde te hard of buitenproportioneel is geweest is de Commissie van oordeel dat het niet onredelijk is geweest dat aangeklaagde in die situatie, waarin zij geen hulp van andere medewerkers van de school kon inroepen, fysiek heeft ingegrepen. De Commissie is daarom van oordeel dat de klacht van klaagster ongegrond is.

Ten slotte heeft de Commissie nog een opmerking over de nazorg na het incident. Gebleken is dat klaagster en \*Z\* aan de school diverse signalen hebben gegeven dat zij de nazorg van aangeklaagde na het incident als onvoldoende hebben ervaren. De

Commissie is van oordeel dat het beter was geweest als aangeklaagde, zelfs als ze niet aansprakelijk of verantwoordelijk was voor de blauwe plekken bij \*Z\*, in haar rol van professionele lerares meer inlevingsvermogen had geuit richting klaagster en \*Z\*. Het verdient aanbeveling dat de school leraren in de nazorg na incidenten coacht.

#### VI. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie:

- verklaart de klacht ongegrond.

#### VII. Advies aan bevoegd gezag

Gelet op het voorgaande adviseert de Commissie aan het bevoegd gezag om in de toekomst voldoende aandacht te schenken aan de nazorg van leerlingen en ouders na incidenten op school. In dit kader is het van belang om ernaar te streven om met elkaar in gesprek te blijven, zodat problemen of klachten zo veel mogelijk op schoolniveau kunnen worden opgelost.

Aldus gegeven op 24 januari 2012 door de heer mr. Joh. C. Westmaas, voorzitter, alsmede de heer drs. M. de Blaauw en de heer drs. J. van Tongeren als leden, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.