

Verwijdering en weigering leerling uit te besteden aan VAVO onderwijs, klacht ongegrond

Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs

ingesteld door de Besturenraad Centrum voor Christelijk Onderwijs

ADVIES 2011/203

I. Het verloop van de procedure

Bij brieven van 11 oktober en 4 november 2011 heeft klagster een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de Christelijke Scholengemeenschap *S*t te *** (hierna te noemen: de school). De klacht is in het bijzonder gericht tegen de rector en de conrector.

II. Standpunt van klagster

Uit hetgeen schriftelijk door klagster naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klacht af.

Klagster uit haar bezwaren tegen het feit dat de school *A* in juli 2010 van school heeft gestuurd. Klagster stelt dat *A* het VMBO-t kon halen en een gezonde persoonlijkheid heeft. Klagster stelt dat haar zoon nadien zeer gedemotiveerd en depressief is geraakt op het ROC en dat zij hem uiteindelijk van school heeft afgehaald. *A* heeft toen enige tijd thuis gezeten. Inmiddels heeft *A* via digitaal onderwijs 5 certificaten van het VMBO-t gehaald. Klagster stelt dat haar zoon recht heeft op onderwijs. Hiertoe heeft zij tot oktober 2011 bij mevrouw *conrector* geprobeerd om *A* weer op de school te laten inschrijven om hem via de school uit te laten besteden aan het VAVO-onderwijs. Zij heeft de school bewijs laten zien wat *A* kan uit eigen motivatie en discipline. Klagster stelt dat de school haar zoon *A* echter ten onrechte niet opnieuw wil inschrijven om hem uit te besteden.

III. Standpunt van het bevoegd gezag

De school stelt zich op het standpunt dat de school bij uitbesteding van een leerling aan het VAVO-onderwijs de verantwoordelijkheid voor het juiste advies moet kunnen nemen. De school stelt dat het niet alleen gaat om een administratieve handeling en het doorsluizen van geld. De school kan alleen leerlingen uitbesteden aan het VAVO-onderwijs, die het jaar voorafgaande aan de uitbesteding op de school hebben gezeten, zodat de school op de hoogte is van de prestaties en inzet van de leerling.

A is in augustus 2007 in Mavo 2 op de school ingestroomd. Hij heeft twee keer in Mavo 2 gezeten en is in Mavo 3 blijven zitten. De school stelt dat *A* conform de overgangsregels daarom in juli 2010 de school heeft moeten verlaten zonder overgangsbewijs naar Mavo 4. De school meende toen dat een ROC de juiste vervolgopleiding voor *A* was. Toen klagster onlangs bij de school een verzoek deed om *A* weer op de school in te schrijven en uit te besteden, heeft de school zich op het standpunt gesteld dat het verzoek niet diende te worden toegewezen. De school stelt dat zij deze beslissing baseert op de bij het verzoek aangedragen informatie en het feit dat de school onvoldoende vertrouwen heeft dat *A* het gaat halen op het VAVO-onderwijs. Gelet hierop heeft zij geen aanleiding gezien om van haar regels omtrent uitbesteding af te wijken, aldus de school.

IV. Overwegingen van de Commissie

Met betrekking tot de inhoud van de klacht overweegt de Commissie als volgt.

Gebleken is dat de school aan *A* geen toestemming heeft gegeven om hem via de school uit te besteden voor VAVO-onderwijs. Het al dan niet geven van toestemming aan een leerling voor uitbesteding betreft een bevoegdheid van de school. De Commissie dient de beslissing van de school omtrent uitbesteding daarom met de nodige terughoudendheid te toetsen. In dit verband stelt de Commissie vast dat de school *A* en zijn prestaties als leerling kende, omdat *A* van augustus 2007 tot juli 2010 op de school heeft gezeten. De Commissie is van oordeel dat het dan ook niet onredelijk is geweest dat de school heeft besloten om uitbesteding te weigeren, omdat de school gelet op hun ervaring met *A* en zijn resultaten er geen vertrouwen in had dat hij het VAVO-onderwijs zou halen. Gelet op het voorgaande is de Commissie van oordeel dat de school de procedure omtrent uitbesteding juist heeft gevolgd en dat zij op grond van de regels niet anders kon dan het verzoek om uitbesteding afwijzen. De Commissie is daarom van oordeel dat de klacht van klaagster ongegrond is.

Dit neemt niet weg dat de Commissie begrip heeft voor de lastige situatie waarin *A* zich bevindt. In dit verband geeft de Commissie aan dat ROC onderwijs voor *A* nog steeds tot de mogelijkheden behoort.

V. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie:

- verklaart de klacht ongegrond.

VI. Advies aan bevoegd gezag

Gelet op het voorgaande ziet de Commissie geen aanleiding om aan het bevoegd gezag advies uit te brengen.

Aldus gegeven op 8 februari 2012 door de heer mr. Joh. C. Westmaas, voorzitter, alsmede de heer E.M. Schippers en de mevrouw drs. R. ter Veen-Zielhuis als leden, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.