

## **Gebrekkige handelwijze school rondom affaire met zoon klagers, fouten ten aanzien schorsingsprocedure, Klacht grotendeels gegrond**

### **Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs**

ingesteld door de Besturenraad Centrum voor Christelijk Onderwijs

ADVIES 2011/199

#### I. Het verloop van de procedure

Bij brief van 2 oktober 2011, ontvangen op 6 oktober 2011, hebben klagers een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de directie van de \*\*\* School te \*\*\* (verder te noemen: de school). De klacht betreft de in de ogen van klagers gebrekkige handelwijze van de school rondom een incident waarbij hun zoon \*A\* betrokken was.

#### II. Standpunt van klagers

Uit hetgeen schriftelijk en ter zitting door klagers naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klacht af.

Bij brief van 18 september 2011 hebben klagers zich gewend tot het bevoegd gezag met een klacht gericht tegen de handelwijze van de school met betrekking tot een – door klagers aangeduide – 'affaire' rondom hun zoon \*A\*. Klagers hebben in deze brief gesteld dat de toenmalige directeur, de heer \*D\*, op vrijdag 17 juni 2011 een melding heeft ontvangen van een ouder van een klasgenoot van \*A\*, als zou \*A\* zich buiten school en buiten schooltijd, hebben schuldig gemaakt aan grensoverschrijdend onzedelijk gedrag. Naast \*A\* zouden hier ook drie andere kinderen uit zijn klas en een meisje uit de buurt bij zijn betrokken. De heer \*D\* zou hierop volgens klagers direct contact hebben opgenomen met de zedenpolitie, waarmee een proces op gang is gekomen waarin naar hun opvatting enorme fouten zijn gemaakt die hebben geleid tot schade en negatieve beeldvorming rondom \*A\* en het gezin van klagers. De klacht van klagers, zoals opgenomen in hun brief aan het bevoegd gezag van 18 september 2011 valt in 4 onderdelen uiteen, te weten:

- 1) klacht ten aanzien van omgang met \*A\*. Dit klachtonderdeel bestaat uit 11 subonderdelen en ziet in de kern op de wijze waarop de school vanaf de melding op 17 juni 2011 heeft gehandeld richting \*A\*, klagers en de ouders van de andere leerlingen van de school;

- 2) klacht ten aanzien van de schorsingsprocedure. Dit klachtonderdeel bestaat uit 6 subonderdelen en handelt in de kern over de wijze waarop de school \*A\* heeft geschorst en het verdere verloop van de schorsingsprocedure;
- 3) klachten ten aanzien van aanmelding project 'Op de Rails'. Dit klachtonderdeel valt in 5 subonderdelen uiteen, waarmee wordt geklaagd over de handelwijze van de school rondom de aanmelding van \*A\* voor het project 'Op de Rails';
- 4) overige klachten. Dit klachtonderdeel valt in 6 subonderdelen uiteen.

Klagers stellen in hun klachtbrief aan de Commissie dat de school niet heeft gereageerd op hun brief van 18 september 2011 en dat het bevoegd gezag in een brief van 22 september 2011 heeft aangegeven dat zij geen klacht over hun eigen handelwijze in behandeling kunnen nemen en geadviseerd zou hebben deze naar de Commissie door te sturen ter verdere afhandeling, hetgeen klagers bij brief van 2 oktober 2011 hebben gedaan.

### III. Standpunt van de school en het bevoegd gezag

Namens het bevoegd gezag en de school is in reactie op het gestelde in de klachtbrief het volgende aangevoerd.

Op vrijdagmiddag 17 juni 2011 heeft de toenmalig directeur uit monde van een vader van een klasgenoot van \*A\* vernomen dat \*A\* ongeveer twee weken daarvoor betrokken zou zijn geweest bij een incident, waarbij hij zich schuldig zou hebben gemaakt aan seksueel grensoverschrijdend gedrag tegenover een meisje uit zijn buurt. Hier zouden nog drie kinderen uit zijn klas bij betrokken zijn geweest. De directeur heeft na dit gesprek contact opgenomen met de zedenpolitie en om advies gevraagd over de wijze waarop hij hier mee om moest gaan. De zedenpolitie heeft de directeur hierop aangegeven zich terughoudend op te stellen. Op maandagochtend 20 juni 2011 heeft zich vervolgens een aantal ouders gemeld bij de leerkracht van \*A\*. Deze ouders eisten dat \*A\* uit de klas zou worden verwijderd. Hierop heeft de leerkracht de hulp van de directeur ingeroepen, die heeft gezorgd dat \*A\* op de school werd opgevangen door een andere leerkracht om zodoende de orde en rust in de klas te bewaren. Vervolgens heeft de directeur de aanwezige ouders meegenomen naar de aula van het hoofdgebouw en hen daar tezamen met de adjunct-directeur te woord gestaan. In dit gesprek bleek dat de wildste verhalen de ronde deden en eisten de ouders opnieuw dat \*A\* uit de klas zou worden verwijderd. De directeur heeft in reactie hierop aangegeven dat de feiten geenszins vast stonden en aangedrongen op terughoudendheid en zorgvuldigheid. Gelet op alle commotie en de eis van deze ouders had hij tegelijkertijd geen andere keuze dan toe te zeggen dat \*A\* voorlopig niet in de klas aanwezig zou zijn. De directeur heeft

vervolgens besloten \*A\* naar het hoofdgebouw over te brengen, waar de adjunct-directeur met hem in gesprek is gegaan. Geenszins zou er volgens het bevoegd gezag en de school sprake zijn geweest van een verhoor, zoals door klagers gesteld. In dit gesprek zou \*A\* in tweede instantie spontaan hebben aangegeven dat er iets is gebeurd met een meisje uit zijn buurt, omdat hij zin had gehad 'om te seksen'. Hierop heeft de adjunct-directeur besloten het gesprek met \*A\* te staken en klagers te informeren. \*A\* is tot de komst van klager onder de hoede gesteld van de remedial teacher.

De directeur is vervolgens externe hulp voor zowel de school als voor \*A\* gaan mobiliseren. De adjunct-directeur heeft vervolgens klager te woord gestaan, die naar zeggen van het bevoegd gezag en de school 'logischerwijs zeer ontdaan' was over hetgeen hem werd gezegd en die voorts '-terecht-' ook zeer boos was omdat hij min of meer als laatste ouder moest vernemen wat er aan de hand was. De klasgenoten van \*A\* zijn, naar de opvatting van het bevoegd gezag en de school, en in tegenstelling tot hetgeen klagers stellen, zeer terughoudend geïnformeerd over de reden van afwezigheid van \*A\*.

Op 20 juni 2011 heeft de directeur een e-mailbericht gestuurd aan de ouders/verzorgers van de leerlingen van de klas van \*A\* en op 21 juni 2011 aan de ouders van de leerlingen uit de klassen 1 tot en met 8. Op 23 juni 2011 heeft een informatieavond plaatsgevonden voor de ouders/verzorgers van de leerlingen van de klas van \*A\*, waar schoolmaatschappelijk werk, de GGD, Jeugd RIAGG, zedenpolitie en het AMK vertegenwoordigd waren.

In de dagen na 20 juni 2011 heeft er intensief contact plaatsgehad met klagers en is er huiswerk voor \*A\* geregeld. Tevens is \*A\* in de gelegenheid gesteld zijn citotoetsen te maken. Van een formele schorsing was in die fase nog geen sprake, omdat de school de hoop had in overleg met klagers tot een voor alle partijen aanvaardbare oplossing te komen. Namens de school en het bevoegd gezag is aangegeven dat de verhoudingen helaas zijn verhard op het moment dat duidelijk werd dat de school geen mogelijkheden zag om \*A\* weer toe te laten. Hierop hebben enkele gesprekken plaatsgevonden en is tijdelijke plaatsing op een cluster 4 aan de orde geweest evenals een schorsing. Deze schorsing, als start van een eventuele verwijderingsprocedure, is niet doorgezet, omdat klagers op zoek gingen naar een andere school. Op 22 juli 2011 heeft het bevoegd gezag de mededeling van klaagster bereikt dat er een andere school voor \*A\* was gevonden.

Het bevoegd gezag en de school stellen zich op het standpunt dat zij met klagers van opvatting zijn dat de toenmalige directeur hen al op vrijdag 17 juni 2011 had moeten

informereren, althans zo snel mogelijk nadien, en met hen had moeten bespreken op welke wijze met de situatie had moeten worden omgegaan. Voor het overige zijn zij van opvatting dat zij alleszins zorgvuldig hebben gehandeld.

#### IV. Overwegingen van de Commissie

Met betrekking tot de inhoud van de klacht overweegt de Commissie als volgt.

De Commissie stelt vast dat partijen niet (meer) van mening verschillen over het feit dat de school klagers op 17 juni 2011 en direct na binnenkomst van de melding over de vermeende betrokkenheid van \*A\* bij een incident waar sprake zou zijn van grensoverschrijdend (seksueel) gedrag, hiervan op de hoogte had moeten stellen. De school is hierin, zoals zij zowel in de schriftelijke reactie namens haar als ter zitting heeft aangegeven, in gebreke gebleven. De school heeft aangegeven dit met de wetenschap van nu in te zien en te betreuren, maar destijds op advies van de zedenpolitie te hebben gehandeld.

De Commissie is met partijen van oordeel dat de school op 17 juni 2011 klagers had moeten inlichten over de melding die haar die middag had bereikt en is bovendien van oordeel dat de school, door dit na te laten, feitelijk de regie over het verdere verloop van de gebeurtenissen is kwijtgeraakt en ook gedurende het vervolg niet meer terug in handen heeft gekregen. Het feit dat de school klagers niet direct die vrijdagmiddag op de hoogte gesteld, heeft naar het oordeel van de Commissie gemaakt dat er maandag een proces op gang is gekomen, waarin de school bij voortduring achter de feiten aan is blijven lopen en klagers het gevoel heeft kunnen geven dat de school 'out of control' was en het belang van \*A\* niet altijd heeft gediend. Zoals namens het bevoegd gezag en de school ter zitting is aangegeven, is er veel bepaald door de (enorme) commotie die maandagochtend al was ontstaan. De Commissie is van opvatting dat de school klagers direct vrijdagmiddag had moeten informeren en tezamen met hen een plan van aanpak had moeten opstellen.

Ook het bevoegd gezag heeft naar de opvatting van de Commissie steken laten vallen. Van de zijde van het bevoegd gezag is ter zitting aangegeven dat de school een communicatieplan heeft dat onder meer voorziet in dit soort (bepaald niet alledaagse) situaties en dat het te betreuren valt dat de school zich vanwege alle hectiek niet even de rust heeft gegund om zich terug te trekken en te bedenken hoe, indachtig dit communicatieplan, te handelen. Wat er zij van een dergelijk communicatieplan, de Commissie is van mening dat, gezien de ernst van een situatie die – voorstelbaar – niet tot de alledaagse gang van zaken van een school behoort en die zich in hele korte tijd

zeer hectisch ontwikkelde, het voor de hand had gelegen dat het bevoegd gezag de directeur in deze had begeleid en hem niet eerst had laten 'aanmodderen'. Desgevraagd is ter zitting door een lid van het college van bestuur (\*V\*) bevestigd dat zulks met de kennis van nu, zeker voor de hand had gelegen.

Dit nu maakt dat het eerste klachtonderdeel van klagers, dat in de kern handelt over de wijze waarop de school met de melding is omgegaan, gegrond dient te worden verklaard. Gelet op hetgeen de Commissie in het vorenstaande ten aanzien van dit klachtonderdeel heeft overwogen, ziet zij geen aanleiding op elk afzonderlijk subonderdeel, dat feitelijk iedere stap die de school in het proces heeft gezet, markeert, in te gaan. Het klachtonderdeel dient naar de opvatting van de Commissie integraal gegrond te worden verklaard.

De Commissie is, naast hetgeen zij heeft opgemerkt rondom de begeleiding van de directeur van de school, bovendien van opvatting dat het bevoegd gezag de directeur had moeten begeleiden rondom de voorgenomen uitgesproken schorsing en niet had moeten afwachten tot het bevoegd gezag aan zet was met het eventueel opstarten van een verwijderingsprocedure. Hoewel de gemachtigde van de school en het bevoegd gezag ter zitting nog wel heeft betoogd dat, op het moment dat de bepalingen rondom de periode van schorsing, rekkelijk worden opgevat en uitgelegd, de schorsing binnen de geldende kaders valt, maar de heer \*V\* heeft desgevraagd zonder meer bevestigd dat de schorsing niet volgens het daartoe opgestelde protocol is verlopen. De Commissie is dan ook van oordeel dat de klacht van klagers, zonder ook ten aanzien van dit klachtonderdeel op ieder subonderdeel een oordeel uit te spreken, volledig gegrond dient te worden verklaard.

Ten aanzien van de klacht van klagers over de aanmelding van \*A\* bij het project 'Op de rails' stelt de Commissie vast dat de school, vanuit de wetenschap dat \*A\* op de school niet meer kon terugkeren, heeft gemeend er goed aan te doen \*A\* alvast aan te melden bij dit project. De Commissie acht dit niet onredelijk, maar is wel van opvatting dat de loop van de gebeurtenissen ook op deze aanmelding van invloed is geweest. Onduidelijk is of er voorafgaand voor deze aanmelding toestemming van klagers is verkregen – de school stelt zich op het standpunt dat klager deze toestemming mondeling heeft gegeven, terwijl klager zulks ontkent. Wat hier ook van zij, de Commissie stelt vast dat in het gesprek op 11 juli 2011, waar ook de aanmelding van \*A\* bij het project 'Op de rails' ter sprake is gekomen, partijen beiden met een ander perspectief rond de tafel zaten en met elkaar in gesprek waren. Klagers wilden niets liever, gesteund hierin door andere ouders, dat \*A\* nog voor de zomervakantie op school zou terugkeren, terwijl

voor de school op dat moment reeds vaststond dat \*A\* niet zou kunnen terugkeren en dat er gezocht moest worden naar een andere oplossing. Tegen die achtergrond had de school \*A\* reeds aangemeld bij het project 'Op de rails'. Met het verwerken van een dergelijke aanmelding en vooraleer \*A\* daadwerkelijk had kunnen gaan starten, zou immers ook weer de nodige tijd zijn gemoeid. Onder die omstandigheden kan een dergelijke aanmelding door de school (mede) als oplossing voor de gerezen situatie niet als onredelijk en onzorgvuldig worden geacht. Wel is de Commissie van oordeel dat de school voorafgaande aan deze aanmelding klagers duidelijk had moeten maken dat het uitgesloten werd geacht dat \*A\* nog op de school kon terugkeren. De Commissie is ten aanzien van dit klachtonderdeel, dat in de kern ziet op de aanmelding van \*A\* voor meergenoemd project 'Op de rails', dan ook van oordeel dat dit gedeeltelijk gegrond dient te worden verklaard.

Het vierde klachtonderdeel valt in meerdere subonderdelen uiteen en ziet meer in het bijzonder op een paar in het gehele proces gezette dan wel nagelaten stappen en gemaakte keuzes. De Commissie is van oordeel dat zij in het vorenstaande genoegzaam heeft aangegeven dat de school, maar ook het bevoegd gezag, over de gehele linie niet adequaat heeft gehandeld, waardoor het heeft kunnen gebeuren dat klagers wantrouwig waren en zijn, ook ten aanzien van wellicht wat ondergeschikte onderdelen.

Gelet op het bovenstaande is de Commissie van oordeel dat de klacht in zijn geheel gegrond verklaard dient te worden, met uitzondering van het derde klachtonderdeel, dat gedeeltelijk gegrond dient te worden verklaard.

#### V. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie verklaart de klacht gegrond, met uitzondering van het derde klachtonderdeel, dat gedeeltelijk gegrond wordt verklaard.

#### VI. Advies aan bevoegd gezag

De Commissie adviseert het bevoegd gezag alerter op te treden ten aanzien van niet alledaagse zaken, waarbij de kans dat een school een fout maakt niet ondenkbaar aanwezig is. De Commissie adviseert het bevoegd gezag in dergelijke aangelegenheden een contactpersoon aan te wijzen binnen het bevoegd gezag die het proces begeleidt en meehelpt sturing te geven aan het proces.

Aldus gegeven op 13 december 2011 door de heer mr. Joh.C. Westmaas, voorzitter, alsmede de heer drs. K.M.P.A.M. Hàbryka en de heer drs. R. Luijpen, als leden, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. A. de Visser als secretaris.