

Leerling overleden ten gevolge van het niet optreden van de school tegen pestgedrag, klacht ongegrond

Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs
ingesteld door de Besturenraad Centrum voor Christelijk Onderwijs

ADVIES 2011/195

I. Verloop van de klachtenprocedure

Op 21 november 2011 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Hoogeveen, alwaar zijn verschenen: klaagster in persoon, vergezeld van de heer Kiel, en aangeklaagde Versteeg in persoon, en tevens namens het *S* College.

De klacht betreft

1. De zoon van klaagster, *A*, is in de periode september 2008 tot voorjaar 2010 op het *S* College in toenemende mate gepest en met de dood bedreigd. Er was ook sprake van lichamelijk geweld. Ook werden bezittingen van hem ontnomen en vernield. Klaagster heeft vele malen om hulp gevraagd bij de school(leiding), maar daar is door de school(leiding) niet op ingegaan.
2. Klaagster heeft een beroep willen doen op het bestuur, maar kwam niet langs de directeur-bestuurder. Deze heeft klaagster wel uitgenodigd voor een gesprek, maar wanneer klaagster daarvoor een afspraak wilde maken, was de directeur-bestuurder niet bereikbaar of bezet.

II. Overwegingen van de Commissie

Ten aanzien van de feiten

De hiervoor beschreven klachten betreffen het schooljaar 2008/2009 en 2009/2010. *A* is in september 2008 in de brugklas van de vestiging van het *S* College in S. gekomen. Toen deze vestiging in september 2009 werd opgeheven, is *A* mee overgegaan naar de vestiging in E.

A is met een pestdossier van de twee door hem bezochte basisscholen op het *S* College gekomen. Ook op deze school was al in de brugklas sprake van pestgedrag. De vestiging in S. was klein. Iedereen kende elkaar. De situatie van *A* is in dat jaar besproken in het zorgteam. Het schoolmaatschappelijk werk is ingeschakeld. Volgens de verklaring van de directeur-bestuurder ter zitting is het contact van *A* met het schoolmaatschappelijk werk al snel door *A* zelf verbroken, omdat hij er het nut niet van inzag. Klaagster heeft ter zitting verklaard dat zij één keer telefonisch contact heeft gehad met het schoolmaatschappelijk werk. Hieraan is geen vervolg gegeven, omdat deze hulp volgens haar niet werd vergoed, nu *A* in Duitsland woonde en in Nederland op school ging. Om dezelfde reden kon klaagster ook niet bij een hulpverleningsinstantie in Duitsland terecht. Dossiers van het schoolmaatschappelijk werk worden, zo heeft de directeur-bestuurder ter zitting verklaard, na twee jaar vernietigd. Hierdoor heeft de directeur-bestuurder de gang van zaken van destijds niet meer kunnen nagaan.

Volgens klaagster verergerde het pesten in E.. De pesters waren mee overgekomen van de vestiging in S. en daar sloten zich andere kinderen bij aan. *A* was een erg lange jongen, die zich aanvankelijk niet tegen het pesten heeft verweerd. Klaagster heeft hem, toen hij in de tweede klas in E. zat, aangeraden flink terug te vechten (maar nooit zelf te beginnen). Vanaf januari nam het pesten volgens klaagster dusdanig dramatische vorm aan dat *A* vanwege de daardoor ondervonden stress op dokters advies regelmatig thuisbleef van school.

Uit de absentenregistratie blijkt, zo heeft de directeur-bestuurder ter zitting verklaard, dat *A* regelmatig afwezig was, soms met ziekmelding van thuis, soms zonder. In het tweede leerjaar was hij steeds vaker afwezig. Vanaf maart is hij volgens de directeur-bestuurder nog nauwelijks op school geweest, slechts af en toe een dag. In het vroege voorjaar van 2010 heeft klaagster *A* aangemeld bij het E. College. Na de zomervakantie is *A* op die school in het tweede leerjaar begonnen.

Op 3 oktober 2010 is *A* in een trappenhuis van een flat in K. in elkaar gezakt en overleden. Volgens klaagster was dit het gevolg van de opgekropte stress, veroorzaakt door het pestgedrag van de medeleerlingen van het *S* College. Volgens aangeklaagden was sprake van een natuurlijke doodsoorzaak en hebben de gebeurtenissen op het *S*college niet geleid tot het overlijden van *A*.

Ten aanzien van de ontvankelijkheid

Hoewel de gebeurtenissen die tot de klacht hebben geleid langer dan een jaar voor het indienen van de klacht bij de Commissie hebben plaatsgevonden zal de Commissie de klacht toch in behandeling nemen, ook omdat de school daartegen geen bezwaar heeft gemaakt.

Beoordeling

De gebeurtenissen waarover klaagster klaagt, zouden hebben plaatsgevonden in de periode van september 2008 tot en met het voorjaar van 2010, derhalve meer dan 17 maanden geleden.

Door het tijdsverloop is door de Commissie niet - ook niet door de behandeling ter zitting - duidelijk vast te stellen wat het pestgedrag precies inhield en wat de school aan het, door de school erkende, pestgedrag heeft gedaan. Vrijwel al hetgeen klaagster dienaangaande stelt, wordt door de aangeklaagden gemotiveerd betwist.

Kennelijk zijn er door de school wel stappen ondernomen naar aanleiding van het pesten. Er is over gesproken in het zorgoverleg en er zijn contacten gelegd met het schoolmaatschappelijk werk. Deze contacten zouden door *A* en/of klaagster zelf zijn verbroken. Omdat de betreffende dossiers inmiddels zijn vernietigd, kan langs die weg geen duidelijkheid meer worden verkregen.

Bij navraag door de directeur hebben de mentoren van klas 1 en 2 verklaard dat klaagster niet op 10-minuten gesprekken verscheen en ook daarbuiten niet met hen over het pesten heeft gesproken. Klaagster heeft ter zitting verklaard dat zij wel altijd naar de 10-minuten gesprekken kwam en dat zij ook regelmatig met de mentoren over het pesten heeft gesproken. Klaagster heeft in ieder geval meerdere keren contact gehad met de teamleider. Met de bij (de gemachtigde van) klaagster privé bekende locatieleider VMBO, is de schoolsituatie van *A* en het pesten echter nooit besproken.

De Commissie constateert dat klaagster noch in de stukken, noch ter gelegenheid van de mondelinge behandeling voldoende concreet heeft kunnen maken wat er precies gebeurd is.

De Commissie heeft hierdoor geen handvatten kunnen vinden voor een gegronde verklaring van de klacht. Klaagster heeft de klacht heel scherp gesteld, namelijk dat het (niet optreden van de school tegen het) pestgedrag jegens *A* zijn dood ten gevolge heeft gehad. Door de lading die klaagster hiermee aan de klacht heeft gegeven, zou voor een gegronde verklaring van de klacht moeten blijken van grove schuld van de school.

Nu daarvan niet is gebleken, acht de Commissie de klacht onder 1. ongegrond.

Ten aanzien van de klacht onder 2. dat de directeur-bestuurder de communicatie met klaagster heeft tegengehouden en haar zo een beroepsmogelijkheid heeft ontnomen, overweegt de Commissie dat uit de behandeling ter zitting en de daar overgelegde e-mailberichten van partijen is gebleken dat de directeur-bestuurder binnen enkele dagen via e-mail heeft gereageerd op het verzoek van de gemachtigde van klaagster per mail om een gesprek met een vertegenwoordiger van het bestuur. Hij heeft daarbij zijn e-mailadres en telefoonnummer vermeld. Wanneer de directeur-bestuurder niet bereikbaar is, beantwoordt zijn secretaresse zijn telefoon. De sociaal raadsman heeft in de klachtbrief en ook ter zitting erkend dat "wij het er na enkele pogingen bij hebben laten zitten."

De Commissie acht de klacht onder 2. daarom ongegrond.

III. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht op alle onderdelen ongegrond.

IV. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet geen aanleiding tot het geven van een advies.

Aldus gegeven op 21 november 2010 door mr. F.J. Agema, voorzitter,
mr. W.R. van der Velde en drs. G. Moes-ten Brug, leden, in tegenwoordigheid van
mr. M. Mulder-Das, secretaris.