

Ten onrechte onthouden van informatie aan klagers, klacht gegrond

Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs
ingesteld door de Besturenraad Centrum voor Christelijk Onderwijs

Advies 2011/185

I Verloop van de klachtenprocedure.

De klacht is – kort gezegd - gericht tegen de handelwijze van een leerkracht, de intern begeleider en de directeur van de basisschool. Aangeklaagden zouden ten onrechte informatie aan klagers hebben onthouden.

II Standpunt klagers.

Uit de klachtbrief en hetgeen klagers op de hoorzitting naar voren hebben gebracht, leidt de commissie - kort weergegeven - de navolgende klachten af.

Klagers hebben het onderwijskundig rapport dat naar de nieuwe school is gestuurd, niet op de zitting van de kinderrechter dd. 15 september 2010 kunnen inbrengen, omdat dit rapport niet aan klagers ter beschikking is gesteld. Klagers betreuren dit ten zeerste. De informatie in dit onderwijskundig rapport is naar de situatie per 9 juli 2010 en ontkracht de eerder op 24 juni 2010 door de school aan de Raad voor de Kinderbescherming verstrekte berichtgeving.

De leerkracht heeft op 24 juni 2010, ook nadat door de instanties werd bevestigd dat er in elk geval in de thuissituatie niets met dochter *A* aan de hand was, opnieuw alarmerende en grotendeels onjuiste berichten over haar doorgegeven aan de Raad voor de Kinderbescherming. De observaties van de leerkracht in de periode na 20 mei 2010 zijn ten onrechte niet opgenomen in het leerlingendossier. Dit terwijl de afspraak is gemaakt dat de leerkracht een logboek zou bijhouden.

Aan de verzoeken om informatie is sinds juni 2010 geen gevolg gegeven. Doordat de school blijft weigeren om op haar schreden terug te keren, is het probleem onnodig gecompliceerd. Aan het einde van de hoorzitting hebben klagers een afschrift van de AMK-melding overgelegd, welke afwijkt van de door het bevoegd gezag ingezonden melding.

III Standpunt bevoegd gezag.

Namens het bevoegd gezag is het volgende naar voren gebracht. In verband met tijdsverloop sinds de door klagers aangehaalde gebeurtenissen dienen klagers in het grootste deel van de klacht niet-ontvankelijk te worden verklaard. De brief van de heer Helder is duidelijk. Er is niet meer informatie over *A* voorhanden.

Het onderwijskundig rapport, dat naar de nieuwe school is gezonden, heeft het bevoegd gezag bijgevoegd. Het betreft een kaal onderwijskundig rapport. De informatie omtrent de AMK-melding is daarin, conform toezeggingen aan klagers, welbewust niet opgenomen. Er is een kaal onderwijskundig rapport opgesteld, omdat het kind een nieuwe start moet krijgen op de andere school. Normaliter wordt een onderwijskundig rapport ook aan de ouders ter hand gesteld. Omdat de directeur niet meer bij de basisschool werkzaam is, kan niet meer worden nagegaan of dat in het onderhavige geval ook is gebeurd. Wel staat op grond van de klacht vast dat klagers het betreffende onderwijskundig rapport op enig moment hebben ontvangen.

Ten aanzien van de inhoud van het leerlingendossier heeft het bevoegd gezag het volgende

naar voren gebracht. Het logboek zijn de persoonlijke aantekeningen van de observatie, opgetekend in een klein persoonlijk boekje. Deze persoonlijke aantekening van na 20 mei 2010 zijn niet toegevoegd aan het leerlingendossier. Dit omdat de verantwoordelijkheid voor wat betreft het zorgdeel van *A* is overgenomen.

Ten aanzien van de door klagers op de hoorzitting overgelegde AMK-melding is namens het bevoegd gezag als volgt gereageerd. De school heeft een "kale" melding gedaan en daarnaast, strikt vertrouwelijk, conform artikel 43, onder e van de Wet bescherming persoonsgegevens, ter bescherming van *A* en de betrokken melders, aanvullende informatie verstrekt.

IV Overwegingen commissie.

De commissie overweegt ten aanzien van de ontvankelijkheid als volgt.

Vast staat dat de klacht niet binnen een jaar na het verzoek om nadere informatie van juni 2010 is ingediend. Ter zitting is gebleken dat de ondertoezichtstelling op 30 juni 2011 is opgeheven. Gegeven de impact van een dergelijke maatregel op het gezin, acht de commissie het redelijkerwijs niet te verwijten aan klagers, dat zij de klacht niet binnen de gestelde termijn hebben ingediend. Bovendien hebben zij de klacht zo spoedig als mogelijk was ingediend. De commissie is van oordeel dat er sprake is van verschoonbare termijnoverschrijding en zal klagers daarom ontvangen in de klacht.

Klagers stellen dat zij ten onrechte niet de beschikking krijgen over alle informatie en alle relevante stukken. In dit kader hebben klagers zich op het standpunt gesteld dat zij ten onrechte het onderwijskundig rapport niet hebben gekregen en dat zij bovendien niet de beschikking hebben gekregen over het door de leerkracht bijgehouden logboek. Bovendien hebben zij aangegeven dat de commissie niet over de juiste AMK-melding beschikt. De door de school overgelegde AMK-melding is veel beknopter dan de AMK melding die klagers via AMK hebben ontvangen.

De commissie overweegt dienaangaande als volgt.

Op basis van artikel 42 van de Wet op het primair onderwijs is de school verplicht om over iedere leerling die de school verlaat ten behoeve van de ontvangende school een onderwijskundig rapport op te stellen. Het artikel bepaalt tevens dat een afschrift van dit onderwijskundig rapport aan de ouders van de leerling wordt verstrekt.

Blijkens de richtsnoer van het College Bescherming Persoonsgegevens ten aanzien van de informatieplicht met betrekking tot het onderwijskundig rapport, dient de school de ouders op individueel niveau te informeren over het onderwijskundig rapport, dat betrekking heeft op hun kind. De basisschool dient de ouders te informeren uiterlijk op het moment dat het onderwijskundig rapport aan de ontvangende school wordt verstrekt.

De school heeft niet kunnen aantonen dat het onderwijskundig rapport aan klagers is overhandigd dan wel dat klagers van het onderwijskundig rapport anderszins kennis hebben kunnen nemen, toen het rapport in september 2010 naar de nieuwe school werd gezonden.

Nu niet is aangetoond dat de informatieverstrekking aan de ontvangende school heeft plaatsgevonden - overeenkomstig de wet - op het moment dat de ouders in het onderwijskundig rapport zijn gekend, acht de commissie de klacht in zoverre gegrond. Ten aanzien van het zogenoemde kale onderwijskundig rapport, dat is opgemaakt en naar de nieuwe school is toegezonden, overweegt de commissie dat het op de weg van de school

had gelegen om de omstandigheden met betrekking tot de sociaal-emotionele ontwikkeling van *A* te vermelden in dat rapport.

Klagers hebben zich voorts op het standpunt gesteld dat het leerlingendossier van *A* niet volledig is, omdat het dossier vanaf 19 mei 2011 niet meer is bijgewerkt. Er is een afspraak gemaakt dat de leerkracht, de leerkracht, een logboek zou bijhouden over *A*. De gegevens daarvan zijn ten onrechte nimmer overgelegd aan klagers. Bovendien is ook geen volledige inzage gegeven in het leerlingendossier, gezien de omstandigheid dat de AMK-melding waar klagers de beschikking over hebben niet het formulier is dat de school nu heeft toegezonden.

Namens het bevoegd gezag is in dit kader aangegeven dat persoonlijke observaties niet worden opgenomen in het leerlingendossier. Verder is aangegeven dat de AMK-melding niet is overgelegd in verband met artikel 43, onder e van de Wet bescherming persoonsgegevens.

De commissie overweegt dienaangaande als volgt.

In algemene zin kan worden gezegd dat persoonlijke aantekeningen van een leerkracht, die verder niet naar derden worden gebruikt, niet in het leerlingendossier bewaard behoeven te worden.

De commissie is van oordeel dat het in het onderhavige situatie echter op de weg van de leerkracht had gelegen, om de aantekeningen van de observatie, in het leerlingendossier te noteren. Het is – mede gezien de omstandigheid dat een AMK melding is gedaan en de niet betwiste afspraak dat een afschrift van het logboek aan de ouders zou worden verstrekt - niet zorgvuldig om de observaties in een klein boekje, als persoonlijke aantekeningen, te noteren. Het logboek had geformaliseerd moeten worden. Ook na 20 mei 2010 had het leerlingendossier van *A* aangevuld moet worden. De omstandigheid dat de AMK-melding was gedaan, ontslaat de school niet van de plicht om het leerlingendossier bij te houden.

Ten aanzien van de omstandigheid dat de school een "kale" AMK-melding heeft overgelegd aan de commissie en de aanvullende informatie, in verband met artikel 43, onder e van de Wet bescherming persoonsgegevens, niet heeft verstrekt, overweegt de commissie als volgt. Klagers hebben niet onmiddellijk volledige inzage - getuige ook de ter hoorzitting overgelegde stukken – inzage gekregen in het leerlingendossier. De verwijzing van de school naar de Wet bescherming persoonsgegevens gaat niet op, nu de school, naar de ouders toe, zich daar in der tijd niet op heeft beroepen.

V Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht.

De commissie verklaart de klacht op alle onderdelen gegrond.

De commissie ziet geen aanleiding om in dit geval een concreet advies uit te brengen.

Aldus gegeven op 29 november 2011 door mr. H.C. Naves, voorzitter, alsmede drs. J. van Tongeren en E. van Seventer-Tinman, als leden, in tegenwoordigheid van mr. F.J.H. Stevens als secretaris.

