

## **Handelwijze bevoegd gezag bij niet verlengen aanstelling; discriminatie, klacht niet- ontvankelijk en ongegrond**

### **Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs** ingesteld door de Besturenraad Centrum voor Christelijk Onderwijs

#### **ADVIES 2011/109**

##### II. Standpunt van klaagster

Uit hetgeen schriftelijk en ter zitting door klaagster naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klachtonderdelen af.

1. Klaagster is sinds augustus 2010 werkzaam bij de \*\*\* Onderwijsgroep voor de vakken Management en Organisatie en Economie. Klaagster is in het schooljaar 2010-2011 werkzaam op de locaties \*B\* Lyceum en Lyceum \*Z\*. Klaagster had bij het bevoegd gezag een tijdelijke aanstelling voor een jaar, die niet is verlengd. Haar dienstbetrekking is per 1 augustus 2011 van rechtswege geëindigd. Klaagster uit haar ongenoegen over de wijze waarop het management en de directieleden jegens haar hebben gehandeld. In dit verband heeft zij aangevoerd dat zij hun gedrag als zeer discriminerend, mensonwaardig en schandelijk heeft ervaren. De kritiek op haar functioneren was negatief en niet opbouwend. Klaagster stelt dat zij geen begeleiding en coaching heeft gehad. Gelet op het voorgaande werd het haar onmogelijk gemaakt om naar behoren te functioneren, aldus klaagster.
2. Verder stelt klaagster dat haar beoordeling “voorlopig oordeel tijdelijk benoemde docent” van 17 januari 2011 veel onjuistheden bevat. Klaagster is het er niet mee eens dat haar contract niet wordt verlengd. Zij stelt zich op het standpunt dat zij naar behoren heeft gefunctioneerd. De cijfers van haar leerlingen waren voldoende en de resultaten van het centraal examen waren zelfs nog hoger. Klaagster stelt dat zij in december 2010 van de school veel positieve geluiden had vernomen. Het negatieve gesprek van 20 januari 2011 kwam dan ook als een verrassing voor haar.

##### III. Standpunt van de school en het bevoegd gezag (hierna gezamenlijk te noemen: de school)

De school stelt zich op het standpunt dat klaagster tijdens haar dienstverband intensief is begeleid en gecoacht. Zij beschikt in onvoldoende mate over de eigenschappen en

vaardigheden die voor de functie van docent vereist zijn. In dit verband stelt de school dat klaagster in de lessen onvoldoende de orde en rust kan bewaren, waardoor het rendement van het onderwijs onvoldoende is. De school heeft klachten van ouders en leerlingen ontvangen. De school heeft klaagster vanaf het begin van haar aanstelling gewezen op verbeterpunten in haar functioneren. De school heeft klaagster begeleiding aangeboden, maar stelt dat klaagster dit niet heeft opgepakt. Zo vond klaagster de coachingsbijeenkomsten voor nieuwe docenten niet nodig, aldus de school. De school heeft klaagster nog een kans gegeven om zich alleen te concentreren op haar lesgevende taak op het Lyceum \*Z\* door af te spreken dat klaagster haar werkzaamheden op de locatie \*B\* Lyceum zou beëindigen. Er was echter onvoldoende verbetering in de handhaving van orde en rust in de klas. Tenslotte stelt de school zich op het standpunt dat zij zich niet herkent in de door klaagster gestelde bejegening door collega's en leiding van de school.

#### IV. Overwegingen van de Commissie

Ten aanzien van de inhoud van de klacht overweegt de Commissie als volgt.

Voor zover de klacht ziet op het functioneren van klaagster en het niet aanbieden van een vervolgaanstelling op de school overweegt de Commissie het volgende.

Bij bestudering van de klachtbrief en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen is de Commissie tot de conclusie gekomen dat de klacht deels een arbeidsrechtelijk geschil betreft. Blijkens de parlementaire geschiedenis van de Klachtenregeling kan een klachtencommissie een klacht buiten behandeling laten indien zij van oordeel is dat zij niet de geëigende instantie is om de klacht te behandelen. De civiele rechter (kantonrechter) is in dit geval de aangewezen instantie om een geschil over het functioneren en de aanstelling van klaagster aan voor te leggen. De Commissie is van oordeel dat deze weg in onderhavige kwestie meer geëigend is dan de gang naar een klachtencommissie. Nu een andere voorziening in principe aanwezig is, ziet de Commissie geen aanleiding om van dit oordeel af te wijken. De Commissie acht klaagster dan ook niet-ontvankelijk in dit deel van haar klacht. De Commissie zal dit deel van de klacht daarom niet-ontvankelijk verklaren en zij zal dit klachtonderdeel buiten behandeling laten.

Voor zover de klacht ziet op de bejegening van klaagster door personeelsleden van de school overweegt de Commissie als volgt.

De Commissie merkt op dat de standpunten van klaagster enerzijds en van het bevoegd gezag en de schoolleiding anderzijds zeer uiteenlopen. Gelet hierop stelt de Commissie vast dat de communicatie tussen partijen ernstig verstoord is en partijen er niet in geslaagd zijn tot werkbare afspraken met elkaar te komen. De school heeft aangegeven dat zij zich niet herkent in de stelling van klaagster over onheuse bejegening ofwel discriminatie jegens klaagster.

Op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht is de Commissie van oordeel dat klaagster onvoldoende kenbaar heeft gemaakt op welke wijze de school klaagster onheus heeft bejegend. Voor zover klaagster heeft aangegeven dat de school haar heeft gediscrimineerd omdat zij te goed contact met de leerlingen zou hebben, overweegt de Commissie dat deze stelling van klaagster een veronderstelling over de oorzaak van de onheuse bejegening inhoudt en niet een onderbouwing levert van de onheuse bejegening c.q. discriminatie. Het is de Commissie onvoldoende duidelijk geworden welke feiten en omstandigheden naar de mening van eiseres tot de onheuse bejegening c.q. discriminatie jegens haar hebben geleid. De Commissie komt dan ook tot de conclusie dat klaagster haar standpunt niet, dan wel onvoldoende heeft onderbouwd.

Wel is de Commissie van oordeel dat de school zich enigszins onhandig heeft uitgelaten door te spreken over het "onvoldoende rendement" dat klaagster zou hebben behaald. Daarbij merkt de Commissie nog op dat is gebleken dat dit zo verwoorde "rendement" van klaagster goed is gebleken, nu de cijfers van de leerlingen uit de examenklas van klaagster voldoende waren en bij het centraal examen zelfs nog hoger uitvielen dan bij het schoolexamen. Achteraf moet worden vastgesteld dat de uitgesproken verwachting dat klaagsters lessen onvoldoende rendement zouden hebben, onjuist is gebleken. Klaagster heeft dit gezien haar lange ervaring in het onderwijs als krenkend ervaren. Het komt de Commissie voor dat de school vanwege het verschil van inzicht met klaagster over o.a. het klassenmanagement daaraan de conclusie heeft verbonden dat dit van negatieve invloed op het rendement zou zijn. Deze conclusie bleek later overhaast te zijn getrokken en onvoldoende op feiten gebaseerd. De Commissie is echter niet gebleken dat er bij de school sprake is geweest van opzet om klaagster in een kwaad daglicht te stellen.

Dit alles overziende is de Commissie van oordeel dat klaagster haar grief met betrekking tot de onheuse bejegening en discriminatie niet aannemelijk heeft gemaakt en dat de uitgesproken verwachting ten aanzien van het rendement van het door klaagster verzorgde onderwijs weliswaar onjuist is gebleken, maar niet het gevolg is geweest van

een vooropgezette bedoeling om klaagster het werken onmogelijk te maken. De Commissie is komt dan ook tot de conclusie dat de klacht ongegrond verklaard dient te worden.

#### V. Oordeel omtrent de klacht

- verklaart de klacht met betrekking tot het functioneren en de aanstelling van klaagster niet-ontvankelijk;
- verklaart de klacht omtrent de bejegening door de school en het bevoegd gezag ongegrond.

#### VI. Advies aan bevoegd gezag

Gelet op het voorgaande ziet de Commissie aanleiding om aan het bevoegd gezag te adviseren klaagster schriftelijk te bevestigen dat het rendement van haar onderwijs van voldoende niveau is geweest.

Aldus gegeven op 4 oktober 2011 door mevrouw mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, de heer drs. K.M.P.A.M Håbryka en de heer M. de Blaauw als leden, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.