

Schooladvies, klacht ongegrond

Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs
ingesteld door de Besturenraad Centrum voor Christelijk Onderwijs

ADVIES 2011/100

I. Het verloop van de procedure

De klacht is in het bijzonder gericht tegen de directeur van de school, en de lerares van groep 8A.(verder de lerares)

II. Standpunt van klagers

Uit hetgeen schriftelijk en ter zitting door klagers naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klacht af.

A is gedurende het schooljaar 2010-2011 leerling in groep 8 A. *A* heeft een Vmbo-T-Havo schooladvies gekregen. Naar aanleiding van de uitslag van de Citotoets van 540 punten hebben klagers met de school gesproken om het advies te veranderen in een Havo-advies. Klagers stellen dat de school niet het advies wilde aanpassen, maar dat de heer directeur namens de school wel bereid was om achter een Havo-klas te gaan staan, wanneer er contact met de middelbare school zou zijn. De lerares was ook van deze afspraak op de hoogte. Klagers geven aan dat zij ervan zijn uitgegaan dat de school het onderwerp van het plaatsen in een Havo klas ter sprake zou brengen bij de school voor voortgezet onderwijs. Klagers uiten hun ongenoegen over het feit dat dit niet is gebeurd. De school heeft zich tweemaal niet aan haar afspraak gehouden.

A wordt eerst ingeschreven bij het H.College. Hier wordt *A* uitgeloot. Intussen heeft de directeur zich bereid verklaard om het schooladvies in het systeem van het Elektronisch Loket Kernprocedure en Keuzegidsen (ELKK) op Havo te zetten. Dit betrof een administratieve handeling, die het schooladvies ongewijzigd liet. Nadien wordt *A* bij het A. College ingeschreven. Op 27 april 2011 is er tussen het A. College en de school telefonisch contact geweest naar aanleiding van de discrepantie tussen het schooladvies Vmbo-t-Havo en de inschrijving in het ELKK van Havo. Klagers stellen dat de lerares daarbij niet achter een Havo-klas is gaan staan en alleen heeft aangegeven dat het schooladvies Vmbo-T-Havo betreft. De heer directeur zegt vervolgens toe zelf nog een keer te bellen met het A. College. Nadien ontvangen klagers het bericht dat het niet is gelukt om *A* in een Havoklas te krijgen. Klagers stellen dat uit navraag bij het A. College blijkt dat die school in principe afgaat op het schooladvies zoals zij dat van het H. College hebben doorgekregen. Klagers zijn zeer verbaasd om te horen dat de heer directeur niet heeft gesproken over de Havo. Klagers zijn van mening dat zowel de lerares als de directeur, in tegenstelling tot de afspraak, niet achter een Havo klas zijn gaan staan. Ten slotte stellen zij zich op het standpunt dat de school daarom niet integer heeft gehandeld.

III. Standpunt van de school en het bevoegd gezag

De school stelt zich op het standpunt dat schooladvies Vmbo-t-Havo zorgvuldig en gedegen tot stand is gekomen. De school stelt zich op het standpunt dat tussen de heer directeur en klagers was afgesproken dat de school geen bezwaar zou maken wanneer de school voor voortgezet onderwijs over zou gaan tot plaatsing in een Havo-brugklas. Het S.lyceum had, nadat *A* was uitgeloot bij het H. College, zich bereid verklaard *A* de laatst beschikbare plaats in de Havo-brugklas te geven, op voorwaarde dat de school in het ELKK zou aangeven dat Havo tot de mogelijkheden behoorde. De school heeft deze administratieve handeling in het ELKK uitgevoerd met de opmerking dat zij vasthield aan het schooladvies Vmbo-t-Havo.

Het A. College hanteert dezelfde lijn als het H. College en heeft het Vmbo-t-Havo advies integraal overgenomen. Nadat *A* was aangemeld bij het A. College (hierna: het College) heeft mevrouw F. namens dat College navraag gedaan bij de lerares over de Havo-registratie in het ELKK systeem in relatie tot het afwijkende schooladvies Vmbo-t-Havo. De school stelt dat het College in dat gesprek geen heroverweging van de plaatsing had geïnitieerd. Ook de heer directeur heeft mevrouw F. op gelijke wijze gesproken, aldus de school.

Na een gesprek met klagers heeft de directeur nogmaals contact opgenomen met mevrouw F.. De school stelt zich op het standpunt dat mevrouw F. in dat gesprek heeft aangegeven dat in het telefoongesprek met de lerares van groep 8A wel over Havo is gesproken, maar dan in relatie tot afwijking tussen de ELKK-registratie en het schooladvies. Ook is benadrukt dat het College aanmeldingen van het H. College integraal overneemt en niet tornt aan het schooladvies. Ten slotte geeft de school aan dat zij integer en conform de procedure heeft gehandeld.

IV. Overwegingen van de Commissie

Met betrekking tot de inhoud van de klacht overweegt de Commissie als volgt.

Het geven van een schooladvies voor het voortgezet onderwijs betreft een bevoegdheid van de school. Het gebruik van deze bevoegdheid wordt door de Commissie terughoudend getoetst. Dat wil zeggen dat de Commissie nagaat of de school in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen en de juiste procedure heeft gevolgd.

De Commissie stelt vast dat partijen zich beiden kunnen vinden in het schooladvies. De Commissie treedt daarom niet in de marginale beoordeling van het schooladvies zelf.

Klager heeft ter zitting aangegeven dat hun klacht niet zo zeer ziet op het schooladvies zelf als wel op de tussen partijen gemaakte afspraak over het contact richting de toekomstige school voor voortgezet onderwijs met betrekking tot de wens van klagers en *A* voor plaatsing in een Havo-klas. De Commissie overweegt hieromtrent het volgende.

Gebleken is dat partijen het erover eens zijn dat zij aan het einde van het schooljaar van groep 8 een afspraak hadden gemaakt. Partijen verschillen echter van mening over de inhoud van de tussen hen gemaakte afspraak.

Klagers stellen zich op het standpunt dat de school met hen de afspraak heeft gemaakt dat de school voor *A* achter het Havo-advies zou gaan staan in contacten met de toekomstige school voor voortgezet onderwijs voor *A*. Klagers menen dat de school deze afspraak tweemaal niet is nagekomen. In dit verband hebben klagers aangegeven dat de school een Havo-plaats voor *A* niet actief heeft ondersteund. Bij klagers is de verwachting gecreëerd dat de school hierin een actieve rol zou spelen.

In de visie van de school hield deze afspraak in dat de school geen bezwaar zou maken wanneer de school voor voortgezet onderwijs over zou gaan tot plaatsing van *A* in een Havo-brugklas. Het initiatief hiertoe moest van de school voor voortgezet onderwijs komen, aldus de school. Het schooladvies zou de school namelijk niet aanpassen.

De Commissie stelt vast dat er tussen partijen geen misverstand bestond over het feit dat de school haar Vmbo-t-Havo advies niet zou aanpassen. Ook bestaat er tussen partijen geen misverstand dat het `Protocol schooladvies – beleid en procedure` van de school helder omschreven is.

Het is de Commissie gebleken dat de school heeft gecommuniceerd dat, indien de school voor voortgezet onderwijs bij de school een verzoek zou doen voor Havo, de school een dergelijk verzoek niet in de weg zou staan. Dit is in lijn met hetgeen de school in haar protocol op pagina 4 onder bullet 4 van het kopje `Afspraken leerkrachten groep 8` heeft geformuleerd. Daar staat het volgende beschreven: *“Wanneer een VO-school vraagt of wij erachter staan dat zij het kind willen indelen op een bepaald niveau kunnen wij daar wel eerlijk antwoord op geven (ja of nee), omdat het initiatief voor die indeling bij de VO-school ligt. Zij vragen onze mening en die kunnen wij geven binnen de grenzen van het advies. Vooraf wordt dit niet aan de ouders gecommuniceerd om geen valse hoop te wekken.”*

Gebleken is dat de school in dit geval, in tegenstelling tot hetgeen in het protocol staat vermeld, wel vooraf met klagers heeft gecommuniceerd over de mening die de school zou geven binnen de grenzen van het schooladvies, wanneer de school voor voortgezet onderwijs ernaar zou vragen. De Commissie merkt hierover op dat dit echter in het

belang en voordeel van klagers is geweest, omdat zij hierom hadden gevraagd en omdat is gebleken dat de school had aangegeven in een dergelijk geval achter Havo te gaan staan.

Gebleken is dat klagers de boodschap van de school op een andere wijze hebben opgevangen en dat klagers een meer actieve houding van de school veronderstelden. De Commissie merkt op dat de verwachting dat de school actief aan de slag zou zijn gegaan met een Havo-plaats voor *A* niet in lijn is met het uitgangspunt van de school, dat zij niet op haar schooladvies terugkomt.

De Commissie kan niet treden in hetgeen al dan niet is gezegd tussen partijen. Gebleken is dat de school aan de desbetreffende scholen voor voortgezet onderwijs het schooladvies van *A* heeft toegelicht en dat een warme overdracht heeft plaatsgevonden. Gelet op het voorgaande is de Commissie van oordeel dat de school zich op voldoende wijze aan haar `Protocol schooladvies – beleid en procedure` heeft gehouden.

De Commissie stelt vast dat de verwachtingen van klagers wat betreft de houding van de school in het kader van de plaatsing van *A* op het gewenste niveau op de school voor voortgezet onderwijs niet overeenkomen met de opvatting van de school over wat op dit punt gebruikelijk en wenselijk is. De Commissie ziet zich gesteld voor het beantwoorden van de vraag wat in redelijkheid van de school mag worden verwacht.

De school heeft op verzoek van het S. College zich, hoewel daartoe geenszins verplicht, ingespannen om in het ELKK-systeem aan te geven dat Havo tot de mogelijkheden behoorde. Verder is gebleken dat de school na overleg met klagers het initiatief heeft genomen om nogmaals contact op te nemen met F., voornoemd. Het feit dat de nieuwe school geen aanleiding heeft gezien om *A* op Havo-niveau te plaatsen doet hier niets aan af. De stelling van klagers dat de school actief zou handelen om voor *A* een plaats op Havo-niveau te bewerkstelligen kan niet slagen. De Commissie is van oordeel dat mondelinge toelichting op het schooladvies (in relatie tot het Havo-advies in het EJKK-systeem) conform de procedure voldoende was en dat de school jegens klagers en de nieuwe school voldoende verantwoording heeft gegeven voor het schooladvies voor *A*. De school heeft geen aanleiding gezien om het initiatief te nemen tot het aandragen van Havo-niveau voor *A*, maar de nieuwe school heeft hiertoe ook niet het initiatief genomen.

Dit alles overziende is de Commissie van oordeel dat de school niet te kort is geschoten, dan wel nalatig is geweest in haar handelwijze jegens *A* en/of klagers. De Commissie is van oordeel dat de school voldoende en op zorgvuldige wijze aandacht heeft besteed aan de brugklaskeuze en het schooladvies van *A*.

Gelet op het bovenstaande is de Commissie van oordeel dat de klacht ongegrond verklaard dient te worden. Al hetgeen overigens is aangevoerd door klagers kan hier niet aan afdoen.

V. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie:

- verklaart de klacht ongegrond.

VI. Advies aan bevoegd gezag

Gelet op het voorgaande ziet de Commissie geen aanleiding om advies uit te brengen aan het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 14 september 2011 door de heer mr. Joh. C. Westmaas, voorzitter, alsmede mevrouw mr. M. Iedema en mevrouw E. van Seventer-Timman als leden, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.