

## **Psychische begeleiding leerling; Onveilig schoolklimaat, klacht ongegrond**

### **Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs**

ingesteld door de Besturenraad Centrum voor Christelijk Onderwijs

#### **ADVIES 2011/098**

##### II. Standpunt van klagers

Uit hetgeen schriftelijk en ter zitting door klagers naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klacht af.

In het schooljaar 2010-2011 zit \*A\* in groep 8 van de school.

Klagers stellen dat er vanaf groep 6 al problemen met \*A\* op school zijn. In groep 6 kon \*A\* het niet goed vinden met de leerkracht. Klagers hebben hun zoon dat jaar vaak ziek moeten melden. Klagers stellen dat niemand naar hen wilde luisteren. Later bleek dat de leerkracht uit groep 6 is aangehouden op beschuldiging van ontucht met kinderen. De school heeft de ouders hierover in oktober 2009 geïnformeerd. Klagers stellen dat zij over de situatie in groep 6 niet eerder hebben geklaagd, omdat zij bang waren dat hun klachten zou worden afgereageerd op hun zoon. In januari 2011 heeft klaagster bij een gesprek met de school over het advies voor het voortgezet onderwijs voor \*A\* aanleiding gezien om de problematiek aan te kaarten. Klagers zijn het niet eens met de constatering van de school dat \*A\* een "basiskind" is. Klagers stellen dat \*A\* er al jaren doorheen zat en dat de school niet naar hen heeft willen luisteren. Klagers stellen dat de heer - directeur- als directeur nalatig is geweest door het probleem niet te willen aanhoren en door \*A\* in die nare tijd niet te helpen. Ten slotte stellen klagers zich op het standpunt dat de school geen veilig schoolklimaat aan \*A\* heeft geboden.

##### III. Standpunt van school en het bevoegd gezag

De school stelt zich op het standpunt dat de klacht ziet op de handelwijze van een ex-werknemer van de school, die tussen augustus 2008 en februari 2009 werkzaam is geweest op de school. In oktober 2009 verscheen in de pers het bericht dat deze ex-werknemer was aangehouden op verdenking van ontucht met kinderen. De school heeft de ouders hierover geïnformeerd. Nadien heeft de school de kwestie laten rusten omdat er geen meldingen waren geweest van andere ouders, die aangifte hadden gedaan. Verder waren er bij de vertrouwenspersoon van de school geen klachten of meldingen geweest. Ook overigens waren er geen feiten bekend bij de politie en overige instanties die van de school nadere informatie vroegen.

De school stelt verder dat klagers pas in januari 2011 voor het eerst onduidelijke vermoedens hebben geuit omtrent \*A\* in relatie tot de ex-werknemer. De school stelt dat klagers onjuistheden hebben uitgesproken en dat het erop lijkt dat klagers met hun uitlatingen de school, leerkrachten en directeur persoonlijk willen beschadigen. Met betrekking tot de communicatie voert de school aan dat zij heeft aangegeven aan klagers open te staan voor gesprekken, indien de gesprekken zonder vooroordelen van de zijde van klagers zouden worden gevoerd. Klagers hebben hiervan ten onrechte geen gebruik gemaakt, aldus de school.

#### IV. Overwegingen van de Commissie

Ten aanzien van de klacht overweegt de Commissie het volgende.

De Commissie stelt vast dat zowel namens het bevoegd gezag als namens de school geen vertegenwoordiger ter zitting is verschenen. De school en het bevoegd gezag hebben medegedeeld dat de handelwijze van klager niet voldoet aan de klachtenregeling en dat zij derhalve niet ter zitting verschijnen. De Commissie merkt hierover op dat het klachtrecht juist als doel heeft om toegang te bieden tot een laagdrempelige klachtmogelijkheid in het onderwijs. Nu gebleken is dat de communicatie tussen beide partijen te wensen overliet, was voor klagers de gang naar de klachtencommissie, zonder de stap om te proberen om de klacht op schoolniveau op te lossen, vrijwel onvermijdelijk. De school en het bevoegd gezag hebben er dus helaas bewust van afgezien ter zitting te verschijnen om hun standpunt toe te lichten. De Commissie acht een dergelijke opstelling nadelig voor de waarheidsvinding, doch zal zij niettemin aan de hand van de haar bekende feiten en omstandigheden een advies uitbrengen.

Het is de Commissie gebleken dat klagers na het gesprek in januari 2011 over het schooladvies voor \*A\* kennelijk aanleiding hebben gezien om bij de school ook zaken aan de orde te stellen, die in het verleden hadden plaatsgevonden, maar die zij niet eerder naar voren hadden gebracht bij de school. In dit verband hebben klagers hun ongenoegen geuit over de handelwijze van een leerkracht uit groep 6 gedurende het schooljaar 2008-2009. Overigens heeft de school over deze kwestie opgemerkt dat de justitie, pers en de ouders van de leerlingen uit groep 6 destijds op school de zaak hebben laten rusten, zodat de school de zaak als afgehandeld heeft beschouwd.

Voor zover de klacht ziet op gebeurtenissen die langer dan een jaar na het indienen van de klacht hebben plaatsgevonden, is de Commissie van oordeel dat dat deel van de klacht niet-ontvankelijk verklaard dient te worden.

Artikel 7, tweede lid, van de Modelklachtenregeling en ter uitvoering hiervan artikel 2, tweede lid, van het Huishoudelijk Reglement, bepalen namelijk dat klachten dienen te worden ingediend binnen één jaar na de gedraging of beslissing van de school.

De Commissie is dan ook niet bevoegd om dit deel van de klacht inhoudelijk te behandelen.

Voor zover de klacht ziet op gebeurtenissen van het afgelopen jaar overweegt de Commissie als volgt.

Voor het overige vat de Commissie de klacht aldus op dat klagers menen dat er het afgelopen schooljaar 2010-2011 een onvoldoende veilig schoolklimaat op de school heerste. De Commissie acht onvoldoende gesteld, noch gebleken dat de school is tekortgeschoten in het waarborgen van een veilig klimaat op school. Blijkbaar hebben klagers in de groepen 6 en 7 ook geen aanleiding gezien om hierover bij de school te klagen. Uit de stukken blijkt niet dat er eerder opmerkingen bij de school zijn gemaakt over een onveilig schoolklimaat gedurende het schooljaar 2010-2011. De Commissie is dan ook van oordeel dat dit onderdeel van klacht niet (voldoende) kenbaar is gemaakt aan de school. Dit alles overziende is de Commissie van oordeel dat de school niet nalatig, dan wel verwijtbaar is geweest in haar handelwijze jegens \*A\*.

Gelet op het bovenstaande is de Commissie van oordeel dat de klacht ongegrond verklaard dient te worden.

Ten slotte hecht de Commissie eraan nog wel op te merken dat wanneer er problemen tussen partijen aan de orde zijn, het van belang is dat partijen met elkaar in gesprek treden om verdere escalatie te voorkomen. Het gevaar bestaat dat schriftelijke reacties in plaats van een gesprek de problematiek verergeren. Met het oog hierop is de Commissie van oordeel dat het beter was geweest als klagers als eerste stap het bevoegd gezag van hun klacht op de hoogte hadden gesteld, zodat het bevoegd gezag en de school een kans hadden gehad om het probleem op schoolniveau op te lossen. Anderzijds draagt de afwezigheid van de school en het bevoegd gezag op de zitting bij de Commissie ook niet bij aan een oplossing voor de klacht van klagers.

#### V. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie:

- verklaart de klacht ongegrond.

#### VI. Advies aan bevoegd gezag

Gelet op het voorgaande ziet de Commissie geen aanleiding om advies uit te brengen aan het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 14 september 2011 door de heer mr. Joh. C. Westmaas, voorzitter, alsmede mevrouw mr M. Iedema en mevrouw E. van Seventer-Timman als leden, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.