

Inschrijving van leerling op school zonder toestemming van de met gezag belaste vader, klacht deels gegrond

Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs
ingesteld door de Besturenraad Centrum voor Christelijk Onderwijs

ADVIES 2011/063

I. Het verloop van de procedure

De klacht betreft de in de ogen van klager onrechtmatige inschrijving van zijn zoon *A* als 'gastleerling' op de school in de periode van 3 tot en met 7 januari 2011.

II. Standpunt van klager

Uit hetgeen schriftelijk en ter zitting door klager naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klacht af.

Bij brief van 20 januari 2011 heeft klager zich gewend tot het bevoegd gezag met een klacht gericht tegen de directrice van de school, mevrouw *directeur*. Uit deze brief blijkt dat klager zich primair beklagt over het feit dat mevrouw *directeur* zijn zoon *A* in de periode van 3 tot en met 7 januari 2011 zonder zijn instemming als 'gastleerling' heeft ingeschreven op de school. Hieraan ligt blijkens die brief het navolgende ten grondslag. De moeder van *A* is zonder medeweten van klager verhuisd van Almere naar Amsterdam en heeft *A* aldaar ingeschreven in de Gemeentelijke Basisadministratie (GBA). Op 3 januari 2011 is klager door de intern begeleider van de *B* te Almere gebeld met de mededeling dat *A* die ochtend niet op school was verschenen en naar zeggen van de moeder van *A* in het vervolg onderwijs zou volgen op de *S*school te Amsterdam. Hierop is klager naar de school gegaan en heeft in een gesprek met de directrice aangegeven het met de inschrijving van *A* op de school niet eens te zijn en verzocht *A* uit te schrijven. Klager heeft zich in dat verband beroepen op een op 29 november 2010 tussen hem en de moeder van *A* gewezen beschikking van de kinderrechter waarin een contactregeling is vastgesteld die erop neer komt dat partijen een belangrijk aandeel in de zorg voor *A* kunnen blijven leveren en waarin uitsluitend om de praktische reden van inschrijving in de GBA is bepaald dat *A* zal worden toevertrouwd aan zijn moeder. Klager heeft deze beschikking nog diezelfde middag aan de school doen toekomen. Klager is van opvatting dat de school *A* niet zonder zijn toestemming had kunnen en mogen inschrijven. Klager achtte inschrijving op de school niet in het belang van *A*, met wie het volgens klager in zijn vaste vertrouwde omgeving goed ging en die niet gebaat was bij een inschrijving op een andere school.

Tevens heeft klager zich in voornoemde klachtbrief van 20 januari 2011 beklagd over het feit dat de school door tussenkomst van de buurtregisseur zijn werkgever van deze problematiek op de hoogte heeft gesteld en zonder zijn medeweten een verklaring heeft opgesteld voor de moeder van *A* ten behoeve van een zitting op 17 januari 2011.

Het bevoegd gezag heeft bij brief van 11 januari 2011, bedoeld zal zijn: 11 februari 2011, gereageerd op de brief van klager van 20 januari 2011. In deze brief geeft het bevoegd gezag te kennen dat de school geen partij wenste te zijn in het conflict tussen klager en de moeder van *A* en, na overleg met de leerplichtambtenaar, heeft besloten in afwachting van een beslissing van de rechter, *A* in te schrijven op de school. De handelwijze van de school werd (mede) ingegeven door het feit dat *A* in de GBA in Amsterdam stond ingeschreven. Nadat de voorzieningenrechter op 7 januari 2011 uitspraak had gedaan en heeft bepaald dat de moeder van *A* is veroordeeld tot het verlenen van medewerking om *A* in de periode van 10 tot en met 14 januari 2011 onderwijs te laten volgen op de *B* te Almere, heeft de school *A* uitgeschreven. Verder heeft het bevoegd gezag aangegeven dat de school de mailwisseling en de contacten met klager als intimerend heeft ervaren, om reden waarvan de school de buurtregisseur heeft ingeschakeld. De school heeft geen contact opgenomen met de werkgever van klager.

Bij brief van 14 maart 2011 heeft klager in reactie op voornoemde brief van het bevoegd gezag te kennen gegeven het niet eens te zijn met het daarin vervatte standpunt en heeft hij het bevoegd gezag verzocht aan te geven waar hij een klacht kan indienen. Het bevoegd gezag heeft bij brief van 5 april 2011 klager te kennen gegeven dat in zijn brief van 14 maart 2011 geen aanleiding wordt gezien het eerder ingenomen standpunt te herzien en is klager geweest op de mogelijkheid om een klager bij onderhavige Commissie in te dienen.

Klager heeft hiervan bij brief van 20 april 2011 gebruik gemaakt. Klager geeft in deze brief te kennen de klacht jegens de directrice van de school te handhaven en voorts een klacht in te dienen tegen het bevoegd gezag. Klager is van opvatting dat het bevoegd gezag hem ten onrechte niet heeft gehoord, dat zijn klacht niet op alle onderdelen is afgehandeld en tot slot dat het bevoegd gezag niet objectief is geweest door de klacht niet door een onafhankelijke derde te laten behandelen.

III. Standpunt van de school en het bevoegd gezag

Namens de school en het bevoegd gezag is aangevoerd dat *A* van maandagmiddag 3 tot en met donderdag 6 januari 2011 de school heeft bezocht. *A* is door de school,

onder overlegging door zijn moeder van een uittreksel uit de GBA, ingeschreven als 'gastleerling'. De school heeft deze inschrijving geëffectueerd na overleg met de leerplichtambtenaar die de school te kennen heeft gegeven dat het algemeen uitgangspunt is dat leerlingen naar school gaan binnen de gemeente waar zij wonen. Aangezien *A* in de GBA in Amsterdam stond ingeschreven, is de school tot inschrijving van *A* overgegaan. Nadat duidelijk was dat *A* ingevolge een rechterlijke uitspraak onderwijs diende te volgen aan de *B* te Almere heeft de school volledige medewerking verleend aan terugplaatsing van *A* op die school. De school en het bevoegd gezag blijven zich op het standpunt stellen dat zij correct en steeds in goed onderling overleg met de leerplichtambtenaar gehandeld hebben.

Aangezien de directrice zich door klager zowel mondeling als schriftelijk verschillende malen intimiderend en opdringerig bejegend heeft gevoeld, heeft de school, zoals te doen gebruikelijk in dit soort situaties, de buurtregisseur ingeschakeld. Er is bewust niet gekozen tot het doen van aangifte. Het is de buurtregisseur geweest die – klaarblijkelijk – contact heeft opgenomen de leidinggevende van klager. Dit is uitdrukkelijk niet op initiatief en/of verzoek van de school gebeurd.

Verder heeft het bevoegd gezag nog aangevoerd dat hij er voor heeft gekozen de klacht schriftelijk af te handelen, onder meer omdat de klacht hem bereikte nadat *A* de school reeds had verlaten en inmiddels onderwijs volgde conform de wens van klager.

IV. Overwegingen van de Commissie

Met betrekking tot de inhoud van de klacht overweegt de Commissie als volgt.

De Commissie stelt vast dat tussen partijen primair in geschil is de vraag of de school zonder toestemming van klager tot inschrijving van *A* op de school mocht overgaan. Klager stelt zich met een beroep op het co-ouderschap op het standpunt dat dit niet het geval is, terwijl de school onder verwijzing naar de inschrijving in de GBA en het advies van de leerplichtambtenaar deze vraag bevestigend beantwoordt. De Commissie tekent hierbij wel aan dat zij kennis heeft genomen van het feit dat de school zich direct heeft vergewist van de complexiteit van de situatie.

De Commissie is van oordeel dat de vraag die partijen verdeeld houdt, ontkennend dient te worden beantwoord en overweegt hiertoe het volgende.

De Commissie stelt vast dat uit de beschikking van de kinderrechter van 29 november 2010 blijkt dat tussen de ouders van *A* een dusdanige contactregeling is vastgesteld dat gesteld kan worden dat er sprake is van co-ouderschap en dat uitsluitend om de

praktische reden van inschrijving in de GBA de zorg van *A* aan zijn moeder werd toevertrouwd. Onder deze omstandigheden en gegeven het feit dat klager zich met een inschrijving van *A* op de school niet kon verenigen had de school naar het oordeel van de Commissie *A* niet kunnen en mogen inschrijven.

De inschrijving van *A* in de GBA doet hieraan niets af. De school had naar het oordeel van de Commissie, nu klager nadrukkelijk kenbaar had gemaakt zich niet te kunnen verenigen met een inschrijving van Collin op de school, geen genoegen kunnen en mogen nemen met een enkele door de moeder geëffectueerde inschrijving van *A* in de GBA.

Dat de school heeft gehandeld vanuit het te prijzen motief om *A* geen slachtoffer te laten zijn van de situatie en hem verstoken te laten zijn van het volgen van onderwijs, kan hieraan evenmin afdoen. Dit motief doet slechts opgeld voor maandag 3 januari 2011, de dag waarop de school met het verzoek van de moeder van *A* werd geconfronteerd, tevens zijnde de dag waarop duidelijk werd dat klager zich van een dergelijke inschrijving distantieerde als ook de dag waarop de school kennis heeft genomen van de beschikking van de kinderrechter van 29 november 2010 waaruit blijkt dat uitsluitend om de praktische reden van de inschrijving in de GBA de zorg van *A* aan zijn moeder was toevertrouwd. De Commissie merkt overigens nog op dat de klacht zich niet uitstrekt over deze maandag, nu klager ter zitting zelf ook heeft aangegeven dat hij het alleszins billijk vindt dat de school *A* in diens eigen belang en in afwachting van het verkrijgen van verdere duidelijkheid, in de gelegenheid heeft gesteld onderwijs te volgen.

De Commissie vindt voor haar standpunt steun in de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank Zwolle-Lelystad d.d. 19 augustus 2004, LJN: AQ7125, die in een soortgelijke kwestie heeft geoordeeld dat 'de gezaghebbende ouder, die tevens de dagelijkse verzorging en opvoeding van de kinderen tot taak heeft, dient in te stemmen met de schoolkeuze voor de kinderen.' en voorts dat het 'wenselijk is dat ook de gezaghebbende ouder, die niet de verzorgende ouder van de kinderen is, kan instemmen met de schoolkeuze voor hun beider kinderen.'. De Commissie leidt hier, gelijk Th. Storimans, Toelatingsproblematiek leerplicht, juni 2008, uit af dat niet alleen degene die rechtens het gezag over een kind uitoefent, bevoegd is een verzoek om toelating/inschrijving te doen, maar ook degenen die zich met de verzorging van het kind heeft belast, en voorts, en hier spitst onderhavige kwestie zich op toe, dat ouders die samen het gezag over een kind hebben, samen tot overeenstemming dienen te komen over de schoolkeuze, ook als zij niet langer een gezamenlijke huishouding voeren en het

kind bij één van hen verblijft.

De klacht van klager gericht tegen de inschakeling van de buurtregisseur dient naar het oordeel van de Commissie ongegrond te worden verklaard. Ter zitting is door de school op dit punt verklaard dat, hoewel er wel degelijk begrip was voor het standpunt van klager, de toonzetting van de gesprekken met klager door de directrice niet als prettig werd ervaren. Dit vormde voor de school aanleiding hierover te spreken met de buurtregisseur, waar een goed contact mee is en met wie over allerhande zaken in en rondom de school wordt gesproken. De Commissie acht dit, zonder te willen treden in de vraag of de wijze van communiceren door klager nu wel of niet bedreigend of intimiderend is geweest, niet onzorgvuldig. Dat de buurtregisseur klaarblijkelijk aanleiding heeft gezien contact op te nemen met de leidinggevende van klager kan de school, die heel expliciet heeft afgezien van het doen van aangifte dan wel een formele melding, niet worden aangerekend.

Ook de klacht gericht tegen het bevoegd gezag dient naar het oordeel van de Commissie ongegrond te worden verklaard. De Commissie acht het, gegeven het feit dat de zoon van klager ten tijde van de klacht van klager niet langer onderwijs volgde aan de school, alleszins gerechtvaardigd de klacht van klager schriftelijk af te doen. Ook kan de Commissie klager niet volgen in zijn standpunt dat zijn klacht niet behoorlijk en op alle onderdelen zou zijn afgedaan. Dat klager het met het uiteindelijke standpunt niet eens is, wil niet zeggen dat het bevoegd gezag zijn klacht niet serieus heeft genomen en niet integraal en objectief zou hebben afgehandeld. Voor het instellen van een onafhankelijk onderzoek was in dezen naar het oordeel van de Commissie geen aanleiding, zodat het bevoegd gezag niet het verwijt kan treffen dat hij hiertoe niet is overgegaan.

Gelet op het bovenstaande is de Commissie van oordeel dat de klacht voor zover gericht tegen de inschrijving van *A* als (gast)leerling van de school gegrond verklaard dient te worden en voor het overige ongegrond.

V. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie verklaart de klacht gegrond voor zover gericht tegen de inschrijving van *A* als (gast)leerling van de school en voor het overige ongegrond.

VI. Advies aan bevoegd gezag

Gelet op het voorgaande ziet de Commissie geen aanleiding om advies uit te brengen aan het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 27 juni 2011 door de heer mr. Joh.C. Westmaas, voorzitter, alsmede de heer drs. K.M.P.A.M. Håbryka en mevrouw drs. R. ter Veen, als leden, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. A. de Visser als secretaris.