

## **Onvoldoende optreden tegen pesten, klacht gegrond**

**Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs**  
ingesteld door de Besturenraad Centrum voor Christelijk Onderwijs

ADVIES 2011/059

### II. Standpunt van klagers

Uit hetgeen schriftelijk en ter zitting door klagers naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klacht af.

In het schooljaar 2010-2011 zit \*A\* in groep 8a van de school. Klagers spreken hun ongenoegen uit over de manier waarop de school is omgegaan met het pestgedrag van leerlingen uit de groep jegens hun dochter.

Vanaf groep 3 heeft \*A\* last van de sociale onrust in de groep. Sinds groep 7 heeft het groepsgedrag zich meer tegen \*A\* zelf gekeerd. Ten eerste vormde de groep zelf een onveilige situatie voor \*A\*. Daar kwam bij dat in groep 8 het groepsgedrag is uitgemond in pestgedrag jegens \*A\*. Zo wordt zij tijdens schooltijd buitengesloten, zetten leerlingen elkaar doelbewust tegen haar op. Het is al een aantal keren geëscaleerd. Klagers stellen dat er ook sprake is van schelden, uitlachen, roddelen en pesten op MSN. \*A\* is zelfs bedreigd met fysiek geweld. Door dit stelselmatig pestgedrag voelt \*A\* zich niet meer veilig op school.

Klagers stellen dat zij hierover vanaf 2 januari 2011 gericht met de school in gesprek zijn gegaan. Eerst was er een gesprek met de leerkracht en nadien volgde een gesprek met de leerkracht en de intern begeleider.. Tijdens dat laatste gesprek bleek dat de school niet wilde ingaan op de suggestie van klagers om \*A\* naar een andere groep over te plaatsen. De school wilde het groepsgedrag aanpakken met behulp van het pestprotocol. In een vervolg gesprek met de directeurdirecteur, hebben klagers wederom tevergeefs verzocht om overplaatsing van \*A\*. Klagers stellen dat zij weinig hoop hadden op verbetering van het groepsgedrag op korte termijn, omdat dit al jaren aan de gang was. Klagers benadrukken verder dat \*A\* zich rond januari 2011 bijzonder onveilig voelde in de groep en dat zij overspannen aan het raken was. Dit is voor klagers aanleiding geweest om overplaatsing naar een andere groep te verzoeken. De directeurdirecteurzegt zeker te weten dat er met volledige inzet van de school goede resultaten behaald zullen worden. Klagers betwijfelen dat, maar gaan onder protest akkoord met een plan van aanpak.

Verder verbazen klagers zich erover dat enkele bij de directeur opgegeven incidenten niet bekend zijn geworden bij de intern begeleider en leerkracht.

Een incident met fysieke bedreiging was voor \*A\* de druppel die de emmer deed overlopen. Klagers hebben hierover direct melding gedaan bij de directeur. Na een week was nog niets ondernomen en de intern begeleider wist van niets, aldus klagers. Ook werd er geen actie ondernomen richting de pesters. Het is alleen gebleven bij een telefoontje aan de ouders. Op advies van de huisarts is \*A\* nadien halve dagen naar school gegaan. Klagers voelen zich niet serieus genomen in het aandragen van oplossingen voor het probleem van \*A\*. Naar hun mening is de school onvoldoende ingegaan op de slechte groepsdynamiek en het pestgedrag.

### III. Standpunt van de school en het bevoegd gezag

De school heeft aangegeven dat zij een pestprotocol hanteert met een 3-sporen aanpak. Dit betekent dat pesters en zo nodig hun ouders aangesproken moeten worden, dat het gepeste kind geholpen moet worden en dat de andere leerlingen een rol in de groep hebben die duidelijk gemaakt moet worden. Wanneer er sprake is van het pesten van leerlingen past zij het pestprotocol toe, aldus de school. De school is van mening dat een overstap van \*A\* naar een andere groep het pestgedrag niet zou veranderen. De school heeft daarom niet ingestemd met het voorstel van klagers om \*A\* naar een andere groep te verplaatsen. Na het gesprek met klagers in januari 2011 is intensieve begeleiding van \*A\* gestart, die resultaat heeft opgeleverd. Er hebben regelmatig gesprekken plaatsgevonden met de intern begeleider. Verder is met de leerkracht, intern begeleider, en de directeur samen intensief contact geweest, als ook met de ouders van \*A\*. De school erkent dat de directeur rond april 2011 helaas heeft verzuimd om geconstateerd pestgedrag door te geven aan de intern begeleider, zodat zij niet op de hoogte was. De school betreurt dit en heeft hiervoor haar excuses aangeboden. Ten slotte geeft de school aan dat zij met haar anti-pestbeleid de intentie heeft om de veiligheid van de leerlingen voorop te stellen.

De Commissie overweegt als volgt.

Beide partijen zijn het erover eens dat \*A\* stelselmatig werd gepest tijdens het schooljaar 2010-2011.

De school hanteert een pestprotocol. Op grond van dit pestprotocol hanteert de school een vijf sporen-beleid met betrekking tot de pester(s), gepeste, meelopers, leerkrachten en ouders. Wanneer er sprake is van pesten dient de school op grond van het pestprotocol (pagina 3) activiteiten te ondernemen, waarbij alle vijf betrokkenen aandacht dienen te krijgen.

Naar het oordeel van de Commissie heeft de school veel aandacht besteed aan het de gevolgen van het pestgedrag voor \*A\*. Zo hebben er diverse gesprekken plaatsgevonden tussen \*A\*, de leerkracht, internbegeleider, directeur en ouders van \*A\*. De Commissie is van oordeel dat de school hiermee \*A\* als slachtoffer van het pestgedrag goed heeft bediend. Echter, het is de Commissie gebleken dat er op de overige sporen weinig is gebeurd, met name in de richting van de pesters en hun ouders. Zo zijn er geen grenzen gesteld aan de pesters en eventuele meelopers uit de groep. Er is, toen het pestgedrag bleef voortduren en met name toen het na een rustige periode weer de kop opstak begin maart, geen enkele sanctie getroffen. Evenmin is er voortvarendheid betracht bij het benaderen van de ouders van de pesters. Dit is in strijd met hetgeen is omschreven op pagina 5 van het pestprotocol.

Nu de pesters en eventuele meelopers niet voldoende zijn aangepakt is de Commissie van oordeel dat de school haar pestprotocol onvoldoende heeft nageleefd, dan wel onvoldoende adequaat heeft opgetreden. De Commissie acht het aannemelijk dat door het ontbreken van sancties en concrete acties het onveilige gevoel van \*A\* niet is weggenomen.

Voor zover klagers hun verbazing hebben uitgesproken over de constatering dat bij de schooldirecteur opgegeven incidenten niet bekend zijn geworden bij de intern begeleider en leerkracht, is de Commissie gebleken dat de school hiervoor haar excuses heeft aangeboden en dat de school heeft erkend dat hierover gecommuniceerd had moeten

worden met de intern begeleider en de leerkracht. De Commissie acht dit punt dan ook voldoende behandeld.

Verder is de Commissie gebleken dat klagers zich door de school onvoldoende serieus voelden genomen toen zij in januari 2011 bij de school aan de bel trokken en overplaatsing van \*A\* naar een andere groep voorstelden als oplossing voor de problematiek.

De Commissie stelt vast dat de school nadien vele gesprekken heeft gevoerd met \*A\* en dat er een plan van aanpak is gemaakt. Uit het dossier blijkt dat er tijdens een gesprek tussen de school en \*A\* en haar ouders op 17 februari 2011 wordt geconstateerd dat er vooruitgang werd geboekt. Begin maart 2011 vindt er tijdens de gymles echter een incident plaats, hetgeen voor \*A\* de druppel was die de emmer deed overlopen. Nadien gaat \*A\* op advies van de huisarts nog maar halve dagen naar school. De Commissie spreekt haar verbazing uit over het feit dat er voor de school, maar ook voor de leerplechtambtenaar, kennelijk vanaf dat moment geen aanleiding is geweest om tot actie over te gaan teneinde \*A\* in staat te stellen aan de leerplecht te voldoen.

De Commissie is van oordeel dat er op het moment in maart 2011 dat \*A\* op advies van de huisarts nog maar halve dagen naar school mocht, duidelijk moet zijn geweest dat er zeer ernstige problemen bij \*A\* waren ontstaan. De Commissie is dan ook van oordeel dat er op dat moment sprake was van zo'n urgente situatie voor \*A\* dat crisismanagement door de school geboden was. In dit licht bezien acht de Commissie het niet onbegrijpelijk dat klagers zich onvoldoende serieus genomen voelden, zeker nu de school hun optie tot overplaatsing van \*A\*, zelfs niet vanaf dat moment, in overweging heeft willen nemen. De Commissie is van oordeel dat de school onvoldoende adequaat heeft gereageerd op de crisissituatie die zich begin maart heeft voorgedaan.

Dit alles overziende is de Commissie van oordeel dat de klacht gegrond verklaard dient te worden.

#### V. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

- verklaart de klacht gegrond.

#### VI. Advies aan bevoegd gezag

Gelet op het voorgaande adviseert de Commissie het bevoegd gezag voor de toekomst te bevorderen dat het pestprotocol daadwerkelijk wordt uitgevoerd en dat concrete sancties worden opgelegd, wanneer pestgedrag ofwel ernstige situaties aan de orde zijn.

Aldus gegeven op 30 augustus 2011 door mevrouw mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, en drs. J. van Tongeren, drs. K.B. Visser als leden, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.