

**Klachtnummer 2023/049**

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klager] (verder: klager), vader van [leerling], leerling van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De landelijke klachtencommissie voor het christelijk onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 9 maart 2023 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen [directeur], directeur van de school (verder: de directeur). De Commissie heeft op 21 maart 2023 van mr. M.W.A. Scholtes, werkzaam bij Brussee Lindeboom Advocaten te Den Haag, gemachtigde van het bestuur (verder: de gemachtigde), een verweer ontvangen.

De Commissie heeft de klacht op een op 12 april 2023 tijdens een online hoorzitting behandeld. De Commissie heeft tijdens deze online hoorzitting de navolgende personen gehoord:

- klager;
- de directeur;
- [beleidsmedewerker], beleidsmedewerker Onderwijs en Kwaliteit bij het bestuur (verder: de beleidsmedewerker);
- de gemachtigde.

II. Standpunt van klager

De klacht ziet op het schooladvies van [leerling]. [leerling] heeft een VMBO-TL schooladvies gekregen. Klager is het met dit schooladvies niet eens. Klager heeft geweigerd voor dit schooladvies te tekenen.

Klager is van mening dat de school niet kan beoordelen welk niveau geschikt is voor [leerling], omdat [leerling] pas sinds enkele maanden op de school zit. Klager en zijn gezin zijn vanuit [land] naar Nederland geëmigreerd en [leerling] verblijft pas sinds mei 2022 in Nederland.

Klager meent dat de school met het advies te weinig rekening houdt met hetgeen [leerling] in zijn mars heeft en geen rekening houdt met de korte duur dat [leerling] nu in Nederland naar school toe gaat. Het advies is afgegeven omdat de procedure voorschrijft dat er een advies moet worden afgegeven voor groep 8-leerlingen maar dit doet geen recht aan de capaciteiten van [leerling].



### III. Standpunt van verweerders

De klacht richt zich tegen het schooladvies van [leerling], de school heeft een VMBO-TL advies afgegeven. Klager is het met dit schooladvies niet eens omdat [leerling] meer aan zou kunnen dan hij tot nu toe heeft laten zien. [leerling] is op 23 mei 2022 vanuit [land] naar Nederland gekomen en is gestart in de taalklas, met groep 7 als stamgroep. Met ingang van schooljaar 2022-2023 is [leerling] doorgestroomd in de taalklas, nu met groep 8 als stamgroep. [leerling] wordt in 2023 13 jaar oud en zal aan het einde van het schooljaar uitstromen naar het voortgezet onderwijs. Uitstroom naar het voortgezet onderwijs is noodzakelijk om aansluiting te houden bij leeftijdsgenoten. Dit komt ten goede aan het sociaal welbevinden van [leerling].

Vanwege de uitstroom naar het voortgezet onderwijs heeft de school een schooladvies afgegeven. Het schooladvies is tot stand gekomen aan de hand van observaties van de groepsleerkracht en aan de hand van toetsresultaten van de in januari 2023 afgenomen Cito-toetsen. [leerling] scoort op de toetsen op dit moment onvoldoende om tot een hoger advies te kunnen komen. De school kan dit verklaren op grond van het feit dat [leerling] de Nederlandse taal nog niet volledig machtig is en hij zich daarin nog zal kunnen ontwikkelen. De school heeft hiermee al rekening gehouden in het advies en kansrijk geadviseerd, hoewel de Cito-scores hier niet helemaal op aansluiten.

De school heeft evenmin andere aanwijzingen, zoals uit een IQ-onderzoek, dat het gegeven advies niet passend zou zijn. Klager heeft geen toestemming gegeven de uitslag van een door [leerling] ondergane IQ-test met de school te delen, zodat de school dit niet heeft kunnen meewegen in de bepaling van haar schooladvies. De IQ-test is afgenomen in het kader van een mogelijke aanmelding voor de Kopklas. Deze Kopklas is bedoeld voor leerlingen die na groep 8 een extra jaar nodig hebben om hun taalachterstand in te halen en die daarmee waarschijnlijk hoger in het vervolgonderwijs in kunnen stromen. De school heeft vernomen dat er een grote discrepantie waarneembaar was in de resultaten, maar kent de daadwerkelijke uitslag niet, omdat deze niet met haar is gedeeld.

De directeur van de school heeft een schriftelijke toelichting opgesteld over de totstandkoming en het resultaat van het schooladvies aan klager. Daarmee heeft de school getracht uitgebreid aandacht te besteden en uitleg te geven over het gegeven schooladvies. Het bestuur heeft eveneens meermaals contact gehad met klager. De beleidsmedewerker heeft op 7 februari 2023 telefonisch contact gehad met klager en haar conclusie over het schooladvies teruggekoppeld. Uit het door de beleidsmedewerker verrichte onderzoek is het bestuur gebleken dat het schooladvies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen. Ook heeft de bestuurder persoonlijk met klager gesproken. Aanleiding hiervoor was een drietal klachten die klager heeft ingediend bij het bestuur. De klacht over het schooladvies is blijven bestaan, de andere twee klachten zijn naar tevredenheid afgehandeld. De bestuurder heeft in het persoonlijke gesprek de toetsresultaten tezamen met klager doorgenomen. De bestuurder heeft in het gesprek aangegeven het afgegeven schooladvies gegeven de omstandigheden passend te vinden en uitgelegd dat het schooladvies VMBO-TL niet betekent dat [leerling] alleen wordt opgeleid voor technische beroepen.

Het bestuur heeft klager tot slot ook gewezen op de mogelijkheid [leerling] aan te melden voor de internationale schakelklas die sommige scholen voor voortgezet onderwijs hebben. De school heeft aangeboden een specifieke toelichting te kunnen schrijven over de door haar geziene ontwikkelingsmogelijkheden van [leerling]. De school heeft ook aangeboden om, indien [leerling]

voor een specifieke VO-school zou worden aangemeld, zelf actief contact op te nemen met de doelschool. Dit aanbod heeft klager vooralsnog niet aangenomen, wel is verweerders gebleken dat [leerling] op de betreffende VO-school is aangemeld door klager.

#### IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt, op basis van de stukken en hetgeen tijdens de hoorzitting door partijen naar voren is gebracht, als volgt.

Het geven van een schooladvies voor het voortgezet onderwijs betreft bij uitstek een bevoegdheid van de school waarin de expertise van de (medewerkers van de) school een belangrijke rol speelt. Dit betekent dat de school hierin zelf gemotiveerd keuzes mag maken. De Commissie toetst in dergelijke gevallen terughoudend, dat wil zeggen dat zij beoordeelt of de school in redelijkheid tot haar schooladvies heeft kunnen komen.

Alleen wanneer procedure- of andere regels niet zijn gevolgd of wanneer de uitkomst van de beslissing zodanig is dat een besluit in een gegeven geval in redelijkheid, gelet op alle daarbij betrokken belangen, niet genomen had mogen worden, is er ruimte voor de Commissie om tot een gegrondverklaring van de klacht te komen.

De Commissie stelt vast dat de school het schooladvies heeft gegeven aan de hand van de combinatie van zowel de harde (cijfermatige) als de zachte gegevens (werkhouding, attitude, concentratie). De school heeft hiermee een gedegen onderbouwing gegeven voor het door haar afgegeven schooladvies. De motivering van het gegeven advies is begrijpelijk en navolgbaar. Het is de Commissie gebleken dat de school naar alle aspecten heeft gekeken en daarmee naar het totale functioneren van [leerling]. Daarbij heeft de school in voldoende mate rekening gehouden met het feit dat [leerling] de Nederlandse taal (nog) niet voldoende machtig is. De school heeft, hoewel de cijfermatige gegevens daartoe geen sluitend beeld geven, kansrijk geadviseerd met VMBO-tl. De Commissie is van oordeel dat de school in redelijkheid tot haar schooladvies heeft kunnen komen.

De Commissie stelt voorts vast dat zowel de school, bij monde van de directeur, als het bestuur de tijd hebben genomen klager mee te nemen in de wijze waarop het schooladvies tot stand is gekomen. De Commissie meent dat de school en het bestuur daarmee de klacht serieus hebben genomen en voldoende hebben gedaan om klager mee te nemen bij de totstandkoming van het advies.

De Commissie komt niet toe aan een verdere inhoudelijke beoordeling van het gegeven schooladvies. Er is geen sprake van een niet in redelijkheid genomen besluit, zodat de Commissie de klacht ongegrond verklaard.

#### V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

Aldus vastgesteld op 11 mei 2023 door mr. Joh.C. Westmaas, voorzitter, drs. E.J.J Couperus en P.P.W.A.M. Vervoort, leden, in tegenwoordigheid van mr. D. le Pair - Roodenburg als secretaris.