

Klachtnummer 2023/005

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klagers] (verder: klagers), ouders van [ex-leerling 1] en [ex-leerling 2], ex-leerlingen van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 12 januari 2023 van mr. J. Visscher, werkzaam bij Stichting Achmea Rechtsbijstand (verder: de gemachtigde van klagers) de klacht ontvangen. De klacht is gericht tegen [directeur], directeur van de school (verder: de directeur) en [voorzitter college van bestuur], voorzitter College van Bestuur van het bestuur (verder: de bestuurder). De Commissie heeft op 21 februari 2023 van de directeur en de bestuurder een verweer ontvangen. De Commissie heeft op 9 maart 2023 van de gemachtigde van klagers nog een aantal stukken ontvangen.

Klagers en verweerders zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens een besloten hoorzitting op 20 maart 2023. Tijdens deze hoorzitting waren aanwezig:

- klagers;
- de gemachtigde van klagers;
- de directeur;
- de bestuurder.

Feiten en omstandigheden

Voor zover relevant voor de beoordeling van de klacht gaat de Commissie uit van de volgende feiten en omstandigheden, chronologisch weergegeven:

Op 8 september 2022 heeft de school een ouderavond georganiseerd in samenwerking met bureau Halt over online veiligheid in groep 7/8.

Op 12 september 2022 wordt er een time-out maatregel toegepast ten aanzien van [ex-leerling 2], zoon van klagers, omdat hij een leerling geslagen heeft en een kind bij de keel heeft gegrepen. Klagers worden aan het einde van de middag door de directeur over het toepassen van deze maatregel telefonisch geïnformeerd. D.d. 13 september 2022 heeft de directeur een telefonisch gesprek met de ouders, waarin de terugkeer van [ex-leerling 2] in de groep wordt besproken. Op 14 september 2022 is [ex-leerling 2] weer naar school gekomen. Nadat hij weer een leerling geslagen heeft volgt een nieuwe time-out maatregel. Deze maatregel duurt tot 20 september 2022, omdat op die dag al een gesprek gepland staat. Dit gesprek vindt op genoemde datum plaats. De directeur is hierbij niet aanwezig. Er worden geen besluiten genomen hoe om te gaan met mogelijk nieuwe agressie van [ex-leerling 2].



Op 23 september 2022 is er weer een gesprek, nu in aanwezigheid van de directeur. In dit gesprek gaat het over de vraag hoe [ex-leerling 2] op te vangen op school. Er is niet gesproken over sancties bij een mogelijke hernieuwde overtreding.

Op 26 september 2022 komt [ex-leerling 2] weer naar school. Op dezelfde dag wordt [ex-leerling 1], dochter van klagers, in haar klas door een moeder van een leerling ervan beschuldigd dat zij “altijd het probleem was en vervelend zou zijn.”

D.d. 27 september 2022 is er opnieuw een gesprek over [ex-leerling 2], waarin ouders ook het voorval met [ex-leerling 1] aan de orde stellen. Vader reageert erg boos en dezelfde dag worden de kinderen van school gehaald. Op vrijdag 30 september 2022 is er het eerste contact over het opstarten van thuisonderwijs in de week daaropvolgend.

Op 6 oktober 2022 volgt een gesprek waarbij de ouders, de gemachtigde, de leerplichtambtenaar, een jeugdconsulent van de gemeente, de directeur en de IB'er aanwezig zijn. De directeur geeft in dit gesprek aan eerst met het bestuur te willen overleggen over vervolgstappen gericht op terugkeer van de kinderen en herstel van het vertrouwen. D.d. 13 oktober 2022 ontvangt de school een brief van gemachtigde met de vraag of de kinderen na de herfstvakantie weer naar school kunnen en in een brief d.d. 14 oktober 2022 verzoekt gemachtigde of het bestuur bij het volgende gesprek aanwezig kan zijn. In een reactie d.d. 14 oktober 2022 geeft het bestuur aan dat er eerst een vervolgesprek moet plaatsvinden zonder dat het bestuur daarbij aanwezig is.

Op 25 of 27 oktober 2022 (over de exacte datum verschillen de lezingen van partijen) vindt een gesprek plaats waarin de ouders aangeven de kinderen te willen overplaatsen naar een andere school. Begin november 2022 zijn de kinderen gestart op een andere school.

II. Standpunt van klagers

De klacht van klager bestaat uit de volgende onderdelen:

Klachtonderdeel 1

Door de houding van de directeur hebben [ex-leerling 2] en [ex-leerling 1] nodeloos lang geen onderwijs genoten.

Ten eerste omdat het niet mogelijk was met hem op korte termijn een afspraak te maken. Ten tweede omdat hij zich tijdens het gesprek van 6 oktober 2022 niet constructief opstelde door te stellen dat er eerst overleg met het bestuur moest plaatsvinden en dat voor dit overleg een week nodig was.

Klachtonderdeel 2 (klachtbrief onderdelen 2, 3 en 4 voegt de Commissie samen)

Het onjuist, niet conform het Protocol “Schorsing en verwijdering van leerlingen” inzetten van time-out maatregelen:

- De eerste time-out maatregel is bij [ex-leerling 2] onjuist en onterecht ingezet. Door een time-out maatregel de volgende dag te geven heeft het niet meer de functie van een ordemaatregel, maar wordt het een strafmaatregel.
- De tweede time-out maatregel van [ex-leerling 2] was eigenlijk een schorsing. Een time-out maatregel mag namelijk maar eenmaal met een dag verlengd worden, terwijl [ex-leerling 2] pas terug naar school mocht als er een gesprek had plaatsgevonden.

- Ook de weigering om [ex-leerling 1] weer op school toe te laten is feitelijk een schorsing.
- De ouders zijn bij de eerste time-out maatregel niet tijdig geïnformeerd, maar pas om 17.15 uur 's avonds.

Klachtonderdeel 3 (klachtbrief onderdeel 5)

De directeur heeft onvoldoende maatregelen genomen om het pesten van [ex-leerling 1] tegen te gaan.

Klachtonderdeel 4 (klachtbrief onderdeel 6)

De directeur is de belofte om pesten aan de orde te stellen op de schoolavond van 8 september 2022 niet nagekomen.

Klachtonderdeel 5 (klachtbrief onderdeel 7)

Het bestuur heeft nagelaten erop toe te zien dat het "Protocol "Schorsing en verwijdering van leerlingen" werd nageleefd.

III. Standpunt van verweerders

Klachtonderdelen 1 en 2

Omdat de directeur op maandag 12 september 2022 niet fysiek aanwezig was op de school en in de loop van de middag na lestijd door zijn IB'er op de hoogte is gebracht van het fysiek grensoverschrijdende gedrag van [ex-leerling 2] op die bewuste dag, heeft hij na raadpleging van het protocol schorsing- en verwijdering telefonisch contact gezocht met ouders om de situatie uit te leggen en de aanzegging te doen. Met alle begrip voor de emoties die dat bij hen teweegbracht.

Na de time-out van [ex-leerling 2] op dinsdag 13 september 2022 waren klagers niet in de gelegenheid om op school een gesprek te voeren over de terugkeer van [ex-leerling 2] in de groep, na het ontstaan van een zeer onveilige situatie in groep 3 door toedoen van [ex-leerling 2] op maandag 12 september. Op verzoek van ouders, na afstemming met de interne vertrouwenspersoon, heeft de directeur dit gesprek op dinsdag 13 september telefonisch gevoerd zodat [ex-leerling 2] niet onnodig lang thuis zou zitten.

Tijdens het gesprek op 6 oktober 2023 heeft de directeur op de 'voortdurende vraag' van de gemachtigde van klagers wanneer de kinderen terug zouden kunnen keren op de school slechts aangegeven dat de school, in afstemming met het bestuur, moest zoeken naar een zo snel en zo goed mogelijk vervolg van het onderwijsproces en dat de directeur daar tijd voor nodig had, gezien het feit dat het voorafgaande gesprek zodanig geëscaleerd was dat de veiligheid van kinderen, ouders en medewerkers op de school in het geding was. De vraag was niet: wanneer keren de kinderen terug op de school, de vraag was: hoe gaan we verder nu klagers het vertrouwen in de school hebben opgezegd en hun kinderen letterlijk van school hebben verwijderd. Het gesprek had een basis kunnen vormen voor herstel van vertrouwen. Door de rol van de gemachtigde van klagers in dit gesprek zijn we daartoe niet gekomen.

Omdat [ex-leerling 2] na terugkomst op woensdag 14 september 2022 wederom zeer onveilig gedrag naar medeleerlingen liet zien werd door de directeur, na afstemming met het bestuur, wederom de time-out maatregel ingezet om dezelfde reden als hiervoor beschreven. Omdat een vervolgesprek

met klagers en de consulent van de gemeente al gepland stond voor dinsdag 20 september 2022 is vanuit veiligheidsoverwegingen besloten [ex-leerling 2] thuis te houden totdat concrete afspraken over het vervolg in groep 3 op de school gemaakt konden worden.

Bij de grensoverschrijdende gedragingen die consequenties voor [ex-leerling 2] tot gevolg hadden heeft de directeur vanwege de leeftijd van de betreffende leerling besloten de time-out maatregel toe te passen. De directeur bevestigt dat de time-out maatregel inderdaad als ordemaatregel is opgelegd en dat hij hiervoor heeft gekozen omdat een time-out maatregel met een dag verlengd kan worden.

[ex-leerling 1] is niet geschorst maar door ouders zelf thuisgehouden, c.q. ziekgemeld op 13 september 2022. De leerlingen zijn op dinsdag 27 september 2022 van school gehaald en op vrijdag 30 september 2022 is het eerste contact geweest over het opstarten van thuisonderwijs in de week daaropvolgend. De school erkent dat dit eerder in gang gezet had kunnen worden.

Klachtonderdeel 3

Behalve een verwijzing naar het vigerende pestprotocol, gebaseerd op het sociale veiligheidsprotocol van de Kanjertraining als zijnde het fundament van het pedagogisch klimaat op de school, is er op dit onderdeel verder geen verweer gevoerd.

Klachtonderdeel 4

Omdat buiten schooltijden, online, tussen leerlingen uit groep 7 zich het een en ander had voorgedaan aan het eind van schooljaar 2021/2022 heeft de school aan het begin van het schooljaar 2022/2023 een ouderavond georganiseerd in samenwerking met bureau Halt over online veiligheid in groep 7/8.

Klachtonderdeel 5

In de klacht verwijten klagers het bestuur dat het bestuur heeft nagelaten toe te zien op de naleving van het protocol "Schorsing en verwijdering van leerlingen". Het tegendeel is echter het geval. Gedurende het traject is er juist vanuit zorgvuldigheid met grote regelmaat contact geweest tussen de directeur en het bestuur over de te zetten vervolgstappen gerelateerd aan dit protocol. Het bestuur heeft geconstateerd dat bij de uitvoering van het protocol zo goed als mogelijk rekening is gehouden met de situatie van de leerling/leerlingenkenmerken en de context waarin de leerling zich begaf. Elke stap is zeer zorgvuldig afgewogen. Daarbij is er nauw contact geweest met de leerplichtambtenaar. Het bestuur is van mening dat er, passend bij deze situatie, rekening houdend met de veiligheid binnen de school in lijn met dit protocol is gehandeld. Vanaf het begin heeft de school direct gezorgd voor thuiswerkpakketten. Wel had er vanuit de school adequater gehandeld kunnen worden nadat de ouders beide kinderen van school haalden. Het regelen van schoolwerk had twee dagen eerder gekund. De directeur heeft dit na hierop geattendeerd te zijn meteen opgepakt en tevens gezorgd voor momenten waarop de kinderen vragen konden stellen over de leerstof.

IV. Overwegingen van de Commissie

Klachtonderdeel 1

De Commissie overweegt dat het, gezien de gang van zaken tijdens en na het gesprek van 27 september 2022 en het door klagers uitspreken geen vertrouwen in de school te hebben, niet onbegrijpelijk is dat de school eerst een gesprek met klagers wilde voeren teneinde te kunnen beoordelen of het vertrouwen kon worden hersteld voordat terugkeer van de kinderen aan de orde

kwam. De Commissie constateert wel dat er veel tijd verloren is gegaan tussen de gesprekken van klagers en de school. Ook had het opstarten van het thuisonderwijs sneller gekund, zoals de school heeft erkend. Dit is spijtig, maar vormt op zich - gelet op de ernst van de situatie - onvoldoende reden om dit klachtonderdeel gegrond te verklaren.

Klachtonderdeel 2

De Commissie is van oordeel dat de school het protocol "Schorsing en verwijdering van leerlingen" onvoldoende nageleefd heeft.

De eerste time-out maatregel is in de gegeven omstandigheden conform het protocol uitgevoerd en tijdig aangezegd aan de ouders. Dit geldt niet voor de tweede time-out maatregel van 14 september 2022. Deze heeft tot 20 september 2022 geduurd en had feitelijk het karakter van een schorsing. De school heeft aldus de maximumtermijn van de schorsing overschreden.

De Commissie twijfelt niet aan de goede intenties van de school. Zij heeft geprobeerd zo zorgvuldig mogelijk te reageren op het herhaalde grensoverschrijdende gedrag, mede gelet op het feit dat het hier een jong kind betreft. Echter veroorzaakten de maatregelen veel verwarring en verkeerde verwachtingen bij klagers. Dit had de school moeten begrijpen. Het was voor klagers onduidelijk hoelang het thuisblijven van de kinderen zou duren. Dit ziet de Commissie als een gevolg van het onvoldoende naleven van het eigen protocol. Dit klachtonderdeel is in zoverre gegrond.

Ten aanzien van [ex-leerling 1] heeft de Commissie niet kunnen vaststellen dat zij door de school geschorst is. Uit hetgeen over en weer is aangevoerd leidt de Commissie af dat klagers zelf hebben besloten [ex-leerling 1] thuis te houden.

Klachtonderdeel 3

De klacht over het onvoldoende maatregelen nemen tegen het pesten van [ex-leerling 1] is betwist door de school en onvoldoende onderbouwd door klagers. Dit leidt tot ongegrondheid van dit klachtonderdeel.

Klachtonderdeel 4

Wat betreft de ouderavond van 8 september 2022 waar (online) pesten al dan niet aan de orde zou komen, constateert de Commissie dat de beleving hieromtrent van klagers verschilt van die van de school. De Commissie kan ten aanzien van dit klachtonderdeel niet vaststellen dat de school gewekte verwachtingen niet heeft waargemaakt. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

Klachtonderdeel 5

Zoals hiervoor overwogen onder klachtonderdeel 2 is de Commissie van oordeel dat de school het protocol "Schorsing en verwijdering van leerlingen" onvoldoende nageleefd heeft.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klachtonderdelen 2 en 5 gegrond en de klachtonderdelen 1, 3 en 4 ongegrond, waarbij de Commissie ten aanzien van klachtonderdeel 1 een aantal kanttekeningen maakt.

VI. Aanbeveling aan het bevoegd gezag

De Commissie adviseert de school in voorkomende gevallen het eigen protocol nauwgezet te volgen en te waken voor het oneigenlijk gebruik van de time-out maatregel.

Aldus uitgebracht op 25 april 2023 door mr. M. van der Veen, voorzitter, M.J.M. Maas en J.L.J. Montanus, leden, in tegenwoordigheid van mr. A. van der Veer als secretaris.