

Klachtnummer 2022/184

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klager] (verder: klager), vader van [leerling 1] en [leerling 2], leerlingen van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De landelijke klachtencommissie voor het christelijk onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 23 november 2022 de klachtbrief met bijlagen ontvangen. De klacht is gericht tegen [leerkracht], leerkracht (verder: de leerkracht) en [directeur], directeur (verder: de directeur). De Commissie heeft op 25 januari 2023 van [bestuurssecretaris], bestuurssecretaris van het bestuur (verder: de bestuurssecretaris), een verweer ontvangen.

De Commissie heeft de klacht op een online hoorzitting behandeld op 23 februari 2023. De Commissie heeft tijdens deze online hoorzitting de navolgende personen gehoord:

- klager;
- [lid van het bestuur], lid van het College van Bestuur (verder: lid van het bestuur);
- de directeur;
- de leerkracht.

II. Standpunt van klager

Klager dient een tweeledige klacht in over het handelen van de leerkracht.

De leerkracht heeft een e-mail van klager die niet aan haar maar aan haar duo-collega gericht was, verstuurd naar zijn ex-partner en in grote oplage verspreid onder docenten. Naar aanleiding van de inhoud van deze e-mail is er aangifte gedaan door zijn ex-schoonvader van (vermoedelijk) smaad, laster en belediging.

In de mail had klager informatie opgenomen over het oorlogsverleden van zijn ex-schoonfamilie. Klager vindt het een kwalijke zaak dat de school niet openlijk afstand heeft genomen van de informatie die klager hen heeft doen toekomen. Hij meent dat de school daarom geen veilige omgeving biedt voor zijn dochters.

Tevens heeft de leerkracht naar het oordeel van klager getracht een uithuisplaatsing te bewerkstelligen door een belastende verklaring over hem als vader aan de Raad voor de Kinderbescherming (verder: RvdK) af te leggen.



Deze klacht heeft klager ingediend bij het overkoepelend stichtingsbestuur, daar uit het handelsregister gebleken is dat de school geen handelingsbevoegd bestuurder heeft en de statutaire directie nergens in het register wordt benoemd.

III. Standpunt van verweerders

Het verspreiden van een e-mail met gevoelige informatie

In maart 2022 heeft een e-mailwisseling plaatsgevonden, in eerste instantie tussen klager en één van de twee groepsleerkrachten van dochter [leerling 1] (verder: leerkracht B.). De e-mailwisseling ging over het onderwerp voor de spreekbeurt die [leerling 1] in groep 5 wilde houden. In de e-mailwisseling maakte klager gewag van het oorlogsverleden van zijn ex-schoonfamilie, hetgeen de school om meerdere redenen ongepast vond. Naar aanleiding daarvan heeft de leerkracht in overleg met de directie aan klager per e-mail laten weten op welke wijze (en waarover) ouders met de school konden communiceren.

Omdat de leerkracht beide ouders van dezelfde informatie wilde voorzien, conform wat hierover binnen de stichting is vastgelegd, hebben beide ouders dezelfde e-mail gekregen. Hierbij is echter geen gebruik gemaakt van een schone e-mail, maar is de oorspronkelijke e-mailwisseling tussen klager en leerkracht B. als vertrekpunt gebruikt. Het e-mailadres van moeder is daaraan toegevoegd. Hierdoor werd de e-mail waarin klager gewag maakte van het oorlogsverleden van zijn ex-schoonfamilie, ook zichtbaar voor zijn ex-vrouw.

Dit was onhandig en had niet mogen gebeuren. Van opzet was absoluut geen sprake. De e-mail aan beide ouders is overigens niet in grote kring verspreid, maar in cc verstuurd aan de direct betrokkenen, te weten leerkracht B., de intern begeleider en de directie.

Nadat de leerkracht zich bewust werd van haar onoplettendheid, heeft ze dit gemeld bij de directie die vervolgens klager heeft uitgenodigd voor een gesprek waarin mondeling excuus kon worden aangeboden. Op de gemaakte afspraak is klager echter niet verschenen. Een nieuwe afspraak wenste klager niet te maken; hij liet weten niet met de directie in gesprek te willen, maar met de statutair bestuurder. Vervolgens is er contact geweest tussen klager en een lid van het college van bestuur, waarbij het voorval ook aan de orde is geweest.

Verklaring RvdK

Klager verwijt de leerkracht dat zij een verklaring in zijn nadeel zou hebben afgelegd aan de RvdK. Hij baseert zich daarbij op de schriftelijke weergave van een telefoongesprek dat de onderzoeker van de RvdK heeft gevoerd met de leerkracht en de intern begeleider in het kader van een informatieverzoek van de RvdK. In de weergave wordt de suggestie gewekt dat de school in een eerder stadium een melding zou hebben gedaan bij Veilig Thuis. Dit is echter niet het geval. Wat dat betreft is de weergave van de RvdK onzorgvuldig. In het telefoongesprek heeft de raadsonderzoeker gevraagd naar het functioneren van dochter [leerling 1] in de klas. De leerkracht heeft zich, naar waarheid, in objectieve en positieve termen uitgelaten over het door haar waargenomen gedrag van [leerling 1] in de klas. De leerkracht begrijpt de interpretatie van klager in het geheel niet. Verder is er op geen enkele manier gesproken over een eventuele uithuisplaatsing, noch heeft de leerkracht hierop gezinspeeld.

IV. Overwegingen van de Commissie

Onterecht doorsturen van de e-mail

De bestuurder heeft de klacht op het punt van de communicatie onderzocht en de klacht op dit onderdeel reeds gegrond verklaard. Dit is aan klager medegedeeld en er zijn schriftelijk excuses aangeboden.

De Commissie heeft naar aanleiding van het verhandelde ter zitting begrepen dat het maken van de mondelinge excuses aan klager niet van de grond is gekomen, doordat de bestuurder met klager in een discussie terecht is gekomen over de bevoegdheden en de inrichting van de governance tussen schooldirectie en bestuur (de statutair bestuurder). Hierdoor is er verder niet meer over de inhoud van de klacht gesproken, maar over de vorm van de klachtafhandeling.

De Commissie kan zich voorstellen, dat de vervolgens schriftelijk aangeboden excuses hierdoor minder kracht gehad hebben dan als deze mondeling waren gedaan. Dit is echter niet aan verweerder te verwijten. Klager heeft hier zelf ook een aandeel in gehad.

Tijdens de hoorzitting heeft de leerkracht nogmaals expliciet excuses aangeboden voor het doorsturen van de mail aan de ex-partner van klager.

De Commissie oordeelt, nu schoolbestuur de klacht al gegrond heeft verklaard, dat dit klachtonderdeel geen verdere bespreking meer behoeft.

Ten overvloede merkt de Commissie nog op dat het sturen van de e-mail in kopie aan de directie, de duo leerkracht en de IB-er een normale gang van zaken binnen een school is en dat daarmee geen privacyregels geschonden zijn. In ieder geval is de e-mail niet in grote oplage verspreid, zoals klager stelt.

Vervolgens overweegt de Commissie dat de school zorgvuldig heeft gehandeld door geen inhoudelijk oordeel of standpunt in te nemen over de inhoud van de mail van klager. Dit is een privékwestie waar de school geen inmenging in behoort te hebben.

Klacht over informatie aan de RvdK

Als de RvdK een school verzoekt om informatie te verstrekken over een leerling dan mag een school dat in beginsel doen, ook zonder toestemming van de ouders. De Commissie stelt vast dat klager er geen bezwaar tegen had dat de school informatie zou verstrekken aan de RvdK over zijn dochter.

Van een school wordt onafhankelijkheid verwacht bij het verstrekken van informatie. Het staat de school vrij om de eigen waarneming over een leerling door te geven. Het is aan de RvdK om de informatie en indrukken in haar onderzoek mee te nemen en te onderzoeken. Een school dient zich bij het verstrekken van informatie wel genuanceerd uit te laten en aan te geven of het gaat om een mening of een feit.

De Commissie stelt vast dat dit voldoende is gebeurd. Ondanks de toelichting van klager heeft de Commissie niet kunnen vaststellen dat de informatie die de leerkracht heeft verstrekt als zodanig onjuist, onzorgvuldig of suggestief is. De Commissie beoordeelt de informatie uit de meegezonden passage uit het verslag eerder als objectief en kan niet vaststellen dat de informatie in het verslag speculatief of negatief is bedoeld.

De Commissie kan zich voorstellen dat er bij klager angst was voor een uithuisplaatsing nu er een onderzoek door de RvdK plaatsvond. Gelet op de tekst en de gegeven toelichting over de passage in het rapport heeft de Commissie niet geconstateerd dat er op enige wijze door de leerkracht is aangestuurd in de richting van een uithuisplaatsing.

V. Het oordeel van de Commissie

De klachten zijn ongegrond. De Commissie ziet geen aanleiding voor het geven van een aanbeveling aan het bestuur van de school.

Aldus gegeven op 23 februari 2023 door mr. M. Iedema, voorzitter, drs. J. van Tongeren en drs. E. Couperus, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.C. Gröllers als secretaris.