

Klachtnummer 2022/111

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klager] (verder: klager), vader van [leerling], leerling van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke klachtencommissie voor het christelijk onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 28 juli 2022 het ingevulde klachtenformulier en op 29 juli 2022 de klacht ontvangen. De klacht is gericht tegen [rector], rector van de school (verder: de rector). De Commissie heeft op 29 september 2022 van [bestuurder], voorzitter van het College van Bestuur (verder: de voorzitter CvB), een verweer ontvangen.

De Commissie heeft de klacht op een online hoorzitting behandeld op 6 oktober 2022. De Commissie heeft tijdens deze online hoorzitting de navolgende personen gehoord:

- klager, vergezeld door de moeder van [leerling] (verder: klagster);
- de rector;
- de voorzitter CvB.

Feiten en omstandigheden

[leerling] was in het schooljaar 2021 – 2022 leerling van 5 VWO. In de eerste twee periodes van het schooljaar heeft [leerling] geen onvoldoendes op haar cijferlijst gehad. In de derde periode van het schooljaar heeft [leerling] 2 onvoldoendes (cijfer 5) op haar cijferlijst gehad, te weten voor het vak Frans en het vak Kunst en Muziek. [leerling] heeft het schooljaar afgesloten met vier onvoldoendes (cijfer 5).

II. Standpunt van klager

Klagers stellen zich op het standpunt dat de school nalatig is geweest in de begeleiding van [leerling], de communicatie met [leerling] en klagers en de school met verschillende maten meet met betrekking tot leerlingen die er aan het einde van het jaar niet goed voor staan. De school heeft, naar mening van klagers, ten onrechte besloten dat [leerling] niet geschikt is voor 6 VWO en haar laten doubleren in 5 VWO. Klagers zijn van mening dat [leerling] beter geïnformeerd had moeten worden en ook de begeleiding te wensen heeft overgelaten. Klagers stellen dat [leerling] geen eerlijke kans heeft gekregen en dit van invloed is geweest op de beslissing haar te laten doubleren.

De begeleiding en communicatie van de school tegenover [leerling] en klagers is tekortgeschoten. De school heeft, tot 7 juli 2022, nooit een signaal afgegeven dat de houding van [leerling] of haar cijfers

te wensen over hebben gelaten. Dit komt niet overeen met de richtlijnen van de school. De school heeft geen reden gegeven waarom de school, en de mentor in het bijzonder, in de begeleiding, ondersteuning en communicatie tekort is geschoten. Het gebrek aan begeleiding en communicatie is reeds vaker onderwerp van gesprek geweest tussen klagers en de school, klagers hebben de school hier geregeld op gewezen.

De vervolgens genomen beslissing vanuit de school om [leerling] te laten doubleren in 5 VWO is door de school niet onderbouwd. De school heeft drie argumenten aangedragen op grond waarvan zij tot de beslissing gekomen is, te weten:

- het aantal onvoldoendes op het eindrapport;
- het volledige cijferbeeld over het gehele schooljaar;
- de betrokkenheid, werkhouding en het inzicht dat [leerling] gedurende het schooljaar heeft laten zien.

Klagers begrijpen dat [leerling], puur op basis van de vier onvoldoendes (cijfer 5), op grond van de bevorderingsnormen een bespreekgeval is. Klagers menen dat er evenwel goede verklaringen zijn voor die onvoldoendes. Er moet, naar mening van klagers, met nuance naar gekeken worden. De coronacrisis, maar ook het feit dat er geen communicatie, begeleiding en/of interventie vanuit de school naar [leerling] heeft plaatsgevonden speelt een belangrijke rol. [leerling] heeft bijna het gehele jaar op overgaan gestaan, in de laatste toetsweek is zij echter onderuit gegaan. Klagers kunnen de school dan ook niet volgen in het tweede argument dat het volledige cijferbeeld over het gehele schooljaar een rol gespeeld heeft in de beslissing tot de doublure van [leerling]. Klagers vragen zich af waar de docenten dit op baseren. Gedurende het gehele schooljaar is er geen enkel signaal vanuit de school gekomen met betrekking tot de werkhouding, inzet of inzicht van [leerling]. Het is klagers volledig onduidelijk waarop deze mening gestoeld is. Dat het signaal achteraf wordt gegeven valt niet te rijmen met de wijze waarop [leerling] zich heeft opgesteld. [leerling] heeft meermaals en voor meerdere vakken contact gezocht met de docent over de inhoud van de stof, de voortgang van cijfers, opdrachten en de mogelijkheid om een vak te wisselen. Dit getuigt van inzet en betrokkenheid, in tegenstelling tot het door de school geschetste beeld.

De school geeft vanuit de revisievergadering aan dat zelfs met een tijdige interventie en begeleiding [leerling] niet was overgegaan, klagers stellen dat dit pure speculatie is en subjectief. Dit standpunt is wat klagers betreft onacceptabel en doet [leerling] tekort. [leerling] is blijven zitten op twee toetsen terwijl de school tekortgeschoten is in de communicatie en begeleiding. Klagers hebben het gevoel dat er andere emoties meespelen in de beslissing, zij hebben de indruk dat een eerdere klacht over de school een rol speelt in het conflict. Klagers willen het beste voor [leerling], maar voelen zich machteloos en niet serieus (genoeg) genomen door de school. De school heeft [leerling] geen eerlijk kans gegeven.

Klagers verzoeken de Commissie het besluit van de school te herzien en [leerling] alsnog over te laten gaan naar 6 VWO. Daarnaast willen klagers excuses van de school voor het ontbreken van afdoende begeleiding van [leerling] en de gebrekkige communicatie.

III. Standpunt van verweerders

De school heeft overgangsnormen vastgesteld als onderdeel van het onderwijskundig beleid. De overgangsnormen zijn aan leerlingen en ouders bekend gemaakt via de schoolgids. De beslissing over bevordering dan wel doubleren van een leerling behoort tot de pedagogische autonomie van de

docent en de school. De docentenvergadering beoordeelt het kennen en kunnen van de leerling, maar houdt ook rekening met studievaardigheden, werkhouding en inzicht van de leerling.

De school heeft het proces zorgvuldig doorlopen, conform de daartoe geldende wet- en regelgeving, inclusief het eigen vastgestelde beleid. [leerling] is besproken in de docentenvergadering en op verzoek van klagers ook in de revisievergadering. De docentenvergadering heeft besloten conform het bevorderingsbeleid [leerling] niet te bevorderen naar 6 VWO. Ook na bespreking van het revisieverzoek en de door het bestuur gevraagde heroverweging, blijft de school bij dit standpunt. Naar oordeel van de school maakt [leerling] het meeste kans op een VWO-diploma indien zij 5 VWO doubleert. De huidige situatie van [leerling] is niet stevig genoeg voor een succesvol examenjaar.

De school heeft bij de beslissing alles meegewogen, zo ook de door ouders gemelde bijzondere omstandigheden. Dit heeft echter niet tot een andere beslissing geleid.

De school erkent dat de school [leerling] onvoldoende expliciet individueel begeleid heeft en dat tussentijdse communicatie van de school met [leerling] en haar ouders over de algehele studievoortgang te weinig heeft plaatsgevonden. De schoolleiding betreurt dat klagers en [leerling] onvoldoende door de mentor zijn geïnformeerd over de kans tot doubleren. Dit laat onverlet dat klagers en [leerling] de studieresultaten in Magister in kunnen zien en het feit dat meerdere individuele vakdocenten [leerling] tijdens de lessen hebben gewezen op het belang zelf te moeten werken teneinde de resultaten te behalen om bevorderd te kunnen worden naar 6 VWO. De school heeft voor het nieuwe schooljaar een aanbod gedaan een maatwerk-programma op te stellen samen met [leerling], teneinde een goed plan van aanpak te hebben voor het nieuwe schooljaar. Hier is het echter niet toe gekomen, nu [leerling] per 19 september 2022 van school is gegaan en gestart is bij een andere onderwijsinstelling.

IV. Overwegingen van de Commissie

Op basis van de stukken en hetgeen ter zitting is gewisseld, overweegt de Commissie als volgt.

De school heeft bij het vaststellen en uitvoeren van het beleid inzake bevordering een grote mate van vrijheid. De Commissie toetst in dergelijke gevallen terughoudend ofwel marginaal. Dit houdt in dat de Commissie alleen tot een gegrondverklaring van de klacht kan komen wanneer procedure- of andere regels niet zijn gevolgd of wanneer de uitkomst van de beslissing zodanig is dat een besluit in een gegeven geval in redelijkheid niet genomen had mogen worden.

De Commissie constateert dat de procedure met betrekking tot het bevorderingsbesluit aan de daaraan te stellen eisen voldoet. Zij stelt vast dat de resultaten van [leerling] niet voldoen aan de bevorderingsnormen voor 6 VWO. [leerling] is zowel in de docentenvergadering als in de revisievergadering besproken, er is zelfs sprake van een verzoek tot heroverweging via het bestuur gevolgd. Het is de Commissie genoegzaam gebleken dat de persoonlijke belangen van [leerling] zijn besproken en gewogen, in ieder geval tijdens het verzoek tot heroverweging vanuit het bestuur.

De Commissie stelt vast dat het besluit [leerling] niet te bevorderen naar 6 VWO gebaseerd is op een proces van intersubjectieve oordeelsvorming, waarin de docenten op grond van kennis en jarenlange ervaring gezamenlijk beslissen wat het beste is voor een leerling. Het gaat om een inhoudelijke beslissing die de docenten nemen vanuit hun expertise en professionaliteit. Ook de revisievergadering en het verzoek tot heroverwegen hebben niet tot een andere conclusie geleid, er zijn geen redenen of

mogelijkheden gezien voor herziening, de beslissing om niet te bevorderen is door de school dan ook gehandhaafd.

De school heeft - gegeven het vastgestelde toetsingskader bij bevordering naar 6 VWO - genoegzaam gemotiveerd waarom zij tot het besluit [leerling] te laten doubleren is overgegaan. De Commissie is, binnen de ruimte die haar – als hiervoor omschreven - toekomt, van oordeel dat de school redelijkerwijs tot het besluit heeft kunnen komen en verklaart de klacht ongegrond.

Aan de beoordeling van de klacht met betrekking tot de communicatie komt de Commissie niet toe. Het bestuur heeft deze klacht immers al tijdens de interne klachtenprocedure gegrond verklaard, zodat de Commissie deze klacht niet-ontvankelijk verklaard.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht met betrekking tot de doublure ongegrond en de klacht met betrekking tot de communicatie en begeleiding niet-ontvankelijk.

Aldus gegeven op 6 oktober 2022 door mr. Joh.C. Westmaas, voorzitter, ing. J.T. Havinga MES en M. de Blaauw MEd, leden, in tegenwoordigheid van mr. D. le Pair - Roodenburg als secretaris.