

**Klachtennummer 2022/062**

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klager] (verder: klager), vader van [leerling], (ex)-leerling van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke klachtencommissie voor het christelijk onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 24 juni 2022 de klacht en op 14 juni 2022 het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is in het algemeen gericht tegen de school. De Commissie heeft op 1 september 2022 van mr. W. Lindeboom, gemachtigde namens bevoegd gezag en verweerders een verweer ontvangen.

Klager is in de gelegenheid gesteld zijn standpunt nader toe te lichten tijdens een besloten hoorzitting op 14 september 2022. Tijdens deze hoorzitting waren aanwezig:

- klager met zijn zoon;
- [lid], lid college van bestuur
- mr. W Lindeboom, gemachtigde

Feiten en omstandigheden

Op 7 juni 2022 is de zoon van klager [leerling] op de school aangevallen door de vader van klasgenoot [leerling] (verder: J.).

Na een ruzie/ handgemeen tussen [leerling] en J. is de vader van J. de school binnengelopen en heeft [leerling] in elkaar geslagen. [leerling] liep hierbij 2 gebroken tanden op en een wond aan zijn wenkbrauw.

Direct na het voorval is de politie gebeld en naar school gekomen. Het onderzoek naar de mishandeling is in behandeling bij de politie.

II. Standpunt van klager

Klager vindt dat de school geen veilige omgeving voor [leerling] heeft geboden, doordat de vader van zijn klasgenoot zomaar de school binnen kon komen.

Verder stelt klager dat [leerling] door zijn vrienden is geholpen, maar dat de docenten niet hebben ingegrepen en bij het incident stonden te kijken.

Tevens was klager verontwaardigd dat hij pas zo laat door de school op de hoogte is gesteld van het incident.

Tenslotte vindt klager dat de school na het incident geen interesse in [leerling] en zijn familie heeft getoond, terwijl hier sprake was van een zeer ingrijpende en heftige gebeurtenis.

Er is op vrijdag wel telefonisch contact geweest met de mentor van [leerling] en op maandag met de coördinator passend onderwijs toen zij gezamenlijk een afspraak hadden op de nieuwe school van

[leerling]. Pas nadat klager bij de coördinator passend onderwijs zijn beklag had gedaan over het gebrek aan interesse, heeft de teamleider contact met [leerling] opgenomen om te vragen hoe het met hem ging.

Het meeste contact was volgens klager echter voornamelijk organisatorisch van aard. Klager miste oprechte interesse naar het welzijn van [leerling].

### III. Standpunt van verweerders

Allereerst stelt verweerder dat er inderdaad sprake is geweest van een heftige gebeurtenis. Dit gold voor alle betrokkenen, maar allereerst voor [leerling] en zijn familie. Iedereen is het erover eens dat het incident nooit had mogen plaatsvinden.

Verweerder stelt echter ook dat zij dit incident niet heeft kunnen voorkomen en dat zij na evaluatie met alle betrokkenen en de politie oordelen dat zij niet anders hadden kunnen handelen dan dat zij op dat moment hebben gedaan.

Verweerder geeft aan dat de vader van J. om 11u04 de school binnenkwam. Hij liep direct langs de receptie op [leerling] af. Blijkens de verklaring van de conciërge en veiligheidscoördinator pakte de vader van J. een stoel op die hem gelukkig door een andere leerling weer snel uit zijn handen werd getrokken. Dat is ook duidelijk op de beelden te zien. De receptioniste keek op dat moment niet naar de deur en de conciërge stond achter de uitgiftebalie van de kantine. De teamleider, noch andere werknemers hebben op dat moment iets zien gebeuren. De vader van J. wist kennelijk wie hij moest hebben, want hij liep recht op [leerling] af. Binnen acht seconden had hij [leerling] twee klappen gegeven, waarna direct zeven jongens op hem sprongen om hun klasgenoot te hulp te schieten.

De teamleider hoorde “een hoop geschreeuw en tafels/stoelen die omvielen”. Hij rende daarom met een collega waar hij op dat moment mee in gesprek was naar de aula om te proberen [leerling] en J. uit elkaar te halen. Ook de conciërge was binnen tien seconden bij het gevecht en seconden later volgden nog minstens vier collega’s. De vader van J. had [leerling] inmiddels in een soort nekklem. Na veel duw- en trekwerk kwam [leerling] toch los. De conciërge heeft de vader van J. vervolgens naar buiten kunnen werken. De teamleider heeft zich samen met de aanwezige vertrouwenspersoon direct ontfermd over [leerling], die op dat moment volkomen buiten zinnen was. Hij heeft een andere collega direct geïnstrueerd het alarmnummer 112 te bellen. Dat is ook gebeurd.

De teamleider heeft [leerling] daarna samen met (een andere leerling) naar zijn kamer kunnen begeleiden. Een docent en [leerling] hebben hem eerste hulp verleend. [leerling] bleef volstrekt buiten zinnen. Hij schold richting J. en medewerkers. [leerling] nam ook meteen contact op met zijn broers en zijn neven. De teamleider probeerde dat tevergeefs te voorkomen. [leerling] was de enige die nog enigszins tot hem door kon dringen. Nadat de teamleider en [leerling] hadden gezien dat [leerling]s tand was afgebroken is [leerling] die gaan zoeken. Helaas zonder resultaat.

Uit de beelden blijkt dat de vader 39 seconden in school is geweest. Binnen tien seconden zijn er vier collega’s op de situatie afgesneld. Zij hebben geprobeerd de situatie te de-escaleren. De conciërge heeft er zo snel mogelijk voor gezorgd dat vader de school heeft verlaten. De beelden zijn in handen gegeven van de politie.

De school heeft direct na het incident de politie gebeld. De teamleider heeft na de de-escalatie om 11u25 het eerste nummer dat geregistreerd staat in het leerlingvolgsysteem (zie de bijlage) gebeld om ouders op de hoogte te brengen.

Om 11u30 kwamen eerst de moeder en broer van [leerling] binnen, korte tijd daarna volgde nog een broer. [leerling]s vader arriveerde ongeveer 15 minuten later. [leerling]s broer kwam agressief over en liet onmiddellijk weten dat de school nalatig was geweest. Ieder gesprek bleek onmogelijk en op advies van de inmiddels ook gearriveerde politie verliet de teamleider de ruimte.

De politie heeft eerst de aangifte van [leerling] en zijn ouders opgenomen. Daarna heeft in het bijzijn van de politie een gesprek plaatsgevonden tussen de vader van [leerling], de teamleider en de locatiedirecteur.

De emoties liepen daarbij aan de kant van vader hoog op: Hoe kan het zijn dat zomaar iemand de school binnen kan komen? Waarom staan vier docenten toe te kijken zonder in te grijpen?

Waarom heeft de teamleider vader niet gebeld? Een constructief gesprek bleek niet mogelijk. Vader liet daarop weten [leerling] de rest van de week thuis te zullen houden.

De school heeft dezelfde dag geëvalueerd met alle medewerkers die hierbij betrokken zijn geweest. De deuren van school zijn tijdens de openingstijden van de school gewoon open. Bezoekers worden geacht zich bij de receptie of de leerlingbalie te melden. De politie heeft aan de school laten weten dat de school correct en adequaat heeft gehandeld. De vader van J. heeft zich na het incident gemeld bij de politie. Het bestuur heeft begrepen dat beide partijen over en weer aangifte hebben gedaan.

Op advies van politie zijn beide leerlingen om veiligheidsredenen anderhalve week niet op school aanwezig geweest. Leerplicht is hiervan op de hoogte gesteld.

Op 9 juni heeft de mentor van [leerling] contact opgenomen met zijn vader om te vragen hoe het met [leerling] ging. De mentor heeft het als een prettig gesprek ervaren. Partijen maakten de afspraak dat [leerling] in ieder geval nog 24 uur thuis zou blijven om zich in alle rust voor te kunnen bereiden op de toetsweek.

Op 13 juni 2022 heeft de coördinator passend onderwijs van [school] samen met [leerling] en zijn vader een intake gedaan bij [school]. Eveneens op 13 juni 2022 is de onderwijsassistent op huisbezoek geweest om boeken en een laptop te overhandigen.

Op 15 juni 2022 heeft de teamleider mail contact gezocht met de vader van [leerling] om te vragen hoe het met [leerling] ging en op welke wijze vader het contact wenst. Hier is geen reactie op gevolgd.

Op 16 juni 2022 heeft de mentor telefonisch contact gehad met [leerling] om te vragen hoe het ging en om zijn planning te bespreken. [leerling] heeft toen gezegd inderdaad graag naar Hofstad Heldring over te willen stappen. Vanaf 21 juni 2022 was [leerling] weer op school in verband met de proefwerkweek. Omdat hij zich niet prettig voelde in de klas, heeft hij deze in een aparte ruimte mogen maken.

Inmiddels is [leerling] bij [school] ingeschreven en bij de school en het bestuur uitgeschreven. Deze overstap speelde al voor het incident op 7 juni 2022. [leerling] is aangenomen met een Pro-vangnet en [leerling] en zijn ouders hebben na de intake op 13 juni 2022 voor [school] gekozen.

#### IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie stelt voorop dat het om tot een afgewogen oordeel te kunnen komen van belang is dat de Commissie volledig kennis kan nemen van de standpunten van partijen. Naast het schriftelijk verwoorden van de standpunten leert de ervaring dat het mondeling toelichten daarvan ter zitting om meerdere redenen waardevol is. De Commissie betreurt het dat de direct betrokkenen vanuit de school ervoor gekozen hebben niet aanwezig te zijn bij de hoorzitting en zich hebben laten vertegenwoordigen door het bevoegd gezag en de gemachtigde. Hierdoor zijn enkele vragen van de Commissie helaas onopgehelderd gebleven.

#### *Over het incident*

Partijen zijn het erover eens dat het incident niet had mogen plaatsvinden.

Klager stelt dat de school geen veilige omgeving heeft geboden en niet voldoende heeft ingegrepen tijdens het incident. De Commissie oordeelt naar aanleiding van de door verweerder overgelegde verklaringen dat de school niet tekort is geschoten en hen in deze geen verwijt te maken valt.

De weergave van het incident door klager is genoegzaam door de school weersproken. Verweerder heeft om het schriftelijk verweer te bevestigen aangeboden de videobeelden van het incident tijdens de hoorzitting te tonen. De Commissie heeft vanwege de heftigheid van deze beelden en de aanwezigheid van [leerling] bij de hoorzitting besloten niet op het aanbod van verweerder in te gaan. Zij ziet geen reden te twijfelen aan de schriftelijk opgestelde weergave van het incident.

De school heeft, zoals de meeste middelbare scholen in Nederland, het beleid een open school te willen zijn. Dit betekent dat de deuren niet op slot zijn zodat leerlingen, personeel en andere betrokkenen bij de school vrijelijk het gebouw in en uit kunnen. Evaluatie van het incident op 7 juni jl. heeft er niet toe geleid dat de school dit beleid gaat veranderen. De Commissie oordeelt dat dit een beleidsbeslissing van de school is waarin zij niet kan treden. De Commissie kan een dergelijk beleid ook niet als onzorgvuldig of klachtwaardig aanmerken. De Commissie acht dit klachtonderdeel ongegrond.

Vervolgens stelt klager dat hij te laat door de school over het incident is gebeld. De Commissie volgt klager hierin niet.

De school heeft aangetoond dat er 20 minuten na het incident contact opgenomen is met de moeder van [leerling]. De moeder van [leerling] was tezamen met zijn broers al snel op school, naar alle waarschijnlijkheid omdat [leerling] hen zelf al had gebeld, zoals in het verslag van de teamleider is opgenomen.

De Commissie kan zich voorstellen dat het tot bedaren brengen van betrokkenen en de directe zorg voor [leerling] op dat moment een eerste prioriteit waren en dat vervolgens direct contact opgenomen is met de ouders (in casu moeder). De Commissie oordeelt dat de school hierin niet nalatig is geweest en verklaart deze klacht ongegrond.

### *Nazorg*

Uit de bijgevoegde verslagen en mailwisselingen blijkt dat er, in tegenstelling tot wat klager stelt regelmatig contact is geweest met [leerling] en/of zijn ouders. De Commissie constateert wel dat nadat er in eerste instantie gevraagd is hoe het met [leerling] ging, de contacten daarna voornamelijk organisatorisch van aard zijn geweest.

Klager heeft tijdens de hoorzitting aangegeven dat hij het heeft gemist dat de teamleider direct persoonlijk contact heeft opgenomen. Temeer daar klager aangaf (door verweerder onweersproken) dat er voorafgaand aan het incident vaker contact was met de teamleider dan met de mentor.

Dit gebeurde pas per mail nadat hij daar zijn beklag over had gedaan bij de coördinator passend onderwijs op 13 juni 2022. De Commissie heeft niet kunnen vaststellen welke overweging van de teamleider eraan ten grondslag lag om niet eerder zelf contact op te nemen met [leerling] of zijn vader en het beklag van klager daartoe aanleiding heeft gegeven. Het komt de Commissie echter voor dat er door de emotie die gespeeld heeft tussen medewerkers van de school en de familie direct na het incident er terughoudend is omgegaan met het contact.

De Commissie overweegt dat de school technisch gezien heeft voldaan aan haar verplichtingen. Er is telefonisch contact met [leerling] opgenomen, er is gevraagd wat hij nodig had, hij heeft passende hulp ontvangen en er zijn boeken bij hem langsgebracht.

Bij een incident met een dergelijke impact was een huisbezoek eventueel met de genoemde reep chocola wellicht passender geweest en had dit het ontevreden gevoel van klager kunnen voorkomen.

V. Het oordeel van de Commissie

Verklaart de klachten ongegrond

Aldus gegeven op door mr. M. Iedema, voorzitter, drs. J. van Tongeren en E. Schippers, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.C. Gröllers als secretaris.