

**Uitnodigen nieuwe partner van ouder voor schoolmusical, schending privacy en behandeling klacht. Klacht deels gegrond, deels ongegrond.**

De Commissie komt tot het oordeel dat de nieuwe partner van vader gezien kan worden als verzorgster. De school heeft de ouders en verzorgers uitgenodigd, maar heeft daarbij niet omschreven wat er onder de definitie ‘verzorgster’ dient te worden verstaan. De nieuwe partner van vader heeft langer dan een jaar een zorgtaak, zodat volgende de Commissie sprake is van family life in de zin van artikel 8 EVRM. School heeft het begrip ‘verzorgster’ ruim opgevat, hetgeen de school, gelet op het hiervoor overwogene, in redelijkheid mocht doen. Klachtonderdeel ongegrond. De Commissie oordeelt dat het tweede klachtonderdeel, met betrekking tot het delen van privacy gevoelige informatie, gegrond is. De school heeft niet zorgvuldig en slordig gehandeld door informatie over een klacht van klaagster uit 2019 (over het ontbreken van beleid met betrekking tot vieringen en gescheiden ouders) door middel van een in cc gezonden e-mail te delen met de ex-partner van klaagster. De ex-partner van klaagster was geen partij bij de in 2019 ingediende klacht. De Commissie is voorts van oordeel dat de school tekort geschoten is ten aanzien van het informeren van klaagster en het ondernemen van actie zoals afgesproken naar aanleiding van de eerdere klacht van klaagster. De directeur wist dat de situatie uit 2019 zich nogmaals voor zou doen in 2021. Gelet daarop had het op weg van de school gelegen klaagster te informeren over de ruime uitleg van het begrip ‘verzorgster’ en de beslissing van de school gemotiveerd aan klaagster uiteen te zetten. Klachtonderdeel gegrond.

#### **Klachtnummer 2021/106**

Advies aan:

\* te \* (verder: het bevoegd gezag), inzake de klacht van mevrouw \* (verder: klaagster), ouder van \* en \* (resp. leerling en ex-leerling) tegen \* te \* (verder: de school).

#### I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (verder: de Commissie) heeft de klacht van klaagster ontvangen op 29 juni 2021. De klacht is gericht tegen de heer \*, directeur van \* te \*.

Het secretariaat heeft contact opgenomen met klaagster om aan te geven dat een beslissing van de Commissie geen oplossing zou bieden voor het door klaagster op dat moment ervaren probleem.

Klaagster wilde de klacht echter graag doorzetten, wegens totale onvrede over de school.

Op 3 september 2021 hebben de directeur en de heer \*, voorzitter van het bestuur, een reactie ingediend.

Klaagster heeft daar middels een repliek op 12 september 2021 op gereageerd.

Verweerder heeft afgezien van een dupliek.

De klacht is door de Commissie behandeld op de schriftelijk ingewonnen informatie tijdens een online raadkameroverleg op 4 oktober 2021.

## II. Klacht en omstandigheden:

Klaagster dient haar klacht in over het feit dat de directeur de nieuwe vriendin van haar ex man heeft uitgenodigd voor de eindmusical van groep 8.

De uitnodiging voor de musical was gericht aan ouders en verzorgers. Volgens klaagster is de vriendin geen verzorger van haar kinderen. Zij voert daartoe aan dat de kinderen niet op het adres van vader ingeschreven staan en dat de kinderen slechts 1 x per 2 weken een weekend bij hun vader zijn. Bovendien hebben klaagster en haar ex in het ouderschapsplan opgenomen dat eventuele nieuwe partners alleen een ondersteunde rol vervullen.

Klaagster heeft in 2019 bij de eindmusical van haar oudste zoon ook al een klacht ingediend over dezelfde kwestie. Uiteindelijk heeft zij die klacht niet doorgezet na gesprekken met de toenmalige bestuurder. De directeur heeft destijds beloofd, dat hij in april 2021, voorafgaand aan de musical van \*, over deze kwestie contact zou opnemen met de vader van de kinderen. Dit is pas in juni 2021 gebeurd, nadat klaagster daarover een mail had gestuurd.

Vervolgens klaagt klaagster over het feit dat de directeur op 10 juni 2021 de voltallige mailwisseling, met daarbij de berichtgeving over de klachtmelding uit 2019 tussen klaagster en de school heeft doorgestuurd aan haar ex.

Tenslotte is klaagster ontevreden over het feit dat de voorzitter van het bestuur niet heeft gereageerd op haar terugbelverzoek, maar dat zij door hem werd afgewimpeld met een mailbericht.

Klaagster is ondanks dat de nieuwe partner aanwezig was de hele avond aanwezig geweest. Zij stelt dat zij en haar dochter, door toedoen van de beslissing van de school een vreselijke avond hebben gehad.

## III. Standpunt van verweerder

Verweerder betreurt de situatie die is ontstaan en is van mening dat zij er alles aan heeft gedaan om de afscheidsavond op een goede wijze te laten verlopen.

De directeur heeft naar aanleiding van het verzoek van klaagster op 3 juni 2021 contact met de vader opgenomen. De uitkomst van het gesprek is met klaagster per mail op 10 juni 2021 gedeeld.

In tegenstelling tot wat klaagster zegt valt de vriendin van de vader wel degelijk onder de categorie verzorger. De kinderen zijn immers om het weekend bij vader en zijn nieuwe partner. Volgens de directeur is de afscheidsavond uiteindelijk in goede orde verlopen.

Klaagster is, ondank haar dreigement te vertrekken als de nieuwe partner aanwezig zou zijn, gebleven. En \* heeft, ondanks dat ze een paar keer gevraagd heeft of haar moeder er nog was, naar mening van de school toch een goede avond gehad.

## IV. Overwegingen van de Commissie

### De Commissie onderscheidt 3 klachtonderdelen:

#### 1. Kon de school de nieuwe partner van vader uitnodigen als verzorgster?

De Commissie ziet zich voor de vraag gesteld of de nieuwe partner van vader gezien kan worden als verzorgster. De Commissie beantwoordt dit bevestigend.

De school heeft voorafgaand aan de viering meegedeeld dat ouders en verzorgers welkom zijn. Er is door school niet omschreven wanneer iemand als verzorger van een leerling kan worden aangemerkt. De definitie van dit begrip is ook niet in de toepasselijke wettelijke regelingen terug te vinden. Duidelijk is dat de nieuwe partner langer dan een jaar een bepaalde zorgtaak (om het weekend) voor de kinderen heeft. Hiermee is er volgens de Commissie in bepaalde mate sprake van family life in het kader van artikel 8 EVRM. Family life beperkt zich niet slechts tot de ouders van een kind, ook personen die meer dan een jaar een rol spelen in het leven van een kind kunnen daar toe behoren. De school heeft er kennelijk voor gekozen het begrip verzorger in ruime zin op te vatten, hetgeen zij gelet op het bestaan van family life in redelijkheid ook mocht doen.

Klaagster stelt zich op het standpunt dat met verzorger uitsluitend bedoeld is de dagelijkse verzorger. Dit staat echter niet in de uitnodiging, en blijkt ook verder niet. Klaagster doet nog een beroep op het ouderschapsplan. De Commissie overweegt dat het aan de ouders is om een ouderschapsplan na te leven. Dat is niet aan de school, zij dient zich daarin neutraal tussen beide ouders op te stellen om zo geen onderdeel van het conflict tussen de ouders te worden.

Dit klachtonderdeel acht de Commissie ongegrond.

## 2. Is er ten onrechte privacy gevoelige informatie gedeeld

De Commissie heeft vastgesteld dat klagster en de school communiceerden in een mailwisseling als opvolging van de klacht die ingediend was in 2019.

Op 10 juni 2021 is de mail over het gesprek van 9 juni gestuurd aan klagster. De mail is zonder de geschiedenis achter de mails te verwijderen in cc gezonden naar de ex partner van klagster.

Ondanks dat de Commissie zich kan voorstellen dat dit niet met opzet is gedaan, acht de Commissie dit slordig en niet zorgvuldig. Een klachtprocedure is vertrouwelijk tussen partijen. De ex partner was geen partij bij de klacht. De informatie over de klacht in 2019 had derhalve ook niet zonder toestemming van klagster bij hem terecht mogen komen.

De Commissie acht dit klachtonderdeel gegrond.

## 3. Is de klacht naar behoren afgehandeld

De directie heeft aangegeven dat de Stichting (nog steeds) geen specifiek beleid heeft over hoe om te gaan bij vieringen en gescheiden ouders. Hij geeft aan dat hier moeilijk beleid op te maken is, omdat iedere situatie weer anders is.

Ondanks dat de Commissie hier begrip voor heeft is zij van oordeel dat de directeur, wetende dat deze situatie zich in 2021 wederom zou voordoen, niet tijdig, zoals afgesproken in 2019, actie heeft ondernomen. De directeur had hierop kunnen inspelen door klagster tijdig uit te nodigen voor een gesprek om de kwestie aan de orde te stellen en de beslissing van de school gemotiveerd aan klagster uiteen te zetten. Met name een toelichting op de vraag waarom de school koos voor een ruime uitleg van het begrip verzorger was op zijn plaats geweest.

Dat het in principe aan de scheidende partijen is om zelf een oplossing te zoeken voor dit soort situaties beaamt de Commissie. De school dient haar neutraliteit te allen tijde te bewaren. Zij meent echter dat een gesprek, bij voorkeur persoonlijk met klagster door de voorzitter van het bestuur, gelet op de omstandigheden, op zijn plaats was geweest. Klaagster hechtte hier gezien haar dringende verzoeken grote waarde aan.

Dit klachtonderdeel acht de Commissie gegrond.

## VI. Het oordeel van de Commissie

De klacht is gedeeltelijk gegrond op de onderdelen klachtafhandeling en delen van privacy gevoelige informatie.

Ten aanzien van het besluit de nieuwe partner uit te nodigen voor de musical is de klacht ongegrond.

Aldus gegeven op 4 oktober 2021 door mr. M. van der Veen, voorzitter, dhr. M. Maas en dhr. C.M. Clarijs, leden in aanwezigheid van mr. A.C. Gröllers, secretaris.