

Zorgplicht, ondersteuningsbehoefte leerling, handelingsverlegenheid school en communicatie. Klacht ongegrond, met uitzondering van het klachtonderdeel met betrekking tot de communicatie.

De Commissie heeft geconstateerd dat de zoon van klagster vanwege zijn bijzondere onderwijsbehoeften vanaf groep 4 extra ondersteuning kreeg teneinde te voorzien in zijn speciale hulpvraag. Hiertoe werd jaarlijks een ontwikkelingsperspectief opgesteld (OPP). De school is gedurende het schooljaar waarin de zoon van klagster in groep 7 zat handelingsverlegen geraakt. De school heeft hierover gecommuniceerd met ouders en de bij de zoon van klagster betrokken jeugd-ggz instelling. De school heeft aangegeven dat de zoon van klagster niet op zijn plaats is op de school en er zijn gesprekken ingepland met klagster en haar partner. Omdat het schooljaar zijn einde naderde is afgesproken om na de zomervakantie verder te praten. De ouders hebben iets anders begrepen dan de school hiermee heeft bedoeld. Dit kan aan de school worden verweten. De school had duidelijk moeten schetsen dat de door haar voorgestelde maatregelen van tijdelijke aard waren en dat er na de zomervakantie gesproken zou worden over een andere school voor de zoon van klagster, waarbij gedacht diende te worden aan de school voor speciaal onderwijs. Hoewel de communicatie met klagster beter had gekund, is de Commissie van oordeel dat de school voldaan heeft aan de op haar rustende zorgplicht, dat zij in redelijkheid heeft kunnen beslissen dat er geen mogelijkheden meer waren voor het aanbieden van onderwijs en heeft zij niet onrechtmatig gehandeld door anoniem contact te leggen met een andere school. Klacht ongegrond, behoudens de klacht die ziet op de communicatie.

Klachtnummer 2019/144

ADVIES

Aan het bestuur van de * te * (hierna: bevoegd gezag) inzake de klacht van mevrouw * (hierna: klagster). Klagster is de moeder van * (12 jaar) ex-leerling van de basisschool * in * (hierna: school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (hierna: Commissie) heeft op 5 juli 2019 van klagster een klachtformulier met daaraan haar brief van 3 juli 2019 gericht aan het bestuur van het bevoegd gezag ontvangen.

De klacht is gericht tegen mevrouw *, directeur van de school (hierna: directeur) en mevrouw *, intern begeleider van de school (hierna: IB-er). Het verweerschrift met bijlagen heeft de Commissie van de gemachtigde van de school, * te * (hierna: gemachtigde) op 12 september 2019 ontvangen.

Op 2 december 2019 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te *. Klagster is in persoon vergezeld van de heer *, vader van * (hierna: vader), verschenen. Namens school waren de directeur en de IB-er bijgestaan door de gemachtigde van school aanwezig.

II. Het standpunt van klagster

Kort samengevat komt de klacht op het volgende neer. De klacht heeft een lange voorgeschiedenis, maar de directe aanleiding is het vertrek van de meester van groep 7, waar * erg op gesteld is, in januari 2018, waarna in dat schooljaar de klas zes wisselende leerkrachten krijgt. Hier kon niet alleen *, maar de hele

klas niet mee om gaan. De leerresultaten van * worden steeds slechter. In die periode wordt * ook bedreigd en mishandeld door een klasgenoot zonder dat school ingrijpt. In de zomervakantie blijkt dat de IB-er zonder overleg met klagster een Voortgezet speciaal onderwijs (VSO) school in * voor * heeft gevonden. Klagster en de vader van * (hierna: ouders), die niet afwijzend tegen speciaal onderwijs (SO) voor * staan, willen echter dat * eerst groep 8 afmaakt op de school. In groep 8 zou dan in overleg met school naar een passende VSO school voor * gezocht kunnen worden. Afgesproken met school is dat een onderwijsassistent * dat laatste schooljaar individueel zou begeleiden. Door toedoen van school escaleert de situatie in de derde week van het schooljaar 2018/2019. De situatie werd onhoudbaar, waardoor ouders uiteindelijk zijn genoodzaakt door school en vooral de opstelling van de IB-er om zelf voor * een onderwijsplek te vinden. Hij is door hen ingeschreven op een speciaal basisonderwijs (SBO) school waar hij vanaf 7 januari 2019 onderwijs volgt.

De klacht bestaat uit de volgende klachtonderdelen:

1. Leugens met betrekking tot financiën PGB -aanstelling onderwijsassistent;
2. Beschadiging van * door leugens en pestgedrag te tolereren;
3. Geen beleid, geen communicatie directie, geen terugkoppeling en geen hoor|wederhoor;
4. IB-er heeft klagers bedreigd;
5. IB-er die zonder toestemming informatie verschaft aan derden in strijd met Algemene verordening gegevensbescherming (AVG);
6. IB-er die op stoel van de directie zit en beslissingen neemt zonder "voor" informatie;
7. Kostenplaatje ouders,

III. Het standpunt van school

De klacht is tamelijk laat ingediend. Bovendien op een moment dat * al lang niet meer op de school zit. Een redelijk belang voor behandeling van de klacht ontbreekt. School stelt zich dan ook op het standpunt dat de klacht (gedeeltelijk) niet ontvankelijk dan wel ongegrond is.

De essentie van de klacht is volgens school dat de ouders school verwijten dat school te weinig is tegemoetgekomen aan de ondersteuningsbehoefte van * waardoor hij groep 8 niet op de school heeft kunnen afmaken. In de visie van school is dit onjuist, omdat:

- school ieder schooljaar (tevergeefs) diverse vormen van onderwijsondersteuning zoals afgesproken met de ouders heeft ingezet.
- de leerresultaten van * ondanks de geboden ondersteuning achterblijven bij de verwachte uitstroom. Ook blijkt dat in het gedrag van * geen wezenlijke verbetering optreedt.
- de inzet van een klasse assistent in groep 8 een tijdelijke maatregel was om de periode voordat * op het SBO terecht zou kunnen te overbruggen. Verandering in het gedrag van * werd niet verwacht. Hiervoor was gerichte behandeling noodzakelijk waarvoor de expertise bij school ontbreekt.
- financiële middelen via het bevoegd gezag vanuit het samenwerkingsverband op schoolniveau binnenkomen. Dit betekent dat er geen extra/individueel beroep op financiële middelen kan worden gedaan.
- school heeft aangegeven dat het doorlopen van groep 8 een herhaling van zetten zou zijn, dat * daar ongelukkig van zou worden en dat hij daar niet bij zou zijn gebaat.
- in het gesprek van 26 september 2018 met school en de ouders school de noodzaak van een snelle overstap naar het SBO/SO heeft proberen te benadrukken. Het gesprek is geëscaleerd, waarna ouders zelf besloten hebben de overstap van * naar het S(B)O te maken.
- er geen voornemen van school was om eenzijdig een toelaatbaarheidsverklaring (TLV) aan te vragen. Het gesprek van 26 september 2018 had als insteek om gezamenlijk tot een oplossing te komen, omdat de grenzen van ondersteuning vanuit de school waren bereikt.

- school niet heeft bedreigd met verwijdering van de school of een gedwongen overstap naar het SO. School begrijpt dat ouders het zo hebben ervaren, maar school heeft vooral de bedoeling gehad om ouders te overtuigen van de urgentie en het belang van een door ouders ondersteunde overstap naar het SO.
- ouders uiteindelijk zelf hebben besloten tot een overstap naar het S(B)O. Gelet op die omstandigheden heeft school gehoor gegeven aan het verzoek van ouders om een TLV aan te vragen.
- school alles heeft gedaan wat redelijkerwijs binnen haar vermogen ligt en van haar verlangd mag worden.

IV. Overwegingen van de Commissie

Ontvankelijkheid

De Commissie acht de klacht ontvankelijk ondanks dat de klachttermijn van één jaar op klachtonderdelen met enkele weken is overschreden. Op de zitting heeft klagster uitgelegd dat zij in het begin veel moest regelen en haar aandacht in die periode elders lag. Dit maakt de termijnoverschrijding verschoonbaar. De klachtenregeling is bedoeld een bijdrage te leveren aan de (verdere) verbetering van de kwaliteit van het onderwijs. Een rechtstreeks, persoonlijk belang bij het indienen van een klacht is niet vereist. In de regeling is mede om die reden bepaald dat ook ouders van ex-leerlingen een klacht in kunnen dienen.

Inhoudelijk

De Commissie constateert dat * vanwege zijn bijzondere onderwijsbehoeften vanaf groep 4 extra ondersteuning kreeg teneinde te voorzien in zijn speciale hulpvraag. Jaarlijks werd een ontwikkelingsperspectief (OPP) opgesteld. In het voorjaar 2018 worden de leerresultaten van * slechter. School constateert gaandeweg het schooljaar handelingsverlegen te zijn geworden. Dit laat school ook weten met de e-mail van 12 juni 2018 van * (de betrokken jeugd-ggz instelling) aan school met cc aan ouders.

Vervolgens zegt * op 28 juni 2018 dat * niet op zijn plaats is op de school. Dit krijgen ouders ook te horen. Er worden gesprekken met ouders ingepland om te bespreken wat er moet gebeuren. Ook het sociaal wijkteam is daarbij betrokken. Het gaat mis tijdens het gesprek van 9 juli 2018 bij * op kantoor waar de directeur niet bij is. Ouders voelen niets voor het voorstel van de IB-er om * tussentijds, voor afronding van groep 8, te plaatsen op het SBO te *. Het gaat ouders, die op zich niet onwelwillend tegenover VSO staan, te snel. Onder meer omdat dit zou betekenen dat * in één jaar tijd naar drie scholen zou moeten gaan. School heeft hiervoor begrip en spreekt met ouders af dat na de zomervakantie verder zal worden gepraat. Over het doel van dat latere gesprek lopen de meningen uiteen.

In de optiek van school betekende verder praten niet dat * alsnog groep 8 zou kunnen doorlopen. School vond dat zij hoe dan ook niet meer tegemoet kon komen aan de ondersteuningsbehoeften van *; het verblijf van * in groep 8 was slechts tijdelijk, ter overbrugging van een plaatsing op een school voor SO. Ouders hebben dit anders begrepen: zij zeggen dat school alle signalen heeft gegeven dat * gewoon groep 8 in zou gaan met meetmomenten en een individuele onderwijsassistent, waarna na enige tijd de situatie zou worden geëvalueerd.

Samenvattend is duidelijk dat ouders iets heel anders hebben begrepen dan school heeft bedoeld. Hiervan valt school een verwijt te maken. Zij had haar intenties duidelijker moeten maken en aan kunnen geven dat de inzet van de onderwijsassistent (mede) ten behoeve van * alleen een tijdelijke maatregel ter overbrugging was. Een duidelijke brief of e-mail van school hierover had misverstanden kunnen voorkomen.

Ongelukkig is bovendien dat er in de eerste helft van het schooljaar van * in groep 7 geen OPP is opgesteld. De informatie-uitwisseling met de ouders over prestaties en gedrag van * is mede daardoor onvoldoende geweest. Juist vanwege de vele wisselingen van leerkrachten had de IB-er er in die periode zorg voor moeten dragen dat een OPP tot stand kwam.

Met betrekking tot de concrete klachtonderdelen wordt het volgende overwogen:

Ad 1

Partijen zijn het oneens over de financieringsconstructie van de onderwijsassistent. De Commissie heeft daarover geen duidelijkheid kunnen verkrijgen. Dat school gelden heeft aangewend ten behoeve van een ander doel dan waarvoor deze bestemd waren kan de Commissie niet vaststellen. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

Ad 2

Dat sprake is geweest van structureel pestgedrag van leerlingen tegen * waartegen school niet adequaat is opgetreden, blijkt niet.

De Commissie heeft niet kunnen vaststellen dat de aantijging van klaagster juist is dat * door toedoen van school beschadigd is. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

Ad 3

Zoals hierboven weergegeven heeft school onvoldoende duidelijk gemaakt dat het verblijf van * in groep 8 slechts tijdelijk kon zijn. Op dit punt is de klacht gegrond.

Daar staat tegenover dat school zich in voldoende mate heeft ingespannen om ouders mee te nemen teneinde tot een passende oplossing te komen. School heeft zich gelet op alle omstandigheden in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat zij handelingsverlegen is geworden. Dat klaagster het daarmee niet eens is, doet daaraan niet af. Dit klachtonderdeel is voor het overige ongegrond.

Ad 4

Vaststaat dat de IB-er heeft gezegd dat ook zonder toestemming van ouders een TLV kan worden aangevraagd en afgegeven. Dit is kennelijk dreigend op ouders overgekomen. De Commissie heeft niet kunnen vaststellen dat school de bedoeling heeft gehad te dreigen. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

Ad 5

De Commissie constateert dat school actief een andere school heeft benaderd. School zegt dat dit zoals gebruikelijk anoniem is gebeurd. Dat persoonsgegevens zijn verstrekt aan de andere school kan niet worden vastgesteld. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

Ad 6

Dat de IB-er niet in overleg met en/of in opdracht van de directeur heeft gehandeld, kan de Commissie niet vaststellen. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

Ad 7

Wat klaagster precies met dit onderdeel bedoelt, is niet duidelijk geworden. De Commissie doet geen uitspraak over de kosten, omdat zij daartoe niet bevoegd is.

V. Oordeel over de gegrondheid van de klachten

Het klachtonderdeel ad 3 is deels gegrond. De overige klachtonderdelen zijn ongegrond.

VI. Advies aan bevoegd gezag

De Commissie ziet af van het doen van een advies aan het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 2 december 2019 door mr. M. van der Veen, voorzitter, L. Swaans en drs. P. van de Veer, leden, in tegenwoordigheid van mr. P. van Veen als secretaris.