Landelijke Bezwarencommissie Functiewaardering voor het christelijk en algemeen bijzonder primair en voortgezet onderwijs:

Uitspraaknummer 2015-244

Bezwaar tegen nieuwe beschrijving en waardering functie " hoofd mediatheek". Het bezwaar is ongegrond.

Mevrouw *, wonende te*,
hierna te noemen: appellante

tegen

het * **College** te *, vertegenwoordigd door de voorzitter van het college van bestuur de heer *, hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van het geding:

Nadat aan de functie van appellante nieuwe taken waren toegevoegd is haar functie "hoofd mediatheek" opnieuw beschreven en gewaardeerd. Hierbij is appellante betrokken geweest. Daarna is de functiebeschrijving vastgesteld door het bevoegd gezag en voor waardering voorgelegd aan een functiewaarderings-adviseur van Verus. Die adviseur heeft de waardering voorgesteld op niveau III d, schaal 8. Daarna is door het College van Bestuur op 9-11-2015, met terugwerkende kracht tot 1 januari 2015, de functiewaardering vastgesteld op niveau III d, schaal 8.

Via haar raadsman maakt appellante op 16-12-15 bij de Bezwarencommissie Functiewaardering voor het christelijk en algemeen bijzonder onderwijs (hierna "de Commissie"), bezwaar tegen de functiebeschrijving en de -waardering. Bij brief van 12 januari 2016 licht appellante het bezwaar nader toe.

Op 2 februari 2016 richt verweerder een verweerschrift aan de Commissie. Het bezwaar en het verweer zijn behandeld op 1 maart 2016 te Utrecht. Daarbij waren aanwezig appellante en haar raadsman mr. P.F.J. Heeffer van de AOb en verweerder, bijgestaan door de P&O - adviseur mevrouw * en de heer mr. K. Jansen van Verus.

2. Het standpunt van appellante:

Appellante maakt bezwaar tegen de beschrijving en de waardering van haar functie hoofd mediatheek in schaal 8. Zij is het oneens met haar functiebeschrijving in relatie tot de aan haar opgedragen werkzaamheden. Zij meent dat in haar functiebeschrijving meer de nadruk moet liggen op haar beleidsmatige taken.
Appellante geeft aan dat zij het mediatheekbeleid ontwikkelt. Daarbij ziet zij de Mediatheek als een organisatie binnen de organisatie, waarin het door haar ontwikkelde mediatheekbeleid het onderwijsbeleid ontmoet. Zij geeft beleidsmatig vorm aan de wijze van omgang met de gebruikers

van de mediatheek en bepaalt de binnen haar afdeling gehanteerde classificatiemethode en in feite het gehele mediatheektechnische beleid.
Ook voert zij de functionerings-, beoordelings- en ziekteverzuimgesprekken met haar medewerkers. Verder geeft appellante aan dat zij met het mediatheekbeleid inspeelt op het schoolbeleid. Als voorbeeld geeft zij dat in het geval van krimp er minder uren beschikbaar zijn, zij de vertaalslag maakt naar de consequenties voor de dienstverlening door haar afdeling.
Tenslotte zegt zij betrokken te zijn geweest bij de formulering van haar functie- beschrijving, maar dat zij toch niet zo gelukkig is met de manier waarop haar taken zijn verwoord.

Voor wat betreft de functiewaardering geeft de raadsman aan dat in FUWA-VO een voorbeeldfunctie "mediathecaris" staat in schaal 8 en dat appellante nu leiding geeft aan de Mediatheek met onder zich o.a. een mediathecaris. Desondanks heeft appellante nog steeds schaal 8. Dat een constructie van een hoofd en een medewerker in dezelfde schaal mogelijk is, kan de raadsman nog wel begrijpen als die medewerker bijzondere vaardigheden heeft die het hoofd niet heeft. Dat doet zich hier echter niet voor en dergelijke constructies zijn bovendien zeer zeldzaam.
Ook brengt de raadsman naar voren dat er een functie "hoofd mediatheek" bestaat in schaal 9 bij het MBO/BVE en dat het Johannus Fontanus College ook een grote instelling is met 2400 leerlingen en 170 personeelsleden.
Verder wijst de raadsman er in de bezwaarbrief op dat er ook in het HBO een voorbeeldfunctie "hoofd mediatheek" in schaal 9 bestaat.

Ook zeggen de raadsman en appellante dat de taakstelling van de afdeling wordt gerealiseerd m.b.t. de ontwikkeling van mediatheekbeleid en onderwijsprogramma's. Daarom is een score 4 op Fuwasys kenmerk 2 (Doel van de werkzaamheden) gepast.

Op kenmerk 5 (Dynamiek van de werkzaamheden) behoort een 3 te worden gescoord vanwege het inspelen op onverwachte technologische ontwikkelingen, bijvoorbeeld bij de introductie van E-books.

Aan kenmerk 8 (Effect van de beslissingen) zou een score 3 moeten worden toegekend omdat er een ruime onzekerheidsmarge zou gelden m.b.t. de
gevolgen van de beslissingen.

3. <u>Het standpunt van verweerder:</u>
Dat sprake is van zelfstandig beleid formuleren vanuit de Mediatheek is iets dat verweerder ontkent. Vanuit de onderwijssector binnen de instelling is er onderwijsbeleid. Dat is leidend. De Mediatheek speelt daar wel volgend op in, maar van een zelfstandig mediatheekbeleid is geen sprake. De functiebeschrijving is verder in overleg met appellante tot stand gekomen en daarna gewaardeerd door een gecertificeerd adviseur. Pas nadat de waardering van de functie voor appellante tegenviel is de beschrijving van de functie in twijfel getrokken.

Verweerder is het eens met appellante dat er geen voorbeeldfunctie "hoofd mediatheek" is in FUWA VO. Wel is er in FUWA VO een voorbeeldfunctie "mediathecaris" met een scorepatroon 33332 33223 op niveau III d, schaal 8. De voorbeeldfunctie "hoofd mediatheek" in FUWA HBO waar appellante naar verwijst is aan verweerder niet bekend. Wel zegt verweerder te weten dat er in FUWA MBO/BVE een voorbeeldfunctie "mediathecaris" bestaat in schaal 9. Deze laatste functie komt echter volgens verweerder voor binnen de veel grotere BVE onderwijsinstellingen met een spreiding over een groot stedelijk of een nog groter landelijk gebied. Dat een dergelijke voorbeeldfunctie voorkomt in FUWA MBO/BVE geeft, aldus verweerder, aan individuele medewerkers binnen een ander type onderwijs geen enkel recht op de zelfde functiebeschrijving en –waardering.

Verweerder stelt ter zitting dat hij zich niet goed kan uitlaten over de waardering van de functie op de desbetreffende kenmerken van FUWA-VO vanwege de daarvoor vereiste specialistische kennis. Daarvoor wordt hij bijgestaan door een adviseur van Verus.

De adviseur van Verus merkt op dat op kenmerk 2 (Doel van de werkzaamheden) geen 4 kan worden gescoord omdat op de kenmerken 1, 4 en 6 geen 4 is gescoord. Elke gecertificeerde adviseur weet dat.

Verder geeft de adviseur aan dat op kenmerk 5 geen 3 kan worden gescoord omdat te weinig moet worden ingespeeld op onverwachte omstandigheden en beleidswijzigingen. Op functies die hoog in de organisatie zitten werken beleidswijzigingen of externe ontwikkelingen directer door waardoor meer dynamiek ontstaat. Bij dat soort functies kan dan daarom wel een 3 worden gescoord, maar voor de functie "hoofd mediatheek" geldt dat niet.
Tenslotte geeft de adviseur van Verus aan dat bij kenmerk 8 "Effect van de beslissingen" een score 3 technisch misschien nog wel mogelijk is, maar dat die score niet goed past in het geheel van de functie.

4. Ontvankelijkheid:

Op grond van de CAO-VO 2014-2015 kan de Commissie binnen een bezwarentermijn van 6 weken worden verzocht te beoordelen of (1) de waardering van de functie correct is en (2) of de functiebeschrijving van appellante overeenkomt met de aan haar opgedragen taken.

Het bezwaarschrift is tijdig ingediend. Nu ook overigens niet is gebleken van redenen voor niet - ontvankelijkheid, is appellante ontvankelijk in haar bezwaren.

5. Oordeel van de Commissie:

De Commissie heeft ter zitting getracht duidelijk te krijgen wat partijen verdeeld houdt.

Vastgesteld wordt dat appellante ter zitting geen enkel bewijsmiddel heeft ingebracht om haar beweringen te staven dat haar functiebeschrijving te weinig nadruk legt op beleidsmatige taken en dat verweerder het bestaan van een zelfstandig mediatheekbeleid ontkent. Ook anderszins is de Commissie niet gebleken dat verweerder van appellante werkzaamheden verlangt die niet in overeenstemming zijn met de functiebeschrijving. Daarbij komt dat appellante erkent dat zij betrokken is geweest bij de herformulering van haar functiebeschrijving.
Vastgesteld wordt dat de functiebeschrijving van appellante inhoudelijk weergeeft wat verweerder aan werkzaamheden van appellante verlangt.

Voor wat betreft de waardering van de functie "hoofd mediatheek" overweegt de Commissie dat waardering van functies in het VO niet mag gebeuren met voorbeeldfuncties buiten het VO. Daarom wijst de Commissie vergelijkingen met voorbeeldfuncties in het MBO/BVE en het HBO van de hand. Dergelijke vergelijkingen kunnen hoogstens enige aanwijzingen geven, maar zijn ongeschikt om een complete functiewaardering op te baseren. Waardering van functies in het VO gebeurt in de eerste plaats door toetsing aan de 14 kenmerken van FUWA-VO, met zo nodig achteraf nog een extra toetsing aan voorbeeldfuncties als die er zijn.

Voor wat betreft de waardering van de functie op kenmerk 5 "Dynamiek van de werkzaamheden" merkt de Commissie op dat in het bezwaarschrift noch ter zitting iets is gebleken van onverwachte ontwikkelingen of van inspelen op beleid waarvan de beleidsuitgangspunten nog

niet vast staan. Wel is ter zitting het voorbeeld gegeven dat in de mediatheek E-books moesten worden ingevoerd. Doch de introductie van E-books is destijds niet onverwacht gebeurd, maar was lang van te voren aangekondigd in de desbetreffende vakliteratuur. Ook van inspelen op beleid waarvan de uitgangspunten nog niet eens zijn vastgesteld is de Commissie niets gebleken.
De Commissie is er daarom niet van overtuigd dat de gegeven score op kenmerk 5 (een 2) onjuist zou zijn.

Aangaande de waardering (score 2) van de functie op kenmerk 8 merkt de Commissie op dat hier een 3 kan worden gescoord indien sprake is van een onzekerheidsmarge m.b.t. de gevolgen van de beslissingen die dan wel vast te stellen moeten zijn na langer dan 2 maanden maar binnen een jaar. Ter zitting noch in het bezwaarschrift is de Commissie gebleken dat van dergelijke beslissingen sprake is. Daarom is de Commissie van mening dat een score 2 toereikend is.

6. De beslissing:

De Commissie is van mening dat de bezwaren van appellante tegen de inhoud en de waardering (schaal 8) van de voor haar herschreven functie ongegrond zijn en dat het besluit van verweerder van 9 november 2015 tot vaststelling van de functiebeschrijving en -waardering in stand kan blijven.

Dit is op grond van de CAO VO 2014 - 2015 een bindende uitspraak voor werkgever en werknemer.

Aldus gedaan te Utrecht op 1 maart 2016 door de heer drs. H. Koelewijn, de heer J. A. Groeneveld, de heer G. Voets en de heer J. O. Kruidenier als griffier.