



**FUWA RK VO 2014-02**

**18 november 2014**

## **Beeldend Therapeut Schaal 8: bezwaar ongegrond**

### **Samenvatting**

Bezwaarde het niet eens met de scores op de kenmerken 1 (aard van de werkzaamheden), 5 (dynamiek van de werkzaamheden), 6 (keuzevrijheid), 7 (complexiteit van de beslissingen), 8 (effect van de beslissingen), 9 (kader), 11 (kennis en inzicht), 13 (complexiteit van de contacten) en 14 (doel van de contacten).

Bezwaarde heeft aangevoerd dat hij bij het uitvoeren van zijn werkzaamheden moet analyseren en dat dit op de kenmerken 1, 6 en 7 tot de hogere score 4 en op kenmerk 8 tot de hogere score 3 leidt.

De Commissie is gebleken dat bezwaarde geen analyses uitvoert, zoals bedoeld in FUWA VO, waarbij een functionaris bevoegd is om zelfstandig nieuwe zaken of problemen in afzonderlijke onderdelen te ontleden en op basis daarvan beslissingen te nemen. Blijkens de functiebeschrijving zijn de bevoegdheden van bezwaarde namelijk ingekaderd in die van de zorgcoördinator en de vertegenwoordigers van de verschillende disciplines in het zorgoverleg. Bezwaarde voert zijn werkzaamheden uit in afstemming met en onder verantwoordelijkheid van de zorgcoördinator. Bovendien werkt hij binnen de kaders van het vastgestelde handelingsplan. Bezwaarde kan op basis van waarnemingen tot gevolgtrekkingen komen die hij door tussenkomst van de zorgcoördinator kan inbrengen in de vergaderingen van het zorgoverleg. Het zorgoverleg ontwikkelt na analyse in samenhang en geïntegreerd adviezen of oplossingen. Bij dat overleg kan bezwaarde op uitnodiging aanwezig zijn.

Voor wat betreft de scores op de kenmerken 1, 6, 7 en 8 geldt dat bezwaarde bij zijn werkzaamheden te maken krijgt met zaken en problemen waarbij eigen interpretatie nodig is en gekozen dient te worden uit verschillende oplossingen. Bij de uitvoering van de werkzaamheden heeft hij de vrijheid om op basis van de interpretatie van gegevens consequenties van te kiezen oplossingen tegen elkaar af te wegen. Ten aanzien van de complexiteit van de inhoudelijke beslissingen van bezwaarde geldt dat deze tot stand komen na interpretatie van niet duidelijk omliggende keuzefactoren. Het effect van de beslissingen kan binnen een paar maanden worden vastgesteld. Dat dit anders is, is de Commissie niet gebleken. Een score 3 op de kenmerken 1, 6 en 7 en een score 2 op kenmerk 8 acht de Commissie daarom juist.

Bezwaarde heeft verder aangevoerd dat op de kenmerken 11 en 13 de score naar niveau 4 dient te worden verhoogd. Bezwaarde heeft niet bestreden dat een score 4 op deze kenmerken alleen mogelijk is als op kenmerk 1, de aard van de werkzaamheden, een 4 is gescoord. Dat brengt mee dat de Commissie een score 3 op de kenmerken 11 en 13 als juist voorkomt.

Door het bevoegd gezag is erkend dat voor wat betreft het doel van de contacten het toekennen van een score 3 gerechtvaardigd is, omdat in de functie van bezwaarde sprake is van het verkrijgen van afstemming over de uitvoering van beleid of de werkwijzen bij te leveren diensten.

Ter zitting heeft bezwaarde in aanvulling op het bezwaarschrift gesteld dat de scores op de kenmerken 5, dynamiek van de werkzaamheden, en 9, kader, naar niveau 3 dienen te worden verhoogd. Voor de kenmerken 5 en 9 geldt dat bezwaarde bij diens werkzaamheden moet inspelen op wisselende omstandigheden en dat bij de uitvoering van de werkzaamheden werkafspraken, regels of voorschriften van kracht zijn. Dat bij de werkzaamheden moet worden ingespeeld op onverwachte omstandigheden of verschuivingen in beleid is de Commissie niet gebleken. Evenmin is de Commissie gebleken dat met elkaar samenhangende richtlijnen, procedures, wet- en regelgeving of specifiek geformuleerde beleidslijnen aanwezig zijn voor de uitvoering van het werk. Een score 2 op de kenmerken 5 en 9 acht de Commissie daarom juist.

De Commissie komt tot de slotsom dat de somscore van de functie op in totaal 39 punten uitkomt, hetgeen leidt tot een waardering van de functie van Beeldende Therapeut in schaal 8.

Inzake het bezwaar van de heer B. te P, hierna ook te noemen 'bezwaarde', tegen het besluit van 29 januari 2014 van de Centrale Directie van Scholengemeenschap S., die ressorteert onder de Stichting X, hierna ook te noemen 'het bevoegd gezag', om bezwaarde te benoemen in de functie van Beeldend Therapeut met een waardering in salarisschaal 8,

verklaart de Landelijke bezwarencommissie functiewaardering voor het katholiek onderwijs het bezwaar van bezwaarde tegen de waardering van de aangeboden functie ongegrond.

### **Zitting**

De Bezwarencommissie Functiewaardering voor het katholiek onderwijs, hierna te noemen 'de Commissie', heeft het bezwaar behandeld in de zitting van 18 november te Utrecht.

De in het Reglement landelijke bezwarencommissie functiewaardering katholiek onderwijs opgenomen procedurele termijnen zijn gedeeltelijk overschreden op grond van buiten de partijen en de Commissie gelegen omstandigheden.

Ter zitting zijn verschenen:

de heer B., bezwaarde, bijgestaan door zijn raadvrouw mevrouw O. de Bruijn, werkzaam bij de AbvaKabo FNV;

het bevoegd gezag, vertegenwoordigd door de heer A1, voorzitter van het College van Bestuur, mevrouw A2, ambtelijk secretaris, en de heer A3, gecertificeerd functiewaarderingsdeskundige.

### **Het verloop van de procedure**

De Centrale Directie van Scholengemeenschap S. heeft op 29 januari 2014 het besluit genomen de heer B. te benoemen in de functie van Beeldend Therapeut. De heer B. heeft

daartegen bij schrijven van 12 maart 2014 bezwaar aangetekend bij de Algemeen Directeur van de Unit T. van Scholengemeenschap S.

Bij schrijven van 27 juni 2014 heeft de Centrale Directie van Scholengemeenschap S. bezwaarde erop gewezen dat hij zijn bezwaar diende in te dienen bij de Commissie.

Bezwaarde heeft bij schrijven van 3 juli 2014 bezwaar aangetekend bij de Commissie. Het bezwaar betreft de waardering van de functie.

### **Samenvatting van de standpunten van partijen**

Bezwaarde heeft zijn standpunt uiteengezet in de brieven met bijlagen van 3 juli, 14 augustus en 6 oktober 2014 en mondeling ter zitting, onder het overleggen van een pleitnota. Het standpunt luidt samengevat als volgt.

De heer B. is sedert 1 augustus 2002 als Creatief Therapeut voor een werktijdfactor van 0,4002 in een vast dienstverband werkzaam bij Scholengemeenschap S. Op de arbeidsovereenkomst is de CAO VO van toepassing.

Bezwaarde verricht zijn werkzaamheden hoofdzakelijk op de locatie C (een voormalige school voor svo-lom) van de unit T. De leerlingen die op deze locatie worden aangemeld kunnen (nog) geen regulier onderwijs volgen. Er kan sprake zijn van een te grote leerachterstand en/of leerstoornis (dyslexie of dyscalculie) of een problematiek die ligt op het sociaal-emotionele of psychische vlak.

Bezwaarde stelt dat hij bij de uitvoering van zijn werkzaamheden moet analyseren en dat dit leidt tot de hogere score 4 op de kenmerken 1 (aard van de werkzaamheden), 6 (keuzevrijheid) en 7 (complexiteit van de beslissingen) alsmede tot de hogere score 3 op kenmerk 8 (effect van de beslissingen).

Bezwaarde biedt therapie op sociaal-emotioneel en didactisch niveau, als er sprake is van moeilijk hanteerbaar gedrag. De problematieken die voornamelijk voorkomen zijn angststoornissen, ADHD, hechtingstoornissen, suïcidaliteit, autistiforme stoornissen, gedragsproblemen en (gestagneerde) rouwverwerking.

Hij biedt begeleiding op maat, gericht op het kind en zijn problematiek. Deze begeleiding wordt door hem afgestemd met de ouders, de docenten en de hulpverleners.

Bezwaarde maakt daarin zelf keuzes en draagt zelfstandig verantwoordelijkheid voor de uitvoering. Na analyse van de problematiek besluit hij zelfstandig of een kind individueel of in een groep therapie krijgt.

Dit vraagt continue, actieve afstemming, flexibiliteit, analyse en verantwoordelijkheid voor het ontwikkelingsproces en de ondersteuning van de leerling. Het doel daarbij is de zelfredzaamheid en sociaal emotionele tekorten van het kind te ondersteunen, ontwikkelen en verbeteren.

Het bieden van therapie aan kinderen met moeilijk hanteerbaar gedrag en sociaal-emotionele stoornissen binnen het speciaal voortgezet onderwijs is een uniek en gelaagd proces. De gespecialiseerde kennis, kwaliteit, ervaring van bezwaarde en het dragen van verantwoordelijkheid spelen hierin een grote rol.

Het gaat niet om interpretaties zoals bedoeld bij score 3. Bezwaarde maakt analyses van onder meer waarnemingen om oplossingen te kiezen. De analyses moet bezwaarde betrekken bij de besluitvorming. Hierbij zijn diverse personen betrokken. Dat maakt zijn beslissingen complex en de effecten hiervan hoeven niet binnen een paar maanden zichtbaar te zijn. Dat kan wel tot een jaar of langer duren.

In de praktijk bestaat er vaak een discrepantie tussen de belangen en ervaringen van de ouders en de docenten. Bezwaarde moet een draagvlak creëren waar alle belanghebbenden zich in kunnen vinden. Dat vraagt van hem een actief anticiperende houding.

De score op de kenmerk 14 (doel van de contacten) dient naar niveau 3 te worden verhoogd. De scores op de kenmerken 11 (kennis en inzicht) en 13 (complexiteit van de contacten) dienen naar niveau 4 te worden verhoogd.

Verder dienen de scores op de kenmerken 5 (dynamiek van de werkzaamheden) en 9 (kader) naar niveau 3 te worden verhoogd.

Het bevoegd gezag heeft zijn standpunt uiteengezet in een schrijven met bijlagen van 6 november 2014, en mondeling ter zitting. Het standpunt luidt samengevat als volgt.

In de tekst van de functiebeschrijving van bezwaarde is het *analyseren* van zaken of problemen in de zin van FUWA VO niet terug te vinden. Ook in de werkzaamheden die bezwaarde uitvoert komt dat niet voor.

Blijkens de definitie van score 4 op kenmerk 1 moet sprake zijn van minder gangbare of nieuwe zaken en problemen, waarbij na analyse adviezen of oplossingen in samenhang en geïntegreerd worden ontwikkeld, veelal in multidisciplinair verband.

Een score 4 op de kenmerken 11 (kennis en inzicht) en 13 (complexiteit van de contacten) is alleen mogelijk als op kenmerk 1 een 4 wordt gescoord. Omdat dit in het geval van bezwaarde is uitgesloten, is verhoging van de scores op de kenmerken 11 en 13 niet aan de orde.

Op kenmerk 14 (doel van de contacten) dient de score naar 3 te worden verhoogd, omdat er sprake is van contacten waarbij het gaat om het verkrijgen van afstemming.

Voor een verhoging naar score 3 op kenmerk 8 (effect van de beslissingen) is geen reden, omdat bezwaarde zelf aangeeft dat het effect van zijn beslissingen vaak na een paar maanden merkbaar is.

### **Overwegingen en conclusie van de Commissie**

Het bevoegd gezag is aangesloten bij de Commissie. Bezwaarde heeft binnen de aan hem gestelde termijn bezwaar aangetekend bij de Commissie. Niet aan de orde is de vraag of bezwaarde zijn werkzaamheden naar behoren uitvoert. Het bevoegd gezag heeft daar ter zitting zijn tevredenheid over uitgesproken. De Commissie toetst naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid het besluit van het bevoegd gezag om bezwaarde te benoemen in de functie van Beeldende Therapeut met een waardering in salarisschaal 8. De Commissie

doet op grond van de CAO-VO een voor het bevoegd gezag en bezwaarde bindende uitspraak.

De Commissie stelt vast dat de beschrijving van de functie van Beeldend Therapeut tussen partijen niet in geschil is. Bezwaarde heeft zich in november 2013 akkoord verklaard met de beschrijving van de functie. Het bezwaar van bezwaarde is gericht tegen de waardering van de functie. Meer concreet is bezwaarde het niet eens met de scores op de kenmerken 1 (aard van de werkzaamheden), 5 (dynamiek van de werkzaamheden), 6 (keuzevrijheid), 7 (complexiteit van de beslissingen), 8 (effect van de beslissingen), 9 (kader), 11 (kennis en inzicht), 13 (complexiteit van de contacten) en 14 (doel van de contacten).

Ten aanzien van de scores op deze kenmerken overweegt de Commissie als volgt.

Bezwaarde heeft aangevoerd dat hij bij het uitvoeren van zijn werkzaamheden moet analyseren en dat dit op de kenmerken 1, 6 en 7 tot de hogere score 4 en op kenmerk 8 tot de hogere score 3 leidt.

Blijkens de definitie van score 4 op kenmerk 1 betreffen de werkzaamheden minder gangbare of nieuwe zaken en problemen waarbij na analyse adviezen of oplossingen in samenhang en geïntegreerd worden ontwikkeld, veelal in multidisciplinair verband. Bij het onderwijsleerproces worden nieuwe onderwijs- en lesprogramma's in teamverband ontwikkeld. In de toelichting van score 4 op kenmerk 1 is aangegeven dat het dient te gaan om werkzaamheden waarbij onbekende zaken en problemen een rol spelen en dat alternatieven, een nieuwe aanpak, ontwerpen en adviezen, leer- en onderwijsprogramma's pas kunnen worden ontwikkeld na analyse van de problematiek of maatschappelijke vraag. De toelichting van score 4 op de kenmerken 6 en 7 sluit hier nauw bij aan.

Uit de inhoud van de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is de Commissie gebleken dat bezwaarde geen analyses uitvoert, zoals bedoeld in FUWA VO, waarbij een functionaris bevoegd is om zelfstandig nieuwe zaken of problemen in afzonderlijke onderdelen te ontleden en op basis daarvan beslissingen te nemen. Blijkens de functiebeschrijving zijn de bevoegdheden van bezwaarde namelijk ingekaderd in die van de zorgcoördinator en de vertegenwoordigers van de verschillende disciplines in het zorgoverleg. Bezwaarde voert zijn werkzaamheden uit in afstemming met en onder verantwoordelijkheid van de zorgcoördinator. Bovendien werkt hij binnen de kaders van het vastgestelde handelingsplan. Bezwaarde kan op basis van waarnemingen tot gevolgtrekkingen komen die hij door tussenkomst van de zorgcoördinator kan inbrengen in de vergaderingen van het zorgoverleg. Het zorgoverleg ontwikkelt na analyse in samenhang en geïntegreerd adviezen of oplossingen. Bij dat overleg kan bezwaarde op uitnodiging aanwezig zijn.

Voor wat betreft de scores op de kenmerken 1, 6, 7 en 8 geldt dat bezwaarde bij zijn werkzaamheden te maken krijgt met zaken en problemen waarbij eigen interpretatie nodig is en gekozen dient te worden uit verschillende oplossingen. Bij de uitvoering van de werkzaamheden heeft hij de vrijheid om op basis van de interpretatie van gegevens consequenties van te kiezen oplossingen tegen elkaar af te wegen. Ten aanzien van de complexiteit van de inhoudelijke beslissingen van bezwaarde geldt dat deze tot stand komen na interpretatie van niet duidelijk omliggende keuzefactoren. Het effect van de beslissingen kan binnen een paar maanden worden vastgesteld. Dat dit anders is, is de Commissie niet

gebleken. Een score 3 op de kenmerken 1, 6 en 7 en een score 2 op kenmerk 8 acht de Commissie daarom juist.

Bezwaarde heeft verder aangevoerd dat op de kenmerken 11 en 13 de score naar niveau 4 dient te worden verhoogd. Bezwaarde heeft niet bestreden dat een score 4 op deze kenmerken alleen mogelijk is als op kenmerk 1, de aard van de werkzaamheden, een 4 is gescoord. Dat brengt mee dat de Commissie een score 3 op de kenmerken 11 en 13 als juist voorkomt.

Door het bevoegd gezag is erkend dat voor wat betreft het doel van de contacten het toekennen van een score 3 gerechtvaardigd is, omdat in de functie van bezwaarde sprake is van het verkrijgen van afstemming over de uitvoering van beleid of de werkwijzen bij te leveren diensten.

Ter zitting heeft bezwaarde in aanvulling op het bezwaarschrift gesteld dat de scores op de kenmerken 5, dynamiek van de werkzaamheden, en 9, kader, naar niveau 3 dienen te worden verhoogd. Voor de kenmerken 5 en 9 geldt dat bezwaarde bij diens werkzaamheden moet inspelen op wisselende omstandigheden en dat bij de uitvoering van de werkzaamheden werkafspraken, regels of voorschriften van kracht zijn. Dat bij de werkzaamheden moet worden ingespeeld op onverwachte omstandigheden of verschuivingen in beleid is de Commissie niet gebleken. Evenmin is de Commissie gebleken dat met elkaar samenhangende richtlijnen, procedures, wet- en regelgeving of specifiek geformuleerde beleidslijnen aanwezig zijn voor de uitvoering van het werk. Een score 2 op de kenmerken 5 en 9 acht de Commissie daarom juist.

Op grond van het bovenstaande komt de somscore van de functie op in totaal 39 punten, hetgeen leidt tot een waardering van de functie van Beeldende Therapeut in schaal 8.

### **Oordeel**

De Commissie komt op grond van het bovenstaande tot de slotsom dat het bezwaar van de heer B. is.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 18 november 2014 door mr. J.M. Vrakking, voorzitter, mr. J.G. de Kok, lid en de heer P. Voskamp, lid, in tegenwoordigheid van mr. A. Cluitmans-Souren, ambtelijk secretaris.