



**COMMISSIE VAN BEROEP VOOR HET CHRISTELIJK BASIS-, SPECIAAL- EN  
VOORTGEZET SPECIAAL ONDERWIJS**

**Beroep tegen overplaatsing en waarschuwing. Beroep tegen overplaatsing gegrond. De Commissie is van oordeel dat, gelet op het geheel van zich voordoende feiten en omstandigheden, niet de conclusie getrokken mag worden dat appellante instemde met de overplaatsing naar de M.\*school. Weliswaar had appellante zich erbij neergelegd dat zij niet fulltime op school D.\* kon blijven, maar de gehele tekst van de e-mail van 3 juni 2013 geeft onvoldoende aanknopingspunten om zonder nader overleg met appellante de conclusie te trekken dat zij akkoord ging met een gedeeltelijke overplaatsing naar de M.\*school. Bij het overleg tussen de beide directeuren van de scholen en het hoofd personeelszaken is appellante niet aanwezig geweest, zodat dat niet kan gelden als overleg als bedoeld in artikel 17.2, lid 3, van de CAO PO.**

**Beroep tegen waarschuwing niet-ontvankelijk. De Commissie dient derhalve de vraag te beantwoorden of, zoals appellant betoogt, de onderhavige ‘zeer ernstige en laatste waarschuwing’ geacht moet worden een schriftelijke berisping te zijn.**

**Op zich zelf genomen kan het zijn dat de waarschuwing zich naar vorm en inhoud niet onderscheidt van de disciplinaire maatregel van een berisping en daarom ook als zodanig dient te worden aangemerkt. De Commissie stelt vast dat verweerster in casu appellante niet in de gelegenheid heeft gesteld verweer te voeren tegen een voornemen tot een besluit tot het opleggen van een disciplinaire maatregel zoals bedoeld in artikel 3.18 van de CAO PO, zodat het naar de vorm geen schriftelijke berisping is.**

**De Commissie is voorts van oordeel dat verweerster ook naar de inhoud onmiskenbaar een waarschuwing heeft willen geven. Dat blijkt uit het feit dat de brief van 13 september 2013 expliciet de mededeling bevat dat verweerster appellant een waarschuwing geeft en dat eerst bij herhaling een disciplinaire maatregel zal worden opgelegd. Evenmin geeft verweerster aan dat er sprake is van plichtsverzuim als bedoeld in artikel 3.17 van de CAO PO. Gelet op het bovenstaande is de Commissie van oordeel dat de door verweerster gegeven waarschuwing niet te beschouwen is als een disciplinaire maatregel.**

**UITSPRAAK**

**CvBPO.2013.188 - U.2013.21**

heeft de navolgende beslissing gegeven

in de zaak van:

**V. O.\***, appellante,  
gemachtigde: mr. R. Janssen

tegen

de **Stichting Primair Onderwijs P.\***, zetelend in de gemeente D.\*, verweerster,  
gemachtigde: mr. C.A.M. van Vught

## 1. De procedure

1.1. Appellante heeft bij beroepschrift van 5 september 2013 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster d.d. 23 augustus 2013, waarbij zij met ingang van 1 augustus 2013 deels is overgeplaatst van de basisschool D.\* in D.\* naar de M.\*school in S.\*

1.2. Bij beroepschrift van 19 september 2013 heeft appellante beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 13 september 2013, waarbij, volgens de bewoordingen van dit besluit, aan haar een zeer ernstige en laatste waarschuwing is gegeven.

1.3. Bij brief van 4 oktober 2013 heeft appellante nadere stukken ingediend en heeft de gemachtigde van appellante meegedeeld dat appellante ter zitting niet door hem wordt bijgestaan vanwege de daarmee gemoeide kosten.

1.4. Namens verweerster is een verweerschrift met bijlagen, d.d. 30 september 2013 ingediend.

1.5. Het beroep is ter zitting van de Commissie van Beroep d.d. 9 oktober 2013 behandeld. Appellante was in persoon aanwezig, vergezeld door mevrouw C.M.A. Bouwman, gemachtigde ter zitting, en door haar partner. Namens verweerster waren aanwezig: haar gemachtigde, de heer H. T.\*, voorzitter Raad van Bestuur, en mevrouw E. van M.\*, hoofd personeelszaken. Namens verweerster zijn pleitaantekeningen in het geding gebracht.

## 2. De beoordeling

2.1. Appellante, geboren op 6 augustus 1958, is sedert 1 april 2001 als conciërge bij verweerster werkzaam, laatstelijk in vaste dienst op basisschool D.\*

### 2.2. Beroep tegen overplaatsing

2.2.1. Het besluit tot gedeeltelijke overplaatsing van appellante berust op het standpunt dat het exploitatietekort van verweerster en van school D.\* en het dalend aantal leerlingen op de school niet alleen noodzaken het volume van het onderwijzend personeel terug te brengen, maar ook de formatie van het onderwijs-ondersteunend personeel. Verweerster hanteert het werkgelegenheidsbeleid conform artikel 10.2 van de CAO PO. Verweerster heeft besloten het

financieel tekort intern op te lossen en niet over te gaan tot (al dan niet gedwongen) ontslag van personeel. Hierbij is het Protocol Mobiliteit van verweerster toegepast. Op basis van de daling van het aantal leerlingen, het geconstateerde financieel tekort en de essentiële conciërge werkzaamheden die voor de school nodig zijn, is besloten de functie van conciërge aan school D.\* terug te brengen van een fulltime plaats naar een halftime plaats.

2.2.2. Appellante stelt, kort samengevat, dat zij noch mondeling, noch schriftelijk heeft ingestemd met de voorgenomen overplaatsing. Appellante heeft toegelicht dat een overplaatsing op zichzelf geen probleem is, maar verwachtte daarbij dat het zou gaan om dezelfde werkzaamheden als zij de afgelopen 12 jaar als conciërge op school D.\* heeft verricht. Pas in mei 2013 werd duidelijk naar welke school zij zou moeten gaan. Tijdens het kennismakingsgesprek met de directeur eind mei 2013 werd duidelijk dat er geen ruimte was om te overleggen over een herverdeling van de door de conciërges op de M.\*school uit te oefenen taken. Appellante moest de werkzaamheden doen die tot dat moment op detacheringsbasis werden gedaan door een van de medewerkers van de Atlantgroep (instelling voor sociale werkvoorziening). Het ging onder meer om het schoonmaken van hoge ramen en het machinaal borstelen van de speelplaats, werkzaamheden die zij op school D.\* niet deed en lichamelijk ook niet kan doen. Appellante heeft e.e.a. met de directeur van school D.\* besproken en hij heeft de e-mail van 3 juni 2013 aan het hoofd personeelszaken voor haar opgesteld. Dit is ook gecommuniceerd met het hoofd personeelszaken.

Appellante had verwacht dat er op de eerste dag op de M.\*school sprake zou zijn van een gezamenlijke start en nadere kennismaking. Tot haar verbazing stond de collega-conciërge klaar en zei haar direct welke schoonmaakwerkzaamheden zij die dag moest doen. Appellante heeft die werkzaamheden uitgevoerd, maar dit bleek aan het einde van de dag dermate belastend te zijn geweest dat zij zich de volgende ziek heeft moeten melden.

2.2.3. Verweerster heeft zich op het standpunt gesteld dat de overplaatsing vroegtijdig met appellante is gecommuniceerd. Appellante heeft zelf in haar e-mail van 3 juni 2013 aan het hoofd personeelszaken aangegeven dat de directeur van school D.\* dit in januari heeft aangekondigd. Vervolgens zijn in maart en april 2013 gesprekken met haar gevoerd. In de laatste week van mei 2013 is appellante via de directeur van school D.\* meegedeeld dat zij met ingang van het nieuwe schooljaar parttime naar de M.\*school zou worden overgeplaatst. Op 29 mei 2013 heeft appellante kennisgemaakt op de M.\*school met de directeur. Verweerster heeft aangevoerd dat appellante bij e-mail van 3 juni 2013 heeft aangegeven zich neer te leggen bij haar overplaatsing. Deze e-mail luidt, voor zover hier van belang: *“Na een periode van vervelende situaties heb ik me erbij neergelegd en geprobeerd er het positieve van in te zien.....Ze zijn me niet moe op school D.\*, ik werk er met plezier, dan maar twee dagen hier en twee dagen op een andere school”*. Verweerster heeft hieruit geconcludeerd dat appellante instemde met de overplaatsing, zodat er sprake is van een vrijwillige overplaatsing. Vervolgens heeft verweerster op basis van dit gegeven gehandeld en heeft er op 17 juni 2013 een gesprek plaatsgevonden tussen appellante, het hoofd personeelszaken en de directeur van de M.\*school. Er zijn meningsverschillen ontstaan over de te verrichten werkzaamheden, niet over de overplaatsing. Appellante wil nu achteraf de overplaatsing als onvrijwillig kwalificeren. De

door appellante uit te voeren taken op de M.\*school zijn gebruikelijke taken en vallen binnen het takenpakket van een conciërge bij verweerster; de functie van appellante is door de overplaatsing niet gewijzigd. Binnen de functiebeschrijving van de conciërges, zoals vastgesteld door verweerster, kan per school een takenpakket worden uitgewerkt. Er is een aantal keren overleg geweest tussen de directeurs van beide scholen en het hoofd personeelszaken waarbij de takenpakketten van de conciërges van beide scholen naast elkaar zijn gelegd en op basis daarvan is verder gehandeld. Verweerster betreft de wijze waarop na de zomervakantie is gecommuniceerd. Na de eerste werkdag op de M.\*school heeft appellante zich ziek gemeld en werd verweerster geconfronteerd met een brief van haar advocaat. Waar er meer dan één conciërge is, moet een nieuwe situatie ook een kans krijgen zich te zetten naar ieders kwaliteiten. Desgevraagd heeft de heer T.\* ter zitting aangegeven dat de directeur van een school de conciërges aanstuurt en dat - bij meerdere conciërges - in goed overleg de werkzaamheden moeten worden verdeeld, waarbij rekening wordt gehouden met lichamelijke beperkingen. In het gesprek op 17 juni 2013 tussen de directeur van de M.\*school, het hoofd personeelszaken en appellante is ook gezegd dat rekening wordt gehouden met medische beperkingen.

2.2.4. De Commissie stelt vast dat tussen partijen niet in geschil is dat er per 1 augustus 2013 geen volledige formatieplaats voor een conciërge meer beschikbaar is op school D.\* Partijen verschillen van mening over de vraag of er sprake is geweest van een vrijwillige of een onvrijwillige overplaatsing van appellante voor de helft van haar betrekkingsomvang.

2.2.5. De Commissie stelt voorts vast dat appellante een akte van benoeming d.d. 23 augustus 2013 heeft ontvangen waarop staat vermeld dat zij met ingang van 1 augustus 2013 voor wtf 0,5000 aan de M.\*school en voor wtf 0,5000 aan school D.\* werkzaam is. Vanwege het niet bekend zijn van het bestaan van een afzonderlijk daartoe strekkend formeel besluit van verweerster tot overplaatsing van appellante, beschouwt de Commissie voornoemde akte van benoeming als het formele overplaatsingsbesluit.

2.2.6. De Commissie is van oordeel dat, hoezeer in de e-mail d.d. 3 juni 2013 de term 'neerleggen' door appellante is gebezigd, verweerster desalniettemin, gelet op het geheel van zich voordoende feiten en omstandigheden, daaruit niet de conclusie mocht trekken dat appellante instemde met de overplaatsing naar de M.\*school. Weliswaar had appellante zich erbij neergelegd dat zij niet fulltime op school D.\* kon blijven, maar de gehele tekst van de e-mail van 3 juni 2013 geeft onvoldoende aanknopingspunten om zonder nader overleg met appellante de conclusie te trekken dat zij akkoord ging met een gedeeltelijke overplaatsing naar de M.\*school. Bij het overleg tussen de beide directeurs van de scholen en het hoofd personeelszaken is appellante niet aanwezig geweest, zodat dat niet kan gelden als overleg als bedoeld in artikel 17.2, lid 3, van de CAO PO. Verweerster heeft aangegeven dat na 3 juni 2013 verder is gehandeld vanuit de gedachte dat appellante instemde zodat het gesprek op 17 juni 2013 ook niet kan worden aangemerkt als het in de CAO PO bedoelde overleg. Uit het verslag van dat gesprek, zoals opgetekend in een e-mail van het hoofd personeelszaken van 19 juni 2013 aan appellante, blijkt ook dat de directeur van de M.\*school geen

reden ziet de op dat moment bestaande taakverdeling tussen de conciërges op de M.\*school aan te passen. Dit was blijkens de e-mail van 3 juni 2013 ook reeds op 29 mei 2013 door de directeur van de M.\*school aan appellante gezegd. Dat betekende dat appellante zonder enig overleg de taken zou moeten uitvoeren van de medewerker die tot dat moment op detacheringsbasis op de school aanwezig was. In dit verband overweegt de Commissie dat overigens ook de voorzitter van de Raad van Bestuur ter zitting het standpunt heeft ingenomen dat de directeur van een school de conciërges aanstuurt en dat het tot zijn of haar taak behoort om in goed overleg tot een taakverdeling met alle betrokken conciërges te komen.

Het voorgaande betekent dat partijen allereerst en alsnog in een dergelijk overleg moeten over de aard en omvang van het takenpakket van appellante op de M.\*school teneinde te proberen tot overeenstemming te komen over de gedeeltelijke overplaatsing.

De Commissie zal het beroep tegen het besluit tot overplaatsing gegrond verklaren.

### 2.3. Beroep tegen waarschuwing

2.3.1. Het bestreden besluit berust op de bevindingen en de conclusie van de voorzitter van de Raad van Bestuur op basis van zijn onderzoek en de verkregen informatie naar aanleiding van de klacht van het hoofd personeelszaken over appellante d.d. 5 augustus 2013. Deze klacht betrof de sfeer in de gesprekken en de houding en het gedrag van appellante. De klacht is gegrond verklaard.

Daarnaast heeft appellante op 24 augustus 2013 een klacht ingediend over het hoofd personeelszaken. Deze klacht betrof de behandeling van het verlof van appellante, de houding en het gedrag van het hoofd personeelszaken en de betrouwbaarheid en objectiviteit van alle betrokkenen, niet zijnde appellante. Deze klacht is ongegrond verklaard.

2.3.2. Appellante is van mening dat de brief van 19 september 2013 met de 'zeer ernstige en laatste waarschuwing' het karakter heeft van een berisping als bedoeld in artikel 3.17, lid 1, sub a, CAO PO. Appellante baseert dit op de vorm (officiële waarschuwing) en de inhoud (gekoppeld aan vermeend plichtsverzuim inclusief de aankondiging dat er bij herhaling 'zonder aarzelen' over wordt gegaan tot een disciplinaire maatregel (ofwel een voornemen in de zin van het bepaalde in artikel 3.18 van de CAO PO), alsmede dat appellante min of meer verplicht wordt excuses aan te bieden aan en in gesprek te gaan met het hoofd personeelszaken). Appellante heeft erop gewezen dat de klachten hun oorsprong hebben in de fase voorafgaand aan het bestreden besluit van verweerster tot gedeeltelijke overplaatsing waartegen beroep is ingediend.

Appellante is van mening dat het bestreden besluit en de afwijzing van de klacht door de voorzitter van de Raad van Bestuur onzorgvuldig is voorbereid en niet voldoende gemotiveerd.

Nadat appellante - op advies van haar gemachtigde - naar aanleiding van de uitnodiging van de voorzitter van de Raad van Bestuur voor een gesprek met hem en het hoofd personeelszaken had aangegeven - evenals het hoofd personeelszaken - met het gesprek te willen wachten tot na de uitspraak van de zitting van 9 oktober van de Commissie, heeft de voorzitter van de Raad van Bestuur appellante gesommeerd om op maandag 7 oktober 2013 zonder enige begeleiding op het gesprek met hem en het hoofd personeelszaken te komen. Appellante vreesde dat zij in dat gesprek onder

druk zou worden gezet de lopende procedures in te trekken en dat zij gelet op haar labiele toestand zou instemmen. Bovendien heeft zij als voorwaarde gesteld dat het gesprek plaatsvindt in aanwezigheid van een vertrouwenspersoon, niet zijnde de gemachtigde.

2.3.3. Verweerster heeft aangevoerd dat de klachten door de voorzitter overeenkomstig de klachtenregeling van verweerster zijn behandeld. Appellante kan desgewenst nog naar de externe klachtencommissie gaan.

Verweerster bestrijdt de stelling van appellante dat de waarschuwing zoals gegeven in de brief van 13 september 2013 een disciplinaire maatregel zou zijn. Een disciplinaire maatregel wordt in het vooruitzicht gesteld indien de klacht (en) zich herhaalt (herhalen). Tegen een waarschuwing is geen beroep mogelijk.

Ter zitting heeft de voorzitter van de Raad van Bestuur naar voren gebracht dat er geen bezwaar is dat appellante een vertrouwenspersoon meeneemt naar het door hem geëntameerde gesprek. Hij had eerder begrepen dat de gemachtigde van appellante mee zou komen.

2.3.4. De Commissie stelt vast dat tegen de beslissing een werknemer een waarschuwing te geven geen beroep openstaat bij de Commissie omdat een waarschuwing niet is opgenomen in de limitatieve opsomming van appellabele beslissingen in artikel 12.1, lid 1, van de CAO PO. Een disciplinaire maatregel staat wel in voornoemde opsomming. Een disciplinaire maatregel kan blijkens artikel 3.17, lid 1, CAO PO onder meer worden gegeven in de vorm van een schriftelijke berisping. De Commissie dient derhalve de vraag te beantwoorden of, zoals appellant betoogt, de onderhavige 'zeer ernstige en laatste waarschuwing' geacht moet worden een schriftelijke berisping te zijn. Op zich zelf genomen kan het zijn dat de waarschuwing zich naar vorm en inhoud niet onderscheidt van de disciplinaire maatregel van een berisping en daarom ook als zodanig dient te worden aangemerkt.

De Commissie stelt vast dat verweerster in casu appellante niet in de gelegenheid heeft gesteld verweer te voeren tegen een voornemen tot een besluit tot het opleggen van een disciplinaire maatregel zoals bedoeld in artikel 3.18 van de CAO PO, zodat het naar de vorm geen schriftelijke berisping is.

De Commissie is voorts van oordeel dat verweerster ook naar de inhoud onmiskenbaar een waarschuwing heeft willen geven. Dat blijkt uit het feit dat de brief van 13 september 2013 expliciet de mededeling bevat dat verweerster appellante een waarschuwing geeft en dat eerst bij herhaling een disciplinaire maatregel zal worden opgelegd. Evenmin geeft verweerster aan dat er sprake is van plichtsverzuim als bedoeld in artikel 3.17 van de CAO PO. Gelet op het bovenstaande is de Commissie van oordeel dat de door verweerster gegeven waarschuwing niet te beschouwen is als een disciplinaire maatregel. Derhalve is het beroep niet gericht tegen een voor beroep vatbare beslissing van verweerster. De Commissie zal daarom het appellante niet ontvankelijk verklaren in haar beroep.

### 3. De beslissing

De Commissie van Beroep verklaart:

- het beroep van appellante tegen het besluit tot overplaatsing van verweerster van 23 augustus 2013 gegrond;
- appellante niet-ontvankelijk in haar beroep tegen het besluit, behelzende een waarschuwing, van verweerster van 13 september 2013.

Deze beslissing is gegeven door mr. C. de Groot, voorzitter, mrs. A.J.M. Breedveld- van Beeck Calkoen, J. Donner, A. Postma en T. Vis, leden, in bijzijn van mr. R.T. Steinvoot-de Groot, griffier. De beslissing is getekend door de voorzitter en de griffier. Deze beslissing is aan partijen is verzonden op 22 oktober 2013.

(w.g. mr. C. de Groot, voorzitter)

(w.g. mr. R.T. Steinvoot-de Groot, griffier)

Voor afschrift,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'R.T. Steinvoot-de Groot', written in a cursive style.

mr. R.T. Steinvoot-de Groot, griffier