



**Beroep ongegrond. Rddf-plaatsing. Verweerster heeft in redelijkheid kunnen besluiten om de
betrekking van appellante in het rddf te plaatsen.**

UITSPRAAK

CvBPO.2012.152 – U.2012.37

**De Commissie van Beroep voor het Protestants- Christelijk Basis-, Speciaal- en Voortgezet Speciaal
Onderwijs**

heeft de navolgende beslissing gegeven

in de zaak van:

G., appellante,
gemachtigde: mr. F.E. Delpout,

tegen

de **Vereniging ***, verweerster,
gemachtigde: mr. E.M. van der Molen.

1. De procedure

1.1. Appellante heeft bij beroepschrift d.d. 7 augustus 2012 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 28 juni 2012. Bij brief van 12 september 2012 heeft appellante de gronden van haar beroep aangevuld. Namens verweerster is een verweerschrift d.d. 9 oktober 2012, met bijlagen, ingediend.

1.2. Het beroep is ter zitting van de Commissie d.d. 14 november 2012 behandeld. Verschenen zijn:

- appellante met de heer A.B. van Kinschot, kantoorgenoot van de gemachtigde;
- de heer M. , directeur-bestuurder bij verweerster.

Appellante heeft pleitaantekeningen voorgedragen.

2. De feiten

2.1. Appellante, geboren op 25 april 1970, is als klassenassistente in vaste dienst bij verweerster werkzaam. Appellante verricht haar werkzaamheden op de M*school. Deze school is de enige school binnen de vereniging die tot de onderwijssoort speciaal onderwijs behoort.

2.2. Bij besluit van 28 juni 2012 is appellante met ingang van 1 augustus 2012 voor de duur van een jaar in het risicodragend deel van de formatie (hierna: rddf) geplaatst.

3. Standpunten van partijen

3.1. Appellante betoogt, kort samengevat, dat verweerster in strijd heeft gehandeld met de op haar rustende motiveringsplicht, nu zij heeft nagelaten de opgevraagde informatie aan haar gemachtigde te verstrekken. Appellante stelt voorts dat verweerster heeft verzuimd een afzonderlijke afvloeiingslijst met betrekking tot het personeel van de M*school op te stellen. Daarnaast meent appellante dat verweerster ten onrechte heeft nagelaten (in het bestuursformatieplan) te motiveren waarom de functie appellante – naar appellante begrijpt gedeeltelijk – in aanmerking komt voor rddf-plaatsing.

3.2. Verweerster voert verweer en voert, samengevat weergegeven, aan dat zij op goede gronden en met inachtneming van een correcte en zorgvuldige procedure heeft kunnen besluiten tot de rddf-plaatsing van appellante per 1 augustus 2012.

4. De beoordeling

4.1. De Commissie volgt appellante niet in haar betoog dat verweerster in strijd heeft gehandeld met het motiveringsbeginsel door de aan het bestreden besluit ten grondslag liggende stukken niet direct aan haar gemachtigde te verstrekken, terwijl de gemachtigde van appellante daar expliciet om heeft verzocht. Gebleken is dat verweerster de relevante stukken op 6 september 2012 aan appellante zelf heeft gegeven. Hoewel het voor de hand had gelegen dat verweerster de gemachtigde van appellante hierover had ingelicht, kan deze omissie niet leiden tot een gegrond beroep, nu appellante niet in haar belangen is geschaad om haar beroep naar behoren te kunnen onderbouwen. Immers, appellante is in het bezit gesteld van de relevante stukken, welke zij aan haar gemachtigde heeft dan wel had kunnen overhandigen. Daar komt bij dat verweerster de relevante stukken, voor zover niet reeds door appellante overgelegd, bij het verweerschrift in het geding heeft gebracht.

4.2. Naar het oordeel van de Commissie heeft verweerster op basis van het meerjaren formatiebeleidsplan 2012-2016, met daarin opgenomen het bestuursformatieplan 2012-2013, welk plan tijdig is goedgekeurd door de gemeenschappelijke medezeggenschapsraad (GMR), in redelijkheid kunnen besluiten om formatieplaatsen in het rddf te plaatsen. Daartoe wordt overwogen dat uit de stukken en het verhandelde ter zitting blijkt dat het ter beschikking komende bedrag voor de bekostiging van de scholen, waaronder de M*school, mede als gevolg van de leerling-

terugloop, vermindert. Naar het oordeel van de Commissie heeft verweerster aldus voldoende onderbouwd dat het geprognosticeerde tekort op de begroting zodanig is dat de structurele formatie bijstelling behoeft.

4.3. Uit de berekening van de financiële risico's, zoals weergegeven in het bestuursformatieplan, blijkt dat er per 1 augustus 2013 in het speciaal onderwijs binnen de Vereniging, in casu op de M*school, een personeeloverschot van 1,3994 fte bestaat. Gezien het geprognosticeerde tekort heeft verweerster er naar het oordeel van de Commissie in redelijkheid voor kunnen kiezen om na afvloeiing in de verhouding tussen onderwijzend en onderwijsondersteunend personeel (hierna: OP, respectievelijk OOP) een werkbare situatie te behouden. Dit heeft tot gevolg dat er 1 leerkracht en 1 werknemer van het onderwijsondersteunend personeel van de M*school in het rddf geplaatst dienen te worden. Deze uitgangspunten worden door appellante op zichzelf niet bestreden.

4.4. De Commissie stelt vast dat verweerster het ontslagbeleid voert zoals omschreven in artikel 10.4 van de CAO PO. Als afvloeiingscriterium geldt daarbij de dienstdtijd in het onderwijs. Bij het verweerschrift heeft verweerster één afvloeiingslijst overgelegd waarin de personeelsleden van het OP en het OOP van zowel het reguliere als het speciale onderwijs vermeld staan. Weliswaar heeft verweerster geen aparte afvloeiingslijst van het personeel van de M*school overgelegd, maar dit leidt niet tot een gegrond beroep, nu uit de door verweerster overgelegde lijst van al haar personeel de dienstdtijd en de afvloeiingsvolgorde van de medewerkers van de M*school voldoende duidelijk kan worden afgeleid. Uit deze lijst blijkt dat appellante binnen haar functiegroep (de onderwijsassistenten) de één na kortste dienstdtijd heeft.

4.5. Naar het oordeel van de Commissie heeft verweerster er in redelijkheid voor kunnen kiezen om appellante, en niet de heer O*– haar collega onderwijsassistent met minder dienstdtijd – in het rddf te plaatsen. Hiertoe overweegt de Commissie dat verweerster voldoende heeft onderbouwd dat genoemde collega een speciale positie inneemt, nu de M*school een inpandig zwembad heeft en hij in zijn functie als onderwijsassistent werkzaamheden als zwemleraar verricht. De Commissie merkt op dat de toelichting in het bestuursformatieplan op dit punt vrij summier is, nu daarin op pagina 14 alleen als voorbeeld is opgenomen dat het vertrek van een vakleerkracht zwemonderwijs op de M*school een situatie oplevert waarbij afgeweken kan worden van het geldende afvloeiingscriterium, zonder dat deze bijzondere situatie nader wordt toegelicht of geconcretiseerd. Naar het oordeel van de Commissie kan dit evenwel niet tot een gegrond beroep leiden, nu de strekking ervan duidelijk is en appellante desgevraagd ook zelf te kennen heeft gegeven genoemde uitzonderingspositie uit de stukken opgemaakt te hebben.

4.6. Op pagina 16 van voormeld bestuursformatieplan staat bij de naam van appellante een percentage van 0,5900 vermeld. Voor zover appellante in de veronderstelling verkeert dat haar functie slechts voor dat percentage in het rddf geplaatst zou zijn, overweegt de Commissie dat verweerster ter zitting heeft toegelicht dat genoemd percentage betrekking heeft op de formatieplaatseenheid, een omrekenfactor waarbij de LB-schaal als maatstaf geldt. Afgezien van het

voorgaande overweegt de Commissie dat er geen wettelijke grondslag bestaat om een functie gedeeltelijk in het rddf te plaatsen. Uit het bestreden besluit blijkt bovendien ondubbelzinnig dat de gehele functie van appellante in het rddf wordt geplaatst.

4.7. Gelet op al het voorgaande concludeert de Commissie dat verweerster in redelijkheid heeft kunnen besluiten om de betrekking van appellante in het rddf te plaatsen. De Commissie merkt ten slotte op dat het voorgaande geheel los staat van het door verweerster erkende nut en het belang van de werkzaamheden die appellante voor verweerster verricht.

5. De beslissing

De Commissie van Beroep:

- verklaart het beroep tegen het besluit van 28 juni 2012 ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door mr. C. de Groot, voorzitter, mrs. A.J.M. Breedveld- van Beeck Calkoen, J. Donner, A. Postma en W.A. Zwijnenburg, leden; de beslissing is getekend door de voorzitter en de griffier, mr. L.F.A. Bos. De uitslag van het beroep is bij brief van 28 november 2012 in verkorte vorm aan partijen medegedeeld, terwijl deze beslissing aan partijen is verzonden op 11 december 2012.