



COMMISSIE VAN BEROEP VOOR HET CHRISTELIJK BASIS-, SPECIAAL- EN
VOORTGEZET SPECIAAL ONDERWIJS

Beroep tegen onvrijwillige overplaatsing. Beroep gegrond.

Naar het oordeel van de Commissie is de enkele omstandigheid dat de heer *H niet met appellante kan dan wel wil samenwerken – hetgeen door de gemachtigde van verweerster ter zitting is omschreven als een kennelijke persoonlijke blokkade van *H – onvoldoende om tot een gedwongen overplaatsing van appellante over te gaan. Aan een overplaatsing dient een objectieve in de zin van op toetsbare feiten gebaseerde reden ten grondslag te liggen. Van een dergelijke reden is de Commissie niet gebleken. Weliswaar wordt door verweerster gesteld dat bij samenwerking tussen de heer *H en appellante een onwerkbaar situatie zal ontstaan, maar dit wordt door verweerster geenszins met feiten onderbouwd. Het namens de heer *H gestelde gebrek aan vertrouwen in appellante wordt evenmin geconcretiseerd. Voor de beweerde onverenigbaarheid van karakters worden ook geen feiten aangedragen. De Commissie overweegt in dit verband dat in het algemeen van een professionele directeur verwacht mag worden om in werkverband ook met iemand samen te werken met wie naar zijn eigen gevoel een minder goede verhouding bestaat. Niet gebleken is dat dit in het onderhavige geval niet van de heer *H gevergd zou kunnen worden. Aldus is door verweerster geen enkele objectieve reden aan de gedwongen overplaatsing van appellante ten grondslag gelegd.

UITSPRAAK

CvBPO.2013-168 - U.2013.23

heeft de navolgende beslissing gegeven

in de zaak van:

A., appellante,
gemachtigde: mw. T. Bouwman-Huisman,

tegen

de **Stichting ***, verweerster,
gemachtigde: mr. W.Th.A. Kampschreur.

1. De procedure

1.1. Appellante heeft bij beroepschrift van 31 juli 2013 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster d.d. 12 juli 2013, waarbij zij met ingang van het schooljaar 2013-2014 wordt overgeplaatst van basisschool *L naar de *O te Ede. Namens verweerster is een verweerschrift, met

bijlagen, d.d. 6 september 2013 ingediend. Op 14 oktober 2013 heeft verweerster nadere stukken ingediend. Op 15 oktober 2013 heeft appellante nadere stukken in het geding gebracht.

1.2. Het beroep is ter zitting van de Commissie van Beroep d.d. 16 oktober 2013 behandeld. Appellante is verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde. Namens verweerster waren aanwezig: haar gemachtigde en mevrouw M., stafmedewerker P&O. De gemachtigde van appellante heeft pleitaantekeningen voorgedragen.

1.3. De Commissie kon ter zitting niet in voltallige samenstelling bijeen zijn, waardoor de geledingen van de zijde van de besturenorganisaties en van de zijde van de personeelsorganisaties niet gelijkelijk vertegenwoordigd waren, zodat, conform het Huishoudelijk Reglement van de Commissie dat hierin voorziet, één lid gekozen van de zijde van de besturenorganisaties, zich bij de eindbeslissing van stemming heeft onthouden.

2. De feiten

2.1. Appellante is sedert 1 juni 2005 als leerkracht bij verweerster werkzaam. Tot 1 augustus 2012 was appellante werkzaam op basisschool *C, alwaar de heer * H. toentertijd de directeur was. Met ingang van 1 augustus 2012 is appellante overgeplaatst naar basisschool *L.

2.2. Op 25 maart 2013 is aan appellante meegedeeld dat de heer *H in verband met een directeurencarrousel met ingang van het schooljaar 2013-2014 als directeur van basisschool *L is benoemd. In dit gesprek heeft verweerster aan appellante laten weten dat de heer *H in de samenwerking met appellante mogelijk problemen ziet.

2.3. Op 8 april 2013 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen appellante, de heer *H en stafmedewerkers van verweerster. In dit gesprek hebben de gesprekpartners afgesproken dat zij zullen werken aan een constructieve en positieve werkrelatie.

2.4. Op 7 juni 2013 heeft appellante van haar toenmalige directeur, de heer S*, vernomen dat de heer *H tegen een samenwerking met haar opziet. Appellante is in dat verband door haar toenmalige directeur verzocht om na te denken over een werkplek op een andere school.

2.5. Op 17 juni 2013 heeft appellante gesproken met de voor haar aangestelde vertrouwenspersoon, mevrouw H*. Tijdens dit gesprek werd appellante meegedeeld dat zij kon kiezen uit drie opties: 1. Vrijwillige overplaatsing door middel van het solliciteren op interne vacatures, 2. Blijven werken op basisschool *L onder leiding van de heer *H, waarna vermoedelijk een onvrijwillige overplaatsing naar een andere school zou volgen.

2.6. Op 24 juni 2013 heeft de afdeling P&O, in de persoon van mevrouw *H, per e-mail laten weten dat appellante onvrijwillig overgeplaatst zal worden, indien zij niet vrijwillig deelneemt aan de mobiliteitsrondes.

2.7. Op 25 juni 2013 heeft appellante aan verweerster kenbaar gemaakt dat zij geen gebruik wenst te maken van de vrijwillige mobiliteitsrondes en dat zij op basisschool *L wil blijven werken.

2.8. In een emailbericht van 25 juni 2013 heeft mevrouw *H aan appellante laten weten dat uit het gesprek van 17 juni 2013 duidelijk is geworden dat appellante met ingang van het schooljaar 2013-2014 niet langer werkzaam zal zijn op basisschool *L.

2.9. Op 27 juni 2013 heeft appellante zich ziek gemeld. De bedrijfsarts heeft verweerster laten weten dat naar zijn mening sprake is van een arbeidsconflict. Hij heeft verweerster geadviseerd de kwestie te behandelen als arbeidsconflict.

2.10. Op 9 juli 2013 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen appellante en stafmedewerkers van verweerster, waaronder mevrouw *H. In dit gesprek heeft verweerster kenbaar gemaakt dat er geen andere keuze is dan onvrijwillige overplaatsing.

2.11. Naar aanleiding van het gesprek op 9 juli 2013 is namens appellante (opnieuw) schriftelijk meegedeeld dat zij niet voornemens is in te stemmen met een onvrijwillige overplaatsing.

2.12. Bij besluit van 12 juli 2013 heeft verweerster haar besluit tot overplaatsing van appellante naar de *O te Ede kenbaar gemaakt.

3. De standpunten van partijen

3.1. Appellante kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en stelt, kort samengevat, dat er geen objectieve reden te berde is gebracht om haar over te plaatsen. Het enkele feit dat de heer *H heeft aangegeven dat hij het niet mogelijk acht constructief met haar samen te werken, kan geen reden zijn om haar over te plaatsen. Door appellante en de heer *H is op 8 april 2013 uitgesproken om in het schooljaar 2013-2014 op een constructieve manier met elkaar te gaan samenwerken. Voor appellante is het onduidelijk waarom de heer *H niet met haar wenst samen te werken. Bij het nemen van het besluit tot onvrijwillige overplaatsing heeft verweerster geen rekening gehouden met de belangen van appellante. Afgezien van de inhoudelijke bezwaren, heeft verweerster de procedure ook niet voldoende in acht genomen.

3.2. Verweerster voert verweer en brengt, samengevat weergegeven, naar voren dat er onderhuids al langer wrijvingen bestonden tussen appellante en de heer *H en dat kennelijk sprake is van een zekere onverenigbaarheid van karakters. *H heeft onder druk van het bevoegd gezag van verweerster toegezegd zich te willen inzetten voor een constructieve en positieve werkrelatie tussen

appellante en hem. *H heeft bij nader inzien aangegeven pertinent niet met appellante te kunnen/willen samenwerken. Hij ziet ook geen heil in mediation. Verweester heeft dan ook geen andere uitweg gezien dan met appellante te spreken over de noodzaak van overplaatsing. Haar is bij die gelegenheden duidelijk voorgehouden dat de persoonlijke verhouding tussen *H en appellante kennelijk dermate ernstig en duurzaam verstoord is, dat aangenomen dient te worden dat beiden niet meer bij machte zouden zijn om zodanig met elkaar te communiceren en samenwerken als minimaal vereist is voor een juiste gang van zaken binnen de school. Verweester meent dat zij wel degelijk rekening heeft gehouden met de belangen van appellante. Er is veel tijd en energie gestoken in het voeren van gesprekken, het stimuleren van het benutten van mogelijkheden tot vrijwillige mobiliteit en het bieden van ondersteuning bij het afronden van haar masteropleiding.

4. De beoordeling

4.1. Ingevolge artikel 10.6, eerste lid, van de CAO PO 2013 behoeft overplaatsing van een werknemer naar een andere instelling van de werkgever de instemming van de werknemer, met uitzondering van de gevallen genoemd in het tweede lid. Ingevolge het tweede lid van artikel 10.6 van de CAO PO kan de werkgever de werknemer zonder zijn instemming onder meer overplaatsen, indien:

- a. er bij een instelling sprake is van formatietekort;
- b. ingeval er sprake is van een conflictsituatie, waarbij overplaatsing noodzakelijk is om tot werkbare verhoudingen te komen;
- e. dan wel in andere door de werkgever met name genoemde zwaarwichtige omstandigheden.

4.2. Aan het bestreden besluit heeft verweester ten grondslag gelegd dat de heer *H, directeur op basisschool *L met ingang van het schooljaar 2013-2014, niet met appellante kan dan wel wil samenwerken, zodat zij zich genoodzaakt heeft gezien om appellante op grond van artikel 10.6, tweede lid onder e van de CAO PO, over te plaatsen naar een andere school, te weten de *O te Ede. Het is de Commissie niet gebleken dat verweester dit bestreden besluit per aantekende brief aan appellante kenbaar heeft gemaakt. Dit is in strijd met artikel 12.1, tweede lid, van CAO PO 2013.

4.3. Op 14 oktober 2013 heeft verweester nadere stukken in het geding gebracht, waaronder een brief van 14 oktober 2013 van de heer *H. In deze brief benadrukt de heer *H dat hij onder geen voorwaarde met appellante kan en wil samenwerken. Hij stelt dat hij zich niet veilig voelt na alles wat er in het verleden is gepasseerd. Indien hij met appellante zou moeten samenwerken, zal dat tot grote spanningen leiden met alle nadelige gevolgen van dien.

4.4. Appellante ontkent volledig dat sprake is geweest van een verstoorde arbeidsrelatie tussen haar en de heer *H en stelt dat verweester dienaangaande ook geen enkel feit heeft gesteld.

4.5. De Commissie stelt vast dat appellante per 1 augustus 2012 is overgeplaatst van basisschool *C naar basisschool *L. Verweester suggereert dat de reden van die overplaatsing verband hield met

een verstoorde arbeidsrelatie tussen appellante en haar toenmalige directeur, de heer *H, maar deze veronderstelling wordt door verweerster niet nader onderbouwd dan wel geconcretiseerd. Uit de stukken, in het bijzonder de brief van 7 juni 2012 van de heer *H aan appellante, blijkt juist dat appellante na een puur zakelijke afweging in verband met boventaligheid op basisschool *C is aangewezen voor overplaatsing. In deze brief heeft *H voorts met zoveel woorden aangegeven dat de overplaatsing niet iets persoonlijks betreft. Aldus is niet komen vast te staan dat de overplaatsing naar basisschool *L het gevolg is geweest van een arbeidsconflict tussen *H en appellante. Ook overigens is niet gebleken dat in het verleden tussen *H en appellante sprake is geweest van een verstoorde arbeidsrelatie.

4.6. Naar het oordeel van de Commissie is de enkele omstandigheid dat de heer *H niet met appellante kan dan wel wil samenwerken – hetgeen door de gemachtigde van verweerster ter zitting is omschreven als een kennelijke persoonlijke blokkade van *H – onvoldoende om tot een gedwongen overplaatsing van appellante over te gaan. Aan een overplaatsing dient een objectieve in de zin van op toetsbare feiten gebaseerde reden ten grondslag te liggen. Van een dergelijke reden is de Commissie niet gebleken. Weliswaar wordt door verweerster gesteld dat bij samenwerking tussen de heer *H en appellante een onwerkbaar situatie zal ontstaan, maar dit wordt door verweerster geenszins met feiten onderbouwd. Het namens de heer *H gestelde gebrek aan vertrouwen in appellante wordt evenmin geconcretiseerd. Voor de beweerde onverenigbaarheid van karakters worden ook geen feiten aangedragen. De Commissie overweegt in dit verband dat in het algemeen van een professionele directeur verwacht mag worden om in werkverband ook met iemand samen te werken met wie naar zijn eigen gevoel een minder goede verhouding bestaat. Niet gebleken is dat dit in het onderhavige geval niet van de heer *H gevergd zou kunnen worden. Aldus is door verweerster geen enkele objectieve reden aan de gedwongen overplaatsing van appellante ten grondslag gelegd. De Commissie acht het uit balans dat verweerster enkel op het gevoel van de heer *H is afgestaan, zonder dit te toetsen en te verifiëren. Overigens wist dan wel kon de heer *H weten dat appellante werkzaam was op de basisschool waar hij met ingang van het schooljaar 2013-2014 als directeur zou worden benoemd, hetgeen hem er niet van heeft weerhouden die benoeming te accepteren, hetgeen dan ook voor zijn risico dient te blijven.

4.7. De Commissie stelt voorts vast dat de toenmalige directeur van basisschool L, de heer S*, in een emailbericht van 22 juni 2013 heeft toegelicht dat het belang van de organisatie zich tegen de aanwezigheid van appellante bij de teamvergadering van 26 juni 2013 verzet, aangezien de heer *H bij dat overleg aanwezig zou zijn en er in dat geval spanningen zouden ontstaan. In het emailbericht van 25 juni 2013 heeft mevrouw *H daaraan toegevoegd dat appellante's aanwezigheid bij dat overleg niet zinvol zou zijn, aangezien zij het komende schooljaar niet meer op basisschool *L werkzaam zou zijn. De Commissie acht de door verweerster in dit verband gekozen benadering voorbarig, nu partijen op dat moment nog met elkaar in overleg waren over een eventuele overplaatsing en er nog geen overplaatsingsbesluit was genomen. Daar komt bij dat de heer *H op dat moment nog geen directeur was van basisschool *L. De Commissie acht het voorgaande des te kwalijker, nu uit de notulen van de vergadering van 26 juni 2013 blijkt dat tijdens dat overleg, waarbij

appellante niet aanwezig was, toen al en dus prematuur is meegedeeld dat op 9 juli 2013 afscheid van appellante zou worden genomen.

4.8. Gelet op het voorgaande concludeert de Commissie tot een gegrondverklaring van het beroep.

4.9. De Commissie merkt ten slotte op dat appellante ter zitting heeft aangeboden om met verweerster in mediation te gaan. De Commissie geeft verweerster in overweging om op dit voorstel in te gaan.

5. De beslissing

De Commissie van Beroep:

- verklaart het beroep van appellant tegen het besluit van verweerster van 12 juli 2013 gegrond.

Deze beslissing is gegeven door de Commissie van Beroep in de samenstelling mr. C. de Groot, voorzitter, mrs. J. Donner en A. Postma, leden, terwijl mr. T. Vis zich van stemming heeft onthouden, in bijzijn van mr. L.F.A. Bos, griffier. De uitslag van het beroep is bij brief van 18 oktober 2013 in verkorte vorm aan partijen medegedeeld, terwijl deze beslissing aan partijen is verzonden op 6 november 2013.

(w.g. mr. C. de Groot, voorzitter)

(w.g. mr. L.F.A. Bos, griffier)

Voor afschrift,



mr L.F.A. Bos, griffier