



**Overplaatsing. Beroep gegrond. Besluitvormingsproces strookt niet met CAO. Appellant niet gewezen op beroepsmogelijkheid. De Commissie is voorts van oordeel dat verweerster niet aannemelijk heeft gemaakt dat appellant zou disfunctioneren dan wel dat sprake zou zijn van andere zwaarwegende omstandigheden als bedoeld in artikel 10.6 lid 2 onder c en e van de CAO PO, op grond waarvan appellant overgeplaatst zou moeten worden.**

## **Uitspraak**

**CvBPO.2012.257 - U.2013.10**

heeft de navolgende beslissing gegeven

in de zaak van:

**\*. , appellant,**

gemachtigde: mr. C. van Vlooten,

tegen

**\* de Scholengroep te V., verweerster.**

### 1. De procedure

1.1. Appellant heeft bij beroepschrift van 4 december 2012 beroep ingesteld tegen het besluit tot overplaatsing van verweerster. Namens verweerster is een verweerschrift d.d. 16 januari 2013 ingediend.

1.2. Het beroep is ter zitting van de Commissie d.d. 13 maart 2013 behandeld. Hierbij zijn verschenen: appellant met zijn gemachtigde. Namens verweerster was mevrouw M., functionaris P&O, aanwezig. De gemachtigde van appellant heeft pleitnotities voorgedragen.

1.3. De Commissie kon ter zitting niet in voltallige samenstelling bijeen zijn, waardoor de geledingen van de zijde van de besturenorganisaties en van de zijde van de personeelsorganisaties niet gelijkelijk vertegenwoordigd waren, zodat, conform het Huishoudelijk Reglement van de Commissie dat hierin

voorziet, één lid gekozen van de zijde van het personeel, zich van stemming heeft onthouden, zoals hieronder ook in het dictum van deze beslissing aangegeven.

1.4. Na de zitting heeft de Commissie, zoals verzocht ter zitting van 13 maart 2013, een machtiging van mevrouw M. ontvangen om namens verweerster in deze procedure op te treden.

## 2. De feiten

2.1. Appellant, geboren op 15 september 1955, is sinds 1 augustus 2003 als leraar in vaste dienst bij verweerster werkzaam. Appellant is te werk gesteld op de P. -school te H. Zijn werktijdfactor bedraagt 0,1468.

2.2. Op 25 oktober 2012 heeft verweerster aan appellant een gewijzigde akte van benoeming toegestuurd waarin appellant met ingang van 1 augustus 2012 in de Invallerspool/Poolvervangers te V. te werk wordt gesteld. De werktijdfactor is daarbij ongewijzigd gebleven.

2.3. Op 13 december 2012 heeft er een gesprek tussen appellant, B., zijnde de clusterdirecteur, en mevrouw M. plaatsgevonden met betrekking tot overplaatsing van appellant. Van deze bijeenkomst is een gespreksverslag opgesteld, waarop appellant correcties en aanvullingen heeft aangegeven.

2.4. Bij brief van 17 december 2012 heeft verweerder aan appellant de schriftelijke onderbouwing van de overplaatsing naar de invallerspool kenbaar gemaakt.

## 3. Standpunten van partijen

3.1. Appellant kan zich niet verenigen met het besluit tot overplaatsing in de invallerspool en voert daartoe, kort samengevat, aan dat verweerster de beslissing om hem over te plaatsen achteraf heeft gemotiveerd met ondeugdelijke argumenten. Daar komt bij dat het overplaatsingsbesluit niet per aangetekende post aan appellant kenbaar is gemaakt. Daarnaast heeft verweerster niet direct aangegeven bij welke Commissie zij is aangesloten. Het belang van appellant, die sinds 2003 een vaste aanstelling bij verweerster heeft en daarnaast veel invalwerk voor verweerster heeft verricht, is niet meegewogen. Er is geen enkele vorm van dossier dat de stelling dat appellant niet competent zou zijn, kan onderbouwen. Appellant meent dan ook dat het besluit tot overplaatsing niet op goede gronden heeft plaatsgevonden.

3.2. Verweerster voert verweer en brengt naar voren dat het haar vaste beleid is om leerkrachten tijdelijk in de invallerspool te plaatsen indien er twijfels bestaan over het functioneren. Op die manier wordt aan de betrokken leerkracht de mogelijkheid geboden om op diverse scholen te kijken en zich te oriënteren op een vaste groep. De betrokken leerkracht krijgt vanuit die positie de kans om zichzelf te bewijzen om na verloop van tijd zo mogelijk weer voor een vaste groep geplaatst te kunnen worden. Appellant is in de invallerspool geplaatst omdat aan zijn competenties voor het vak

van leerkracht wordt getwijfeld. Het samenwerken met collega's verloopt niet zoals het zou moeten. Voorts is sprake van ordeproblemen en onrust bij overdracht aan collega's. De incompetentie en de overplaatsing zijn in diverse gesprekken met appellant aan de orde gesteld, zo ook door mevrouw K., de schoolleider. Verweerster geeft toe dat de manier waarop het traject tot overplaatsing is verlopen niet de schoonheidsprijs verdient. Verweerster blijft echter bij haar standpunt dat zij tot overplaatsing moest beslissen.

#### 4. De beoordeling

4.1. Ingevolge artikel 10.6 lid 2 van de CAO PO, voor zover hier van belang, kan de werkgever de werknemer zonder zijn instemming overplaatsen:

c. ingeval er sprake is van disfunctioneren;

e. in andere door de werkgever met name genoemde zwaarwichtige omstandigheden.

Ingevolge het vijfde lid van dit artikel geeft de werkgever, indien de werknemer na het overleg genoemd in het vierde lid niet instemt met de overplaatsing en/of de voorwaarden waaronder de overplaatsing zal geschieden, en de werkgever niettemin tot overplaatsing besluit, in zijn besluit aan op welke wijze hij de belangen van de werkgever en die van de werknemer tegen elkaar heeft afgewogen.

4.2. De Commissie stelt vast dat verweerster het besluit om appellant over te plaatsen in de invallerspoo aan appellant kenbaar heeft gemaakt door hem een gewijzigde akte van benoeming te verstrekken waarin staat vermeld dat hij met ingang van 1 augustus 2012 werkzaam zal zijn in de Invallerspoo/Poolvervangers te V. De schriftelijke onderbouwing van die overplaatsing heeft verweerster eerst in haar brief van 17 december 2012 neergelegd. Naar het oordeel van de Commissie strookt dit besluitvormingsproces, waarbij de schriftelijke motivering van de overplaatsing achteraf plaatsvindt, niet met het bepaalde in artikel 10.6 van de CAO PO.

4.3. Naar het oordeel van de Commissie is voorts niet gebleken dat verweerster het besluit tot overplaatsing per aangetekend schrijven aan appellant heeft meegedeeld. Evenmin is gebleken dat verweerster appellant bij dat besluit op de mogelijkheid tot het instellen van beroep bij deze Commissie heeft gewezen. Verweerster heeft aldus in strijd gehandeld met het bepaalde in artikel 12, leden 2 en 3, van de CAO PO.

4.4. De Commissie is voorts van oordeel dat verweerster niet aannemelijk heeft gemaakt dat appellant zou disfunctioneren dan wel dat sprake zou zijn van andere zwaarwegende omstandigheden als bedoeld in artikel 10.6 lid 2 onder c en e van de CAO PO, op grond waarvan appellant overgeplaatst zou moeten worden.

De enkele omstandigheid dat de schoolleider, mevrouw K., aan appellant te kennen zou hebben gegeven, hetgeen appellant betwist, dat hij niet competent zou zijn, is daartoe onvoldoende. Deze stellingname wordt door verweerster verder niet onderbouwd, hetgeen in beginsel mogelijk zou zijn aan de hand van beoordelings- en functioneringsgesprekken, waarvan evenwel – met uitzondering

van het na te melden verslag van 29 februari 2012 – niet is gebleken dat deze hebben plaatsgevonden dan wel dat daarvan verslagen zijn opgemaakt.

Uit de overgelegde stukken, waaronder een gespreksverslag, dat dateert van 14 maart 2002, en een functioneringsverslag van 29 februari 2012, volgt niet dat sprake is van functioneringsproblemen. Hierbij neemt de Commissie in aanmerking dat appellant met betrekking tot het in het gespreksverslag van 14 maart 2002 genoemde begeleidingsplan niet althans onvoldoende weersproken naar voren heeft gebracht dat het daarbij om een traject gaat dat iedere nieuwe werknemer die een vaste aanstelling verkrijgt, dient te doorlopen en derhalve los staat van zijn functioneren.

Ook anderszins is naar het oordeel van de Commissie in deze procedure niet gebleken dat appellant niet over de benodigde competenties voor het vak van leerkracht, waaronder het samenwerken met collega's, beschikt.

De Commissie merkt ten slotte op dat in wezen ook in de opvatting van verweerster niet wordt voldaan aan het bepaalde in artikel 10.6 lid 2 onder c dan wel e van de CAO PO, nu ook volgens haar slechts sprake is van twijfels omtrent de competenties van appellant, maar niet van het ontbreken daarvan.

4.5. Gelet op het voorgaande komt de Commissie tot de conclusie dat het besluit tot overplaatsing een deugdelijke grondslag ontbeert. De overige beroepsgronden kunnen om deze reden verder onbesproken blijven. De Commissie zal het beroep van appellant gegrond verklaren.

## 5. De beslissing

De Commissie van Beroep:

- verklaart het beroep van appellant tegen de plaatsing van appellant in de invallerspool per 1 augustus 2012 gegrond.

Deze beslissing is gegeven door de Commissie van Beroep in de samenstelling mr. C. de Groot, voorzitter, mrs. A. Postma en W.A. Zwijnenburg, leden, terwijl mr. A.J.M. Breedveld- van Beek Calkoen zich van stemming heeft onthouden, in bijzijn van mr. L.F.A. Bos, griffier. De uitslag van het beroep is bij brief van 22 maart 2013 in verkorte vorm aan partijen medegedeeld, terwijl deze beslissing aan partijen is verzonden op 4 april 2013.

(w.g. mr. C. de Groot, voorzitter)

(w.g. mr. L.F.A. Bos, griffier)

Voor afschrift,



Beroep: \* – \*  
Zaaknummer: 2012-257

5

mr. L.F.A. Bos, griffier