



Rddf plaatsing. Niet ontvankelijk wegens termijnoverschrijding. Het is onmiskenbaar dat het bestreden besluit aangetekend aan appellante is verzonden met daarin vermeld de beroepstermijn van 6 weken. De beslissing is (zij het kort) voor de zomervakantie per post aan het adres van appellante, derhalve tijdig, aangeboden. De Commissie van Beroep concludeert dat geen sprake is van een versoombare termijnoverschrijding.

Uitspraak

CvBPO.2012.200 -U. 2013.006

heeft de navolgende beslissing gegeven

in de zaak van:

*** , appellante,**

tegen

de *** Schoolvereniging** te L., verweerster,
gemachtigde: mr. R. Di Lorenzo.

1. De procedure

1.1. Appellante heeft bij brief d.d. 20 september 2012 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 30 juni 2012 met betrekking tot de plaatsing van appellante in het risicodragend deel van de formatie (hierna: rddf). Bij brief van 12 oktober 2012 heeft appellante de gronden van haar beroep aangevuld. Namens verweerster is een verweerschrift d.d. 9 oktober 2012 en een aanvullend verweerschrift d.d. 8 februari 2013 ingediend.

1.2. Het beroep is ter zitting van de Commissie d.d. 13 februari 2013 behandeld. Verschenen zijn appellante, de gemachtigde van verweerster, alsmede de heer L., interim-directeur bij verweerster. Appellante heeft een pleitnota ingediend. Verweerster heeft het aanvullend verweerschrift d.d. 8 februari 2013 voorgedragen.

2. De feiten

2.1. Appellante, geboren op 18 oktober 1969, is in vaste dienst als leraar bij verweerster werkzaam.

2.2. Bij besluit van 30 juni 2012 is appellante met ingang van 1 augustus 2012 voor de duur van een jaar in het rddf geplaatst.

3. De beoordeling

3.1. Vast staat dat appellante niet binnen de daartoe gestelde termijn van zes weken beroep heeft ingesteld tegen het bestreden besluit.

3.2. Ingevolge artikel 3 van het Huishoudelijk Reglement van de Commissie van Beroep laat de Commissie van Beroep niet-ontvankelijkverklaring achterwege, indien het beroepschrift weliswaar na de gestelde termijn is ingediend maar appellante aantoont, dat zij beroep heeft ingesteld, zo spoedig als dit redelijkerwijs verlangd kon worden.

3.3. Naar het oordeel van de Commissie van Beroep heeft appellante niet aangetoond, dat zij redelijkerwijs niet in staat was om binnen de daarvoor gestelde beroepstermijn beroep in te stellen. De omstandigheid dat de algemeen directeur het besluit als een pro forma besluit heeft aangeduid, maakt de gedraging, dat appellante ertoe is overgegaan het beroep te laat in te stellen naar het oordeel van de Commissie, ook gelet op haar toelichting in deze ter zitting, niet begrijpelijk. Het is onmiskenbaar dat het bestreden besluit aangetekend aan appellante is verzonden met daarin vermeld de beroepstermijn van 6 weken. De beslissing is (zij het kort) voor de zomervakantie per post aan het adres van appellante, derhalve tijdig, aangeboden. De Commissie van Beroep concludeert dat geen sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding.

3.4. Gelet op het voorgaande wordt appellante niet-ontvankelijk verklaard in haar beroep.

4. De beslissing

De Commissie van Beroep:

- verklaart appellante niet-ontvankelijk in haar beroep tegen het besluit van verweerster van 30 juni 2012.

Deze beslissing is gegeven door mr. C. de Groot, voorzitter, mrs. A.J.M. Breedveld-van Beeck Calkoen, J. Donner, A. Postma en W.A. Zwijnenburg, leden; de beslissing is getekend door de voorzitter en de griffier, mr. L.F.A. Bos.

De uitslag van het beroep is aansluitend aan de zitting, na beraad van de Commissie, aan partijen medegedeeld, terwijl deze beslissing aan partijen is verzonden op 5 maart 2013.

(w.g. mr. C. de Groot, voorzitter)

(w.g. mr. L.F.A. Bos, griffier)

Voor afschrift,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'L.F.A. Bos', with a horizontal line underneath.

mr. L.F.A. Bos, griffier