



**COMMISSIE VAN BEROEP VOOR HET CHRISTELIJK BASIS-, SPECIAAL- EN
VOORTGEZET SPECIAAL ONDERWIJS**

Beroep tegen RDDF-plaatsing. Het beroep van appellante is ongegrond.

UITSPRAAK

CvBPO.2014.092 - U.2014.018

heeft de navolgende beslissing gegeven

in de zaak van:

M., appellante,
gemachtigde: mr. C. van Vlooten,

tegen

de Stichting voor Christelijk Speciaal Basisonderwijs te*, verweerster.

1. De procedure

1.1. Appellante heeft bij beroepschrift van 2 juli 2014 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster d.d. 22 mei 2014, waarbij zij met ingang van 1 augustus 2014 voor de duur van een jaar in het risicodragend deel van de formatie (hierna: rddf) is geplaatst. Bij brief van 17 juli 2014 heeft appellante de gronden van haar beroep aangevuld. Namens verweerster is een verweerschrift, met bijlagen, d.d. 16 september 2014 ingediend.

1.2. Het beroep is ter zitting van de Commissie van Beroep d.d. 8 oktober 2014 behandeld. Appellante en haar gemachtigde zijn verschenen. Verweerster heeft zich laten vertegenwoordigen door de heer J., directeur.

2. De feiten

2.1. Appellante, geboren op 6 mei 1984, is als leerkracht in vaste dienst bij verweerster werkzaam. Zij verricht haar werkzaamheden op de V. te*.

2.2. Bij besluit van 22 mei 2014 is appellante met ingang van 1 augustus 2014 voor de duur van een jaar in het rddf geplaatst.

3. De standpunten van partijen

3.1. Appellante kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en voert daartoe onder meer aan dat er volgens haar geen financiële noodzaak tot rddf-plaatsing bestaat. Zij betwist verder dat bij het ontbreken van een vastgestelde afvloeiingsregeling door verweerster als afvloeiingsregeling gekozen dient te worden voor het afvloeiingscriterium 'onderwijsdiensttijd'. Het criterium 'onderwijsdiensttijd bij deze werkgever' kan net zo goed van toepassing zijn. Bij toepassing van dit laatste criterium komt appellante niet voor rddf-plaatsing in aanmerking. Volgens appellante getuigt het voorts niet van goed werkgeverschap om aan andere leerkrachten arbeidsovereenkomsten voor onbepaalde tijd te verlenen als reeds duidelijk is dat er sprake is van een terugloop in het aantal leerlingen en van terugkeer van ambulante medewerkers in de functie van leraar, waardoor rddf-plaatsingen en ontslag noodzakelijk zouden zijn. Appellante betwijfelt dan ook of zij degene is die voor afvloeiing in aanmerking zou moeten komen.

3.2. Verweerster stelt, kort samengevat, dat zij op een zorgvuldige wijze tot het besluit tot rddf-plaatsing is gekomen. Daarbij zijn de van toepassing zijnde artikelen uit de CAO PO gevolgd en zijn de verschillende belangen tegen elkaar afgewogen. Verweerster meent dat zij als goed werkgever heeft gehandeld. Verweerster had graag gezien dat zij geen functies in het rddf had hoeven plaatsen. De financiële situatie liet haar echter geen andere keuze.

4. De beoordeling

4.1. De Commissie is van oordeel dat verweerster op grond van de overgelegde stukken, in het bijzonder de berekende ontslagruimte per 5 februari 2014 op De V. en het bestuursformatieplan 2014-2016 d.d. 11 maart 2014 – welk plan door de (P)GMR is goedgekeurd – in redelijkheid heeft kunnen besluiten om formatieplaatsen in het rddf te plaatsen. Uit dit plan blijkt dat sprake is van een vermindering van het aantal leerlingen en dat deze trend naar verwachting de komende jaren zal doorzetten. Hierdoor vermindert de bekostiging van verweerster. Naar het oordeel van de Commissie heeft verweerster aldus voldoende onderbouwd dat ten tijde van het nemen van het bestreden besluit van 22 mei 2014 de te verwachten tekorten op de begroting zodanig zouden zijn dat de structurele formatie bijstelling zou behoeven. Dat uit de rekenhulp van het Participatiefonds per 1 augustus 2014 zou blijken dat de ontslagruimte per die datum veel lager is dan volgens de eerdere berekening van verweerster, betekent niet dat verweerster op dat moment niet tot bijstelling van de structurele formatie kon besluiten. Hiertoe overweegt de Commissie dat besluiten tot rddf-plaatsing uiterlijk vóór de aanvang van de zomervakantie genomen dienen te worden, zodat verweerster voor dat tijdstip de financiële balans moet hebben opgemaakt. Eventuele financiële meevallers die nadien plaatsvinden kunnen derhalve bij de beoordeling van de rddf-plaatsing per 1 augustus 2014 dan ook geen rol spelen. Wel kan verweerster in een dergelijk geval overgaan tot het intrekken van een genomen rddf-besluit.

4.2.1. De Commissie stelt vast dat verweerster de regeling ontslagbeleid hanteert, zodat artikel 10.4 van de CAO PO van toepassing is. Het doel van ontslagbeleid is de afvloeiing bij gedwongen ontslag te regelen. Als afvloeiingscriterium wordt het criterium toegepast zoals dit gold op 31 juli 2006. In geschil is welk afvloeiingscriterium bij verweerster van toepassing is. Verweerster heeft te kennen gegeven dat bij haar het afvloeiingscriterium 'onderwijsdiensttijd in het onderwijs' van toepassing is.

4.2.2. De Commissie overweegt dat wanneer een schoolbestuur een andere dan de geldende regeling wil toepassen, daarover overleg moet voeren in het Decentraal Georganiseerd Overleg (DGO). Dit is bijvoorbeeld het geval wanneer het schoolbestuur het algemeen geldende afvloeiingscriterium 'onderwijsdiensttijd' wil wijzigen in 'diensttijd bij het bevoegd gezag'. In het onderhavige geval is niet gebleken dat verweerster in het verleden in DGO een andere regeling dan de standaard geldende regeling heeft afgesproken. Bij gebreke van een andere vastgestelde regeling moet het er derhalve voor worden gehouden dat verweerster het afvloeiingscriterium 'onderwijsdiensttijd' terecht hanteert.

4.3. Ingevolge artikel 10.4, tweede lid, van de CAO PO hanteert de werkgever - binnen elke onderwijssoort - per categorie personeel een integrale afvloeiingsregeling op bestuursniveau voor de plaatsing in het rddf en ontslag om formatieve redenen van werknemers met een dienstverband voor onbepaalde tijd. Onderscheiden worden de categorieën onderwijzend personeel (OP), onderwijsondersteunend personeel (OOP), directie en werknemers die zijn benoemd of aangesteld op projectformatie.

4.4. Niet in geschil is dat appellante in de categorie OP valt. Blijkens voormeld bestuursformatieplan heeft verweerster zich op het standpunt gesteld dat op grond van de geprognoseerde vermindering van de bekostiging de rddf-plaatsing per 1 augustus 2014 van twee leerkrachten en één onderwijsassistent gerechtvaardigd te achten is.

4.5.1. In geschil is of verweerster zich als goed werkgever ten opzichte van appellante heeft gedragen. In het recente verleden is verweerster overgegaan tot de benoeming in vaste dienst van een drietal leraren, hetgeen gevolgen heeft voor de grootte van de afvloeiingslijst binnen de categorie OP. Appellante heeft in dit verband aangevoerd dat de dames H. en V. per 1 augustus 2013 dan wel per begin 2014 een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd hebben gekregen, nadat zij een periode op basis van een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd hebben gewerkt. De heer Z. is medio augustus 2013 direct op basis van een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd in dienst genomen.

4.5.2. Gesteld noch gebleken is dat verweerster ten tijde van de benoeming voor onbepaalde tijd van voormelde drie leerkrachten reeds op de hoogte was van de omstandigheid dat sprake zou zijn van een zodanige vermindering van de bekostiging van verweerster als gevolg van onder meer een geprognoseerde daling van het leerlingenaantal dat bijstelling van de formatie benodigd zou zijn.

Verweerster is eerst met de berekening van 5 februari 2014 op de hoogte geraakt van de ontslagruimte als gevolg daarvan. Mede aan de hand daarvan heeft verweerster vervolgens het bestuursformatieplan 2014-2016 opgesteld en het aantal benodigde rddf-plaatsingen bepaald. De Commissie ziet niet in dat verweerster deze ontslagruimte eerder had moeten berekenen. De Commissie concludeert dan ook dat niet gebleken is dat verweerster zich niet als een goed werkgever heeft opgesteld dan wel dat sprake zou zijn van onzuivere motieven bij de rddf-plaatsing van appellante.

4.6. De Commissie stelt vast dat de geldende afvloeiingslijst met als peildatum 1 augustus 2014 onderdeel uitmaakt van de processtukken. Net als op de afvloeiingslijst met als peildatum 1 augustus 2013 staat appellante binnen de categorie OP als onderste op die lijst vermeld. Dit betekent dat zij als eerste voor afvloeiing in aanmerking komt. Nu appellante volgens de afvloeiingsvolgorde binnen haar functiecategorie degene is die in aanmerking komt voor rddf-plaatsing, heeft verweerster in redelijkheid kunnen besluiten om de betrekking van appellante in het rddf te plaatsen.

4.7. Gelet op het voorgaande concludeert de Commissie dat verweerster tot rddf-plaatsing van appellante heeft kunnen overgaan. Het beroep moet dan ook, zulks los gezien van het feit, dat verweerster op zichzelf het werk van appellante waardeert, ongegrond worden verklaard.

5. De beslissing

De Commissie van Beroep:

- verklaart het beroep van appellante tegen het besluit van verweerster van 22 mei 2014 ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door mr. C. de Groot, voorzitter, mrs. A.J.M. Breedveld- van Beeck Calkoen, J. Donner, A. Postma en T. Vis, leden; de beslissing is getekend door de voorzitter en de griffier, mr. L.F.A. Bos. De uitslag van het beroep is bij brief van 22 oktober 2014 in verkorte vorm aan partijen medegedeeld terwijl deze beslissing aan partijen is verzonden op 7 november 2014.

(w.g. mr. C. de Groot, voorzitter)

(w.g. mr. L.F.A. Bos, griffier)

Voor afschrift,



Mr. L.F.A. Bos, griffier