



COMMISSIE VAN BEROEP VOOR HET CHRISTELIJK BASIS-, SPECIAAL- EN  
VOORTGEZET SPECIAAL ONDERWIJS

**Afspiegelingsbeginsel onjuist gehanteerd. Overplaatsing niet mogelijk..Het beroep van appellante is gegrond.**

**UITSPRAAK**

**CvB.PO. 2014.113 - U.2014.013**

heeft de navolgende beslissing gegeven

in de zaak van:

G., appellante,  
gemachtigde: mr. S.O. Willebrands

tegen

de Vereniging voor Protestants Christelijk Onderwijs te \*, verweerster,  
gemachtigde: mr. P.J.M. Dijkmans

1. De procedure

1.1. Appellante heeft bij beroepschrift d.d. 16 juli 2014 beroep ingesteld tegen het schrijven van verweerster d.d. 30 juni 2014. Namens verweerster is een verweerschrift, met bijlagen, d.d. 4 september 2014 ingediend.

1.2. Het beroep is ter zitting van de Commissie van Beroep d.d. 10 september 2014 behandeld. Appellante was in persoon aanwezig, vergezeld van haar gemachtigde. Namens verweerster waren aanwezig: de gemachtigde, en mr. K. , medewerkster bij Verus, Vereniging voor christelijk onderwijs.

2. De feiten

2.1. Appellante, geboren op 20 november 1965, is als leerkracht in vaste dienst werkzaam bij verweerster. Zij was laatstelijk werkzaam op basisschool Het H. in \*.

2.2. Bij schrijven van 30 juni 2014 heeft verweerster appellante bericht dat zij op grond van artikel 10.6, eerste lid, sub a, van de CAO PO per 1 augustus 2013 voor onbepaalde tijd wordt overgeplaatst naar het Personeelscluster Oost Nederland, een vereniging van schoolbesturen voor primair onderwijs in Oost-Nederland (PON).

2.3. Verweerster heeft de werknemers die worden overgeplaatst geselecteerd op grond van het afspiegelingsbeginsel. Verweerster is daarbij geadviseerd door Verus en de feitelijke berekeningen hebben plaatsgevonden door werknemers van deze organisatie.

### 3. Standpunten van partijen

3.1. Appellante is van mening dat verweerster het afspiegelingsbeginsel niet juist heeft toegepast en dat appellante niet voor overplaatsing in aanmerking komt.

Appellante heeft aangevoerd dat verweerster in het Plaatsingsbeleid van maart 2014 en in de brief van 30 juni 2014 aan appellante weliswaar heeft verwezen naar het afspiegelingsbeginsel, maar dat niet nader heeft toegelicht. Dit betekent dat het afspiegelingsbeginsel conform de wijze waarop het UWV dat volgens zijn beleidsregels toepast, ook in de onderhavige situatie van toepassing is, hetgeen mevrouw Van B. ook op 14 juli 2014 telefonisch aan de gemachtigde van appellante heeft bevestigd.

Appellante stelt zich op het standpunt dat bij de toepassing van het afspiegelingsbeginsel te allen tijde met het gehele personeelsbestand (in casu 22 werknemers) moet worden gerekend. Verweerster doet dat echter niet, maar gaat na de berekening van de eerste voor overplaatsing in aanmerking komende werknemer opnieuw een berekening maken om de 'situatie na haar vertrek' na te gaan en gaat dus bij de vraag wie als tweede in aanmerking komt voor overplaatsing uit van 21 werknemers en herhaalt dit proces steeds.

Appellante heeft een toelichting gegeven op de wijze waarop het afspiegelingsbeginsel volgens haar toegepast had moeten worden.

Appellante heeft ter zitting aangevoerd dat het voorts opmerkelijk is dat er met ingang van het nieuwe schooljaar voor vier dagen in de week vanuit PON een leraar op basisschool De H. werkzaam is, in verband met een zieke leerkracht, en dat zij op een school in D. te werk is gesteld.

Het beroep richt zich niet tegen de gebruikte leeftijdscohorten noch tegen het gebruikte criterium 'diensttijd in het onderwijs'.

Appellante verzoekt de Commissie het beroep gegrond te verklaren.

3.2. Verweerster licht toe dat zij door leerlingenkrimp in moeilijkheden verkeert (formatietekort van 1,71 fte). Door overplaatsingen probeert zij ontslagen te voorkomen.

Verweerster mag op grond van artikel 10.6, tweede lid, sub a, van de CAO PO een werknemer zonder instemming overplaatsen indien er sprake is van een formatietekort. Hiervoor heeft verweerster een plaatsingsbeleid opgesteld dat de instemming van de medezeggenschapsraad heeft. Met gebruikmaking van het afspiegelingsbeginsel heeft verweerster een objectief plaatsingsbeleid willen toepassen, waarbij getracht werd iedere vorm van willekeur zoveel mogelijk uit te sluiten.

Verweerster weerspreekt dat zij het afspiegelingsbeginsel onjuist zou hebben toegepast. Verweerster heeft weliswaar geen toestemming nodig van het UWV voor een overplaatsing, maar maakt in haar rekenmethode gebruik van het beleidskader van het UWV (Beleidsregels Ontslagtaak UWV, versie april 2014) en het daarin opgenomen stappenplan. Daarin wordt onder meer het volgende bepaald:

“Voor zover een werkgever is uitgegaan van fte’s (full time equivalenten), dan moet dit door de werkgever worden omgerekend naar het aantal voor ontslag voor te dragen werknemers werkzaam in deze categorie uitwisselbare functies. Dit doet zich voor als werknemers in deeltijd werkzaam zijn. Dit kan betekenen dat stap 7 en 8 meerdere keren moet worden gevolgd om tot het juiste aantal voor ontslag voor te dragen werknemers te komen.

*Stap 7. Deel het aantal werknemers uit de groepen 2 en 4 binnen de leeftijdsgroep door het totaal aantal werknemers uit de groepen 2 en 4 werkzaam in deze categorie uitwisselbare functies en vermenigvuldig de uitkomst met het aantal werknemers uit de groepen 2 en 4 waarmee de categorie uitwisselbare functies moet inkrimpen. Herhaal deze berekening voor elke leeftijdsgroep.*

*Stap 8. Bepaal per leeftijdsgroep hoeveel werknemers voor ontslag in aanmerking komen.* “ Aangezien er bij verweerster uitgegaan wordt van fte’s heeft verweerster stap 7 en 8 van het stappenplan meerdere keren herhaald en uitgevoerd. In de rekenvoorbeelden van het UWV wordt uitgegaan van het aantal arbeidsplaatsen, er wordt geen voorbeeld gegeven hoe om te gaan in het geval van fte’s.

De gemachtigde van verweerster heeft ter zitting aangegeven dat het hem niet bekend is dat er vanuit PON een leerkracht bij basisschool De H. werkzaam is.

Verweerster verzoekt de Commissie het beroep ongegrond te verklaren.

#### 4. De beoordeling

4.1. Ingevolge artikel 12.1, eerste lid, onder i van de CAO PO kan tegen een besluit tot overplaatsing in het kader van de bestuursbenoeming beroep worden ingesteld bij de Commissie.

4.2. De Commissie is van oordeel dat onder het begrip 'overplaatsing' mede valt de overplaatsing naar een vereniging zoals PON waar verweerster lid van is en die diensten biedt op onder meer het gebied van vervanging.

4.3. De Commissie stelt vast dat de noodzaak tot overplaatsing van werknemers als zodanig niet is betwist door appellante.

4.4. De Commissie dient derhalve de vraag te beantwoorden of verweerster in redelijkheid appellante heeft kunnen overplaatsen naar PON en overweegt het volgende.

4.5. Verweerster heeft - op grond van het met instemming van de medezeggenschapsraad in maart 2014 vastgestelde plaatsingsbeleid - bij het bepalen en berekenen wie in aanmerking komen voor de noodzakelijke overplaatsingen, het afspiegelingsbeginsel toegepast en hiertoe aangesloten bij het beleidskader zoals beschreven in de Beleidsregels Ontslagtaak UWV, versie april 2014 (Beleidsregels). Partijen verschillen van mening of het afspiegelingsbeginsel juist is toegepast door verweerster.

4.6. De Commissie kan verweerster niet volgen in haar redenering dat op grond van het stappenplan en de rekenvoorbeelden in de Beleidsregels steeds na de vaststelling van één werknemer die moet worden overgeplaatst, bij de volgende berekening uitgegaan moet worden van het aantal werknemers minus 1. De Commissie ziet daarvoor geen aanknopingspunten in de Beleidsregels. Als peildatum heeft verweerster gekozen voor 30 juni 2014, de datum van het besluit tot overplaatsing. Dat impliceert dat bij de berekeningen blijvend uitgegaan moet worden van het totale aantal leerkrachten, te weten 22.

4.7. Het voorgaande brengt met zich mee dat verweerster het afspiegelingsbeginsel niet op de juiste wijze heeft gehanteerd en dat reeds hierom verweerster appellante niet in redelijkheid heeft kunnen overplaatsen. Het tegen het bestreden besluit gericht beroep zal gegrond worden verklaard.

4.8. Naar aanleiding van de ter zitting ontstane onduidelijkheid over de indeling door PON, mede in verband met een zieke leerkracht van de school van verweerster geeft de Commissie verweerster in overweging, hierover contact op te nemen met PON en opheldering te vragen over de werkwijze.

## 5. De beslissing

De Commissie van Beroep:

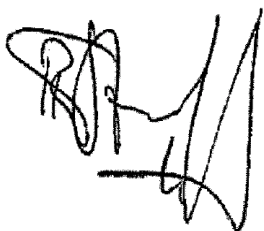
- verklaart appellante het beroep van appellante tegen het besluit van 30 juni 2014 gegrond.

Deze beslissing is gegeven door mr. C. de Groot, voorzitter, mrs. J. Donner, M.C.A. Geerts, A. Postma en T. Vis, leden; de beslissing is getekend door de voorzitter en de griffier, mr. R.T. Steinvooort-de Groot. De uitslag van het beroep is bij brief van 18 september 2014 in verkorte vorm aan partijen medegedeeld terwijl deze beslissing aan partijen is verzonden op 1 oktober 2014.

(w.g. mr. C. de Groot, voorzitter)

(w.g. mr. R.T. Steinvooort-de Groot, griffier)

Voor afschrift,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'R.T. Steinvooort-de Groot', written in a cursive style.

Mr. R.T. Steinvooort-de Groot, griffier