



COMMISSIE VAN BEROEP VOOR HET CHRISTELIJK BASIS-, SPECIAAL- EN
VOORTGEZET SPECIAAL ONDERWIJS

Beroep tegen RDDF-plaatsing. Nu appellante volgens de afvloeiingsvolgorde binnen haar functiecategorie degene is die in aanmerking komt voor rddf-plaatsing, heeft verweerster in redelijkheid kunnen besluiten om de betrekking van appellante in het rddf te plaatsen. Het beroep van appellante is ongegrond.

UITSPRAAK

CvBPO.2014.112-U.2014.17

heeft de navolgende beslissing gegeven

in de zaak van:

M. , appellante,

tegen

de Vereniging voor Protestants Christelijk Basisonderwijs te *, verweerster.

1. De procedure

1.1. Appellante heeft bij beroepschrift van 14 juli 2014 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster d.d. 17 juni 2014, waarbij zij met ingang van 1 augustus 2014 voor de duur van een jaar in het risicodragend deel van de formatie (hierna: rddf) is geplaatst. Namens verweerster is een verweerschrift, met bijlagen, d.d. 9 september 2014 ingediend.

1.2. Het beroep is ter zitting van de Commissie van Beroep d.d. 8 oktober 2014 behandeld. Appellante is, met voorafgaande kennisgeving, niet verschenen. Verweerster heeft zich laten vertegenwoordigen door de heer G., algemeen directeur-bestuurder.

2. De feiten

2.1. Appellante, geboren op 7 april 1956, is als administratief medewerkster in vaste dienst bij verweerster werkzaam. Zij verricht haar werkzaamheden op de Christelijke Basisschool De P. (hierna: CBS De P.) te *.

2.2. Bij besluit van 17 juni 2014 is appellante met ingang van 1 augustus 2014 voor de duur van een jaar in het rddf geplaatst.

3. De standpunten van partijen

3.1. Appellante kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en voert daartoe onder meer aan dat er volgens haar geen financiële noodzaak tot rddf-plaatsing bestaat. Het leerlingenaantal op CBS De P.I is iets teruggelopen, maar niet schrikbarend. Verder heeft verweerster de afgelopen tijd veel geld besteed aan onder meer de verhuizing en de nieuwe inrichting van het bestuurskantoor, personeelsdagen en bestuursetentjes. Verder verbaast het appellante dat niet alle medewerkers binnen de functiecategorie onderwijsondersteunend personeel (hierna: OOP) in het rddf zijn geplaatst. Het bevreedt appellante voorts dat verweerster klaarblijkelijk wel genoeg middelen heeft om een bestuurssecretaresse in te huren, die voorheen in dienst was van verweerster en thans als zzp-er werkzaam is. Appellante meent dat verweerster haar dient te behouden in plaats van het inhuren van een externe.

3.2. Verweerster stelt, kort samengevat, dat zij op een zorgvuldige wijze tot het besluit tot rddf-plaatsing is gekomen. Daarbij zijn de van toepassing zijnde artikelen uit de CAO PO gevolgd en zijn de verschillende belangen tegen elkaar afgewogen. Verweerster meent dat zij als goed werkgever heeft gehandeld. Verweerster had graag gezien dat zij geen functies in het rddf had hoeven plaatsen, zeker gezien het feit dat appellante altijd betrokken is bij de school en haar werkzaamheden naar tevredenheid uitvoert. De financiële situatie laat haar echter geen andere keuze.

4. De beoordeling

4.1. De Commissie is van oordeel dat verweerster op grond van de overgelegde stukken, in het bijzonder het bestuursformatieplan 2014-2018 – welk plan door de (P)GMR is goedgekeurd – in redelijkheid heeft kunnen besluiten om formatieplaatsen in het rddf te plaatsen. Uit dit plan blijkt dat verweerster als vereniging in haar geheel te kampen heeft met een vermindering van het aantal leerlingen en dat deze trend naar verwachting de komende jaren zal doorzetten. Hierdoor vermindert de bekostiging van de scholen die door verweerster in stand worden gehouden. Deze structurele vermindering van de bekostiging staat los van en overigens niet in verhouding tot de eventuele incidentele kosten die verweerster heeft gemaakt voor onder meer de verhuizing en de inrichting van een nieuw bestuurskantoor. Naar het oordeel van de Commissie heeft verweerster aldus voldoende onderbouwd dat de huidige tekorten op de begroting zodanig zijn dat de structurele formatie bijstelling heeft.

4.2. De Commissie stelt vast dat verweerster de regeling ontslagbeleid hanteert, zodat artikel 10.4 van de CAO PO van toepassing is. Dit brengt met zich dat de werkgever met meerdere scholen van dezelfde onderwijssoort, zoals bij verweerster het geval is, per categorie personeel een integrale afvloeiingsregeling op bestuursniveau hanteert voor de plaatsing in het rddf en ontslag om formatieve redenen van werknemers met een dienstverband voor onbepaalde tijd en dat onderscheiden worden de categorieën onderwijzend personeel (hierna: OP),

onderwijsondersteunend personeel (hierna: OOP), directie en werknemers die zijn benoemd of aangesteld op projectformatie.

4.3. Niet in geschil is dat appellante in de categorie OOP valt. Blijkens voormeld bestuursformatieplan heeft verweerster zich op het standpunt gesteld dat op grond van de geprognoseerde vermindering van de bekostiging een reductie van het personeelsbestand na rddf-plaatsing van 1,2 fte OP en 2,4 fte OOP per 1 augustus 2014 gerechtvaardigd te veronderstellen is. Binnen de functiecategorie OOP heeft verweerster ingevolge de geldende afvloeiingsvolgorde per 1 augustus 2014 de volgende functies in het rddf geplaatst: een conciërge voor 0,5 fte, twee administratief medewerkers voor in totaal 1,2 fte en een onderwijsassistent voor 0,7 fte.

4.4. Gezien het geprognoseerde tekort heeft verweerster er naar het oordeel van de Commissie in redelijkheid voor kunnen kiezen om met name de functies die rechtstreeks bijdragen aan de schoolfunctie en aan de onderwijskwaliteit te behouden, en functies binnen de categorie OOP, waaronder die van appellante, uit de structurele formatie te schrappen. Dit behoort tot de beleidsvrijheid van verweerster. Dat dit tot gevolg heeft dat niet alle medewerkers, maar wel alle administratief medewerkers binnen de functiecategorie OOP in het rddf zijn geplaatst, maakt de rddf-plaatsing van appellante niet onrechtmatig. Daarbij komt dat het volgens de CAO PO niet mogelijk om een gedeelte van een functie in het rddf te plaatsen.

4.5. Met betrekking tot de door appellante genoemde bestuurssecreresse heeft verweerster ter zitting naar voren gebracht dat de door appellante genoemde bestuurssecreresse in 2011 nog in dienst was van verweerster, maar dat ten gevolge van een verandering in de organisatie van de vereniging de algemeen directeur zelf een aantal taken van die secreresse heeft moeten overnemen en dat er zodoende onvoldoende taken overbleven voor de directiesecreresse. Dit leidde tot vrijwillig ontslag van die secreresse, die vervolgens als zzp-er is gaan optreden en sindsdien door verweerster voor minder uren wordt ingehuurd dan de uren die zij eerder in loondienst werkzaam was. De Commissie stelt vast dat deze keuze tot de beleidsvrijheid van verweerster behoort. Van onzuivere motieven van de zijde van verweerster bij de rddf-plaatsing van appellante is de Commissie niet gebleken.

4.6. De Commissie stelt voorts vast dat de per 1 augustus 2014 geldende afvloeiingslijst onderdeel uitmaakt van de processtukken en dat appellante deze ook heeft kunnen inzien bij verweerster. Nu appellante volgens de afvloeiingsvolgorde binnen haar functiecategorie degene is die in aanmerking komt voor rddf-plaatsing, heeft verweerster in redelijkheid kunnen besluiten om de betrekking van appellante in het rddf te plaatsen.

4.7. Gelet op het voorgaande concludeert de Commissie dat verweerster tot rddf-plaatsing van appellante heeft kunnen overgaan. Het beroep moet dan ook, zulks los gezien van het feit, dat verweerster op zichzelf het werk van appellante waardeert, ongegrond worden verklaard.

5. De beslissing

De Commissie van Beroep:

- verklaart het beroep van appellante tegen het besluit van verweerster van 17 juni 2014 ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door mr. C. de Groot, voorzitter, mrs. A.J.M. Breedveld- van Beeck Calkoen, J. Donner, A. Postma en T. Vis, leden; de beslissing is getekend door de voorzitter en de griffier, mr. L.F.A. Bos. De uitslag van het beroep is bij brief van 22 oktober 2014 in verkorte vorm aan partijen medegedeeld terwijl deze beslissing aan partijen is verzonden op 30 oktober 2014.

(w.g. mr. C. de Groot, voorzitter)

(w.g. mr. L.F.A. Bos, griffier)

Voor afschrift,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'L.F.A. Bos', with a horizontal line underneath.

mr. L.F.A. Bos, griffier