



**COMMISSIE VAN BEROEP VOOR HET CHRISTELIJK BASIS-, SPECIAAL- EN
VOORTGEZET SPECIAAL ONDERWIJS**

Beroep tegen RDDF-plaatsing. Het beroep van appellante is ongegrond.

UITSPRAAK

CvBPO.2014.111-U.2014.16

heeft de navolgende beslissing gegeven

in de zaak van:

B. , appellante,

tegen

de Vereniging voor Protestants Christelijk Basisonderwijs te *, verweerster.

1. De procedure

1.1. Appellante heeft bij beroepschrift van 14 juli 2014 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster d.d. 17 juni 2014, waarbij zij met ingang van 1 augustus 2014 voor de duur van een jaar in het risicodragend deel van de formatie (hierna: rddf) is geplaatst. Namens verweerster is een verweerschrift, met bijlagen, d.d. 29 september 2014 ingediend. Op 7 oktober 2014 heeft appellante een pleitnota in het geding gebracht.

1.2. Het beroep is ter zitting van de Commissie van Beroep d.d. 8 oktober 2014 behandeld. Appellante is, met voorafgaande kennisgeving, niet verschenen. Verweerster heeft zich laten vertegenwoordigen door de heer G., algemeen directeur-bestuurder.

2. De feiten

2.1. Appellante, geboren op 29 april 1973, is als administratief medewerkster in vaste dienst bij verweerster werkzaam. Zij verricht haar werkzaamheden op de Christelijke Basisschool Het L. (hierna: CBS Het L.) te *.

2.2. Bij besluit van 17 juni 2014 is appellante met ingang van 1 augustus 2014 voor de duur van een jaar in het rddf geplaatst.

3. De standpunten van partijen

3.1. Appellante kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en voert daartoe onder meer aan dat er volgens haar geen financiële noodzaak tot rddf-plaatsing bestaat. Het leerlingenaantal op CBS Het L. is de afgelopen jaren gegroeid. Vorig schooljaar heeft er weliswaar een lichte daling in het leerlingenaantal plaatsgevonden, maar dit schooljaar is er wederom sprake van een lichte groei. Appellante begrijpt niet waarom verweerster is overgegaan tot rddf-plaatsing op verenigingsniveau in plaats van rddf-plaatsing per individuele school binnen de vereniging. Volgens appellante heeft verweerster voorts ten onrechte besloten de gehele administratieve ondersteuning binnen de vereniging in het rddf te plaatsen. De administratieve werkzaamheden blijven immers gewoon doorlopen. Appellante betwijfelt of een school kwalitatief goed werk in de klas kan leveren als het team ook alle ondersteunende werkzaamheden van de administratie moet gaan uitvoeren. Appellante benadrukt ten slotte dat haar werkzaamheden veelzijdig zijn. Zij doet niet alleen de leerlingenadministratie, maar ondersteunt ook de directie.

3.2. Verweerster stelt, kort samengevat, dat zij op een zorgvuldige wijze tot het besluit tot rddf-plaatsing is gekomen. Daarbij zijn de van toepassing zijnde artikelen uit de CAO PO gevolgd en zijn de verschillende belangen tegen elkaar afgewogen. Afvloeiing geschiedt op verenigingsniveau, niet per school. Verweerster meent dat zij als goed werkgever heeft gehandeld. Verweerster had graag gezien dat zij geen functies in het rddf had hoeven plaatsen, zeker gezien het feit dat appellante altijd betrokken is bij de school en haar werkzaamheden naar tevredenheid uitvoert. De financiële situatie laat haar echter geen andere keuze.

4. De beoordeling

4.1. De Commissie is van oordeel dat verweerster op grond van de overgelegde stukken, in het bijzonder het bestuursformatieplan 2014-2018 – welk plan door de (P)GMR is goedgekeurd – in redelijkheid heeft kunnen besluiten om formatieplaatsen in het rddf te plaatsen. Uit dit plan blijkt dat verweerster te kampen heeft met een vermindering van het aantal leerlingen en dat deze trend naar verwachting de komende jaren zal doorzetten. Hierdoor vermindert de bekostiging van de scholen die door verweerster in stand worden gehouden. De omstandigheid dat het aantal leerlingen op CBS Het L. de afgelopen jaren is gegroeid, vorig schooljaar licht is gedaald en dit jaar een kleine groei zou vertonen, maakt het voorgaande niet anders. De Commissie overweegt daartoe dat verweerster heeft kunnen afgaan op de leerlingenaantallen binnen de vereniging in haar totaliteit en de prognoses voor de komende jaren. Naar het oordeel van de Commissie heeft verweerster aldus voldoende onderbouwd dat de huidige tekorten op de begroting zodanig zijn dat de structurele formatie bijstelling behoeft.

4.2. De Commissie stelt vast dat verweerster de regeling ontslagbeleid hanteert, zodat artikel 10.4 van de CAO PO van toepassing is. Dit brengt met zich dat de werkgever met meerdere scholen

van dezelfde onderwijssoort, zoals bij verweerster het geval is, per categorie personeel een integrale afvloeiingsregeling op bestuursniveau hanteert voor de plaatsing in het rddf en ontslag om formatieve redenen van werknemers met een dienstverband voor onbepaalde tijd en dat onderscheiden worden de categorieën onderwijzend personeel (hierna: OP), onderwijsondersteunend personeel (hierna: OOP), directie en werknemers die zijn benoemd of aangesteld op projectformatie. Anders dan appellante stelt, heeft verweerster derhalve terecht op verenigingsniveau en niet per school bekeken welke functies in het rddf geplaatst dienden te worden.

4.3. Niet in geschil is dat appellante in de categorie OOP valt. Welke werkzaamheden appellante als administratief medewerkster bij verweerster verricht, verandert de functiecategorie waarbinnen appellante valt niet. Blijkens voormeld bestuursformatieplan heeft verweerster zich op het standpunt gesteld dat op grond van de geprognosticeerde vermindering van de bekostiging een reductie van het personeelsbestand na rddf-plaatsing van 1,2 fte OP en 2,4 fte OOP per 1 augustus 2014 gerechtvaardigd te veronderstellen is. Binnen de functiecategorie OOP heeft verweerster ingevolge de geldende afvloeiingsvolgorde per 1 augustus 2014 de volgende functies in het rddf geplaatst: een conciërge voor 0,5 fte, twee administratief medewerkers voor in totaal 1,2 fte en een onderwijsassistent voor 0,7 fte.

4.4. Gezien het geprognosticeerde tekort heeft verweerster er naar het oordeel van de Commissie in redelijkheid voor kunnen kiezen om met name de functies die rechtstreeks bijdragen aan de schoolfunctie en aan de onderwijskwaliteit te behouden, en functies binnen de categorie OOP, waaronder die van appellante, uit de structurele formatie te schrappen. Deze keuze behoort tot de beleidsvrijheid van verweerster. Dat dit tot gevolg heeft dat alle administratief medewerkers binnen de vereniging in het rddf zijn geplaatst, maakt de rddf-plaatsing van appellante niet onrechtmatig. Daarbij komt dat het volgens de CAO PO niet mogelijk is om een gedeelte van een functie in het rddf te plaatsen. De omstandigheid dat de directie en de leraren de taken van appellante in de toekomst zullen moeten gaan overnemen, staat evenmin aan de rddf-plaatsing van appellante in de weg.

4.5. Nu appellante op zichzelf niet heeft weersproken dat zij volgens de afvloeiingsvolgorde binnen haar functiecategorie degene is die in aanmerking komt voor rddf-plaatsing, heeft verweerster aldus in redelijkheid kunnen besluiten om de betrekking van appellante in het rddf te plaatsen.

4.6. Gelet op het voorgaande concludeert de Commissie dat verweerster tot rddf-plaatsing van appellante heeft kunnen overgaan. Het beroep moet dan ook, zulks los gezien van het feit, dat verweerster op zichzelf het werk van appellante waardeert, ongegrond worden verklaard.

5. De beslissing

De Commissie van Beroep:

- verklaart het beroep van appellante tegen het besluit van verweerster van 17 juni 2014 ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door mr. C. de Groot, voorzitter, mrs. A.J.M. Breedveld- van Beeck Calkoen, J. Donner, A. Postma en T. Vis, leden; de beslissing is getekend door de voorzitter en de griffier, mr. L.F.A. Bos. De uitslag van het beroep is bij brief van 22 oktober 2014 in verkorte vorm aan partijen medegedeeld terwijl deze beslissing aan partijen is verzonden op 30 oktober 2014 .

(w.g. mr. C. de Groot, voorzitter)

(w.g. mr. L.F.A. Bos, griffier)

Voor afschrift,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'L.F.A. Bos', with a horizontal line underneath.

mr. L.F.A. Bos, griffier