



COMMISSIE VAN BEROEP VOOR HET CHRISTELIJK BASIS-, SPECIAAL- EN
VOORTGEZET SPECIAAL ONDERWIJS

Rddf-plaatsing. Het beroep van appellante is ongegrond.

UITSPRAAK

CvB.PO 2013.177-U.2014.005

heeft de navolgende beslissing gegeven

in de zaak van:

*, appellante,
gemachtigde: mr. P.C. Nefkens

tegen

de * te , verweerster,
gemachtigde: mr. F. Scholten van Aschat

1. De procedure

1.1. Appellante heeft bij beroepschrift 16 augustus 2013 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 8 juli 2013, waarbij appellante met ingang van 1 augustus 2013 voor de duur van een jaar in het risicodragend deel van de formatie (hierna: rddf) is geplaatst.

Appellante heeft bij brief van 4 september 2013 nadere stukken ingediend.

Bij brief van 18 september 2013 heeft appellante de inhoudelijke gronden voor het beroep ingediend.

1.2. Namens verweerster is een verweerschrift, met bijlagen, d.d. 13 november 2013 ingediend.

1.3. Bij brief van 18 november 2013 heeft appellante nadere gronden van beroep ingediend.

1.4. Bij brief van 19 november 2013 zijn namens verweerster nadere stukken ingediend.

1.5. Het beroep is ter zitting van de Commissie van Beroep d.d. 20 november 2013 behandeld. Appellante was in persoon aanwezig, vergezeld door haar gemachtigde. Namens verweerster was de gemachtigde aanwezig, alsmede de heer P. directeur ad interim. De gemachtigden van appellante en verweerster hebben pleitnotities voorgedragen. De Commissie kon ter zitting niet in voltallige samenstelling bijeen zijn, waardoor de geledingen van de zijde van de besturenorganisaties en van de zijde van de personeelsorganisaties niet gelijkkelijk vertegenwoordigd waren, zodat, conform het Huishoudelijk Reglement van de Commissie, dat hierin voorziet, één lid gekozen van de zijde

van de besturenorganisaties zich van stemming heeft onthouden, zoals hieronder ook in het dictum van deze beslissing aangegeven.

2. De feiten

2.1. Appellante, geboren op 15 december 1982, is sinds 1 augustus 2007 in vaste dienst bij verweerster als leraar.

2.2. Verweerster voert ontslagbeleid zoals bedoeld in artikel 10.4 van de toepasselijke CAO PO 2013 (hierna: CAO-PO). Daarin is bepaald dat als afvloeiingscriterium het criterium wordt toegepast zoals dit gold op 31 juli 2006. Op die datum gold bij verweerster het anciënniteitscriterium ('last in, first out').

2.3. Appellante staat ten tijde van de rddf-plaatsing (8 juli 2013) op de negende plaats op het diensttijden-afvloeiingsoverzicht d.d. 1 juli 2013 van personen die het eerst voor afvloeiing in aanmerking komen (hierna: de afvloeiingslijst). Appellante heeft een diensttijd van 6 jaar, 10 maanden en 23 dagen.

2.4. Verweerster is door externe en interne ontwikkelingen in financiële problemen geraakt. Door een drastische daling op bestuursniveau van het aantal leerlingen in de afgelopen jaren is de bekostiging door het Rijk substantieel gedaald. Er is een situatie ontstaan waarbij het personeelsbestand groter is geworden dan gerechtvaardigd op basis van het aantal leerlingen. Indien het aantal personeelsleden per 1 augustus 2013 niet sterk zou zijn gereduceerd, dreigde voor verweerster het faillissement. Verweerster is met de vakbonden een Sociaal Plan d.d. 26 maart 2013 overeengekomen met een looptijd tot en met 31 juli 2013 en met als doel een bezuiniging van € 1.045.000,- door middel van een reductie van 16,7 fte op vrijwillige basis, gerekend vanaf 1 januari 2013, en het bevorderen van externe mobiliteit.

Verweerster is met de Gemeenschappelijke Medezeggenschapsraad (GMR) een reorganisatieplan overeengekomen.

2.5. De heer H. Bruggeman van de Besturenraad heeft in een e-mail van 22 mei 2013 aan de bestuurders van de vakbonden die aanwezig waren bij een overleg tussen verweerster en de vakbonden op 14 mei 2013, de samenvattende conclusies van dat overleg gestuurd. Hierin staat onder meer het volgende: "In het bestuursformatieplan 2013-2014 kunnen functies in het r.d.d.f. worden geplaatst; de PGMR heeft een instemmingsbevoegdheid."

2.6. De GMR is om dringende redenen akkoord gegaan met uitstel van de vaststelling van het Bestuursformatieplan 2013-2014 tot na 1 mei 2013.

2.7. Het Bestuursformatieplan 2013-2014 is op 1 juli 2013 door de personeelsgeleding van de GMR (PGMR) ondertekend. Hierin staat onder punt 0 onder meer het volgende: "De formatie per 1 januari 2013 bedroeg 58,3 fte zodat er een reductie van 17 fte moet plaatsvinden. Deze wordt gerealiseerd door 4 fte natuurlijk verloop, 7 fte Sociaal Plan en 6 fte via de gemeenschappelijke vervangingspool. De laatste 6 fte is ook het getal dat gehanteerd wordt voor de rddf-lijst. Dit aantal kan verminderen o.m. door nakomende meldingen voor het sociaal plan, natuurlijk verloop in het komend schooljaar, maar ook wanneer blijkt dat per 1 oktober de ontslagruimte minder groot is."

2.8. De GMR heeft op 2 juli 2013 ingestemd met de rddf-lijst van negen werknemers (in totaal 5,7 fte).

3. Standpunten van partijen

3.1. Appellante heeft in beroep - samengevat – het volgende aangevoerd. Appellante is van mening dat de afvloeiingslijst de situatie per 1 augustus 2013 moet weergeven, te weten de datum waarop tot rddf-plaatsing wordt overgegaan. De door verweerster gehanteerde lijst heeft 1 juli 2013 als peildatum. Op deze lijst staan bovendien drie personeelsleden die per 1 augustus 2013 niet meer in dienst zijn bij verweerster en drie personeelsleden die in een andere personeelscategorie ondergebracht moeten worden. Vanwege deze veranderingen moet op de afvloeiingslijst per 1 augustus 2013 de formatie onderwijspersoneel met 1,6511 fte worden gereduceerd, waardoor slechts 4,3489 fte in het rddf geplaatst hoeft te worden om op de gewenste formatie onderwijspersoneel (36,6767 fte) te komen. De onderste zeven personeelsleden op de afvloeiingslijst hebben samen 4,2284 fte. Appellante valt daar dan buiten. Desgevraagd heeft appellante ter zitting meegedeeld dat de omvang van haar diensttijd op de afvloeiingslijst klopt. Voorafgaande aan haar fulltime dienstverband, is zij ook als vervangster in groep 8 werkzaam geweest. Appellante heeft aangevoerd dat de betrokken vakbonden geen gedwongen fase hebben willen koppelen aan de reorganisatie bij verweerster. De vakbonden waren van mening dat de financiële problemen van verweerster middels sociaal flankerend beleid opgelost moesten worden. Verweerster maakt in het bestuursformatieplan niet aannemelijk dat de verwachte terugloop van leerlingen in het schooljaar 2013-2014 moet leiden tot een reductie van 6 fte personeelsleden. Er is sprake van een terugloop van 74 leerlingen, hetgeen een personele reductie van maximaal 3 tot 4 fte rechtvaardigt. Verweerster gaat er ten onrechte vanuit dat zij voor het schooljaar 2013-2014 in overleg met de GMR kan bepalen voor hoeveel en voor welke werknemers er personele gevolgen voortvloeien uit de reorganisatie. In plaats van een sociaal plan met een gedwongen fase overeen te komen, besluit verweerster eenzijdig functies in het rddf te plaatsen en daarmee een vooraankondiging tot ontslag te doen. Dit is in strijd met artikel 13.2, vijfde lid, van de CAO-PO, dat bepaalt dat het overleg over de rechtspositionele gevolgen van reorganisatie is voorbehouden aan het DGO. De uitspraak van de Commissie van Beroep van de VBS, waarnaar verweerster verwijst, betreft een andere situatie en is niet rechtstreeks toepasbaar.

Verweerster is aangesloten bij het Participatiefonds. Om voor vergoeding van de uitkeringskosten in aanmerking te komen, moet voldaan worden aan het bepaalde in artikel 4:45 van het reglement van dit fonds, dat bepaalt hoe het ontslagvolume per 1 augustus 2014 (in personeelskosten) wordt berekend. Deze berekening leidt voor verweerster tot vergoeding van uitkeringskosten voor maximaal 3,47 fte.

Appellante concludeert dat de financiële problemen, als gevolg van in het verleden gevoerd beleid, de voornaamste oorzaak van het tekort zijn. Deze reductie dient te worden bewerkstelligd door een reorganisatie met een in overleg met de vakbonden op te stellen sociaal plan met een gedwongen fase. In die situatie biedt het Participatiefonds ook de mogelijkheid een groter volume aan personeelskosten voor vergoeding in aanmerking te laten komen.

3.2 Verweerster voert verweer en brengt onder meer het volgende naar voren. Pas aan het einde van het schooljaar 2012-2013 is duidelijk geworden dat voldoende werknemers gebruik hebben gemaakt van het Sociaal Plan om (vooralsnog) een faillissement

af te wenden. Per 1 augustus 2013 is een reductie van 9,4498 fte behaald, zodat verdere maatregelen nodig zijn om het voortbestaan van verweerster op lange termijn veilig te stellen. De bezuinigingsdoelstellingen kunnen alleen gerealiseerd worden door inkrimping van het personeelsbestand. Ten opzichte van het Sociaal Plan betreft dit nog 7,5502 fte. Beleidsmatig heeft verweerster ervoor gekozen het aantal in het rddf te plaatsen functies op 5,7 fte te houden.

Verweerster heeft bij het bestreden besluit van 8 juli 2013 zoveel mogelijk rekening gehouden met de effecten van het Sociaal Plan en de situatie van 1 augustus 2013. De door appellante bedoelde medewerkers uit de categorie onderwijspersoneel die op 1 augustus 2013 niet meer in dienst zijn, komen nog voor op de afvloeiingslijst van 1 juli 2013 omdat er op dat moment nog geen formele wijziging in hun dienstverband was opgetreden. Met de wijziging van de functiecategorie van twee door appellante genoemde medewerkers heeft verweerster wel rekening gehouden bij de vaststelling van het aantal fte dat in het rddf moest worden geplaatst. Als dat niet het geval was geweest, had verweerster 1,6511 fte extra in het rddf moeten plaatsen. Van een andere door appellante genoemde medewerker wordt ten onrechte vermeld dat zij leerkracht wordt. Overigens zou appellante ook op basis van de afvloeiingslijst van 1 augustus 2013 in het rddf moeten worden geplaatst. Of een ontslag van appellante per 1 augustus 2014 daadwerkelijk nodig zal zijn, zal te zijner tijd vastgesteld moeten worden aan de hand van de situatie van dat moment.

Verweerster is van mening dat de door appellante op 18 november 2013 in het geding gebrachte aanvullende gronden te laat zijn ingediend en buiten beschouwing dienen te blijven. Artikel 7, vierde lid, van het Huishoudelijk Reglement van de Commissie bepaalt dat partijen tot uiterlijk 10 dagen voor de zitting nadere stukken bij de Commissie kunnen indienen. Appellante wordt door de te late indiening van de nieuwe gronden, alsmede de uitvoerigheid en complexiteit daarvan, onevenredig in haar procesbelangen geschaad. Indien en voor zover de Commissie de aanvullende gronden niet buiten beschouwing laat, heeft verweerster daarover het volgende opgemerkt.

Appellante stelt ten onrechte dat er geen DGO is gevoerd over de personele gevolgen van de door verweerster gewenste reorganisatie. Op 14 mei 2013 is DGO gevoerd. Dit blijkt uit een e-mail van 22 mei 2013 van de heer B. aan de bestuurders van de vakbonden die aanwezig waren bij dit overleg. De vakbonden hebben in dit overleg aangegeven dat per 1 augustus 2013 functies in het rddf kunnen worden geplaatst. Van geen van de deelnemers is bericht ontvangen dat de inhoud van voornoemde e-mail geen goede weergave van de afspraken zou zijn.

Overigens is verweerster van mening dat het voeren van DGO voor de rddf-plaatsing niet noodzakelijk was. Op basis van het Sociaal Plan is een aantal medewerkers vertrokken of minder gaan werken en daarnaast is een aantal medewerkers in de vervangingspool geplaatst. Daarmee was de boventaligheid die aanleiding was voor de reorganisatie in feite opgelost. In het Bestuursformatieplan 2013-2014 is rekening gehouden met de verwachte terugloop van leerlingen en op grond daarvan zijn met instemming van de GMR medewerkers in het rddf geplaatst. Omdat verweerster ontslagbeleid voert, hoeft zij daarvoor geen DGO te voeren. Overigens vereist de CAO PO niet dat voor het nemen van een geldig rddf-besluit reeds DGO moet zijn of zal worden gevoerd. Verweerster heeft in dit verband verwezen naar een uitspraak van 17 september 2013 van de Commissie van Beroep voor het BO en (V)SO van de VBS.

Verweerster acht het niet onredelijk dat een werkgever in zijn bestuursformatieplan rekening houdt met alle mogelijke en reële doemscenario's.

4. De beoordeling

4.1. De Commissie stelt vooraf vast dat weliswaar kort voor de zitting en daarmee buiten de formeel geldende termijn door appellante nadere gronden en door verweerster nog nadere stukken zijn ingediend, maar dat het de Commissie ter zitting niet is gebleken dat partijen hierdoor in hun processueel belang zijn geschaad. Immers partijen hebben over en weer inhoudelijk gereageerd op de nadere stukken. Het bezwaar van verweerster tegen het aldus indienen van de betreffende stukken c.q. het in aanmerking nemen daarvan wijst de Commissie dan ook af.

4.2. De Commissie stelt vast dat verweerster met de vakbonden een Sociaal Plan d.d. 26 maart 2013 is overeengekomen dat een looptijd had vanaf de datum van ondertekening tot en met 31 juli 2013. Het Sociaal Plan heeft ertoe geleid dat het dreigende faillissement kon worden afgewend.

4.3. De Commissie stelt voorts vast dat verweerster en de vakbonden op 14 mei 2013 een overleg hebben gevoerd waarin blijkens een e-mail van 22 mei 2013 onder meer is geconcludeerd dat, met instemming van de PGMR, in het Bestuursformatieplan 2013-2014 functies in het rddf kunnen worden geplaatst. Het is de Commissie niet gebleken dat de vakbonden bezwaar hebben gemaakt tegen de formulering van de samenvattende conclusies van het overleg van 14 mei 2013.

4.4. Niet in geschil is dat voor verweerster de regeling ontslagbeleid als bedoeld in de artikel 10.4 en 10.5 van de CAO PO van kracht is en dat het anciënniteitscriterium ('last in, first out') geldt als zijnde het criterium dat op 31 juli 2006 gold.

4.5. Op basis van de regeling ontslagbeleid kan verweerster per 1 augustus 2013 functies in het rddf plaatsen. Dat voor de daaraan voorafgaande periode een Sociaal Plan met een vrijwillige fase is opgesteld doet daaraan niet af. Het is aan de Commissie om te toetsen of verweerster in de onderhavige situatie tot plaatsing van 5,7 fte in het rddf, en meer specifiek tot de rddf-plaatsing van appellante heeft kunnen besluiten.

4.6. De Commissie is van oordeel dat verweerster op grond van de overgelegde stukken, in het bijzonder het Bestuursformatieplan 2013-2014 en de daarin opgenomen meerjaren kaderbegroting van 2013-2014 tot en met 2016-2017 - welk plan door de PGMR op 2 juli 2013 is goedgekeurd - in redelijkheid heeft kunnen besluiten om formatieplaatsen in het rddf te plaatsen. Verweerster heeft daarbij voldoende aannemelijk gemaakt dat verdere bezuinigingen door inkrimping van het personeelsbestand noodzakelijk zijn om het voortbestaan van verweerster op lange termijn veilig te stellen. Het is de Commissie daarbij gebleken dat verweerster niet heeft besloten tot de eigenlijk noodzakelijke bezuiniging van 7,5502 fte, maar tot een lager aantal, te weten 5,7 fte.

4.7. Naar het oordeel van de Commissie heeft verweerster de afvloeiingslijst d.d. 1 juli 2013 kunnen hanteren om te bepalen wie van de personeelsleden voor rddf-plaatsing in aanmerking komt. Immers, besluiten tot rddf-plaatsingen dienen op grond van artikel 10.4, lid 6, van de CAO PO zo spoedig mogelijk na vaststelling van het bestuursformatieplan, doch uiterlijk vóór de zomervakantie aan de betrokken werknemers te zijn meegedeeld. De door verweerster toegepaste afvloeiingslijst acht de Commissie ter zake dienende. Daarbij neemt de Commissie in aanmerking dat verweerster voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat zij wel rekening heeft gehouden met de wijziging van de functiecategorie van twee door

appellante genoemde medewerkers en dat de vermelding van appellante inhoudende dat een medewerker leerkracht wordt niet juist is. De Commissie onderschrijft in dit verband evenmin de stelling van appellante dat verweerster ten onrechte geen rekening heeft gehouden met drie personeelsleden die per 1 augustus 2013 niet meer in dienst waren. De Commissie acht namelijk bepalend of deze benoemingen reeds (in formeel-juridische zin) bekend waren (en wanneer zij zouden ingaan) ten tijde van de vaststelling van de omvang van de rddf-plaatsing in het bestuursformatieplan, hetgeen niet is gebleken.

4.8. Gelet op het voorgaande concludeert de Commissie dat verweerster tot rddf-plaatsing van appellante heeft kunnen overgaan. Het beroep moet ongegrond worden verklaard.

5. De beslissing

De Commissie van Beroep:

- verklaart het beroep van appellante tegen het besluit van verweerster van 8 juli 2013 ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door mr. C. de Groot, voorzitter, mrs. J. Donner en A. Postma leden, terwijl mr. A.J.M. Breedveld- van Beeck Calkoen zich van stemming heeft onthouden; de beslissing is getekend door de voorzitter en de griffier, mr. R.T. Steinvoot-de Groot. De uitslag van het beroep is bij brief van 26 november 2013 in verkorte vorm aan partijen medegedeeld terwijl deze beslissing aan partijen is verzonden op 4 februari 2014.

(w.g. mr. C. de Groot, voorzitter)

(w.g. mr. R.T. Steinvoot-de Groot, griffier)

Voor afschrift,



mr R.T. Steinvoot-de Groot, griffier