

**LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER  
ONDERWIJS**

**ADVIES 2015-44**

**23 februari 2016**

**Klacht gericht tegen muziekvakleerkracht niet-ontvankelijk. Excuses zijn aangeboden en aanvaard. Klacht gericht tegen groepsleerkracht gegrond. Het alleen laten van de leerling bij de muziekleerkracht heeft een ongunstige invloed gehad op de leerling. De aangeklaagde leerkracht had rekening moeten houden met de leeftijd van de leerling. De leerling had niet zonder meer alleen gelaten mogen worden. De leerkracht had, gelet op haar professionaliteit, in plaats daarvan tot een andere aanpak moeten komen. Zij had bijvoorbeeld moeten voorstellen dat de muziekvakleerkracht, de leerkracht en de leerling, bij voorkeur ook in het bijzijn van de klaagster, na afloop van de schooldag het incident met elkaar zouden bespreken. Geen oordeel over klacht inzake communicatie gericht tegen directeur.**

**OORDEEL VAN DE LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE  
VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS  
INZAKE KLACHT 15-44**

De Landelijke Klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs (verder: de commissie) heeft op 24 november 2015 per post een klacht ontvangen van de heer A. en mevrouw B. (hierna te noemen: klagers). Klagers zijn ouders van C. (9 jaar), leerling van D. te Den Haag (hierna: de school). De klacht, geregistreerd onder nummer 15-44, is gericht tegen de heer E., muziekvakleerkracht, mevrouw F., leerkracht en de heer G., directeur van de school, hierna te noemen: aangeklaagden.

## **Procedure**

De commissie die de klacht heeft behandeld, bestond uit mr. C. Sjenitzer, voorzitter, mevrouw E.I.H. Gordijn-Oud, lid en de heer mr. J.H.A. Teulings, lid.

De commissie heeft op 25 november 2015, 2 december 2015 en 7 december 2015 van klagers per e-mail nadere informatie ontvangen.

Aangeklaagden zijn in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk te verweren. Vervolgens hebben partijen, door tussenkomst van het bevoegd gezag, getracht gezamenlijk een oplossing te vinden, hetgeen niet het gewenste resultaat heeft gehad. De commissie heeft op 4 januari 2016 per e-mail en op 7 januari 2016 per post een verweerschrift met bijlagen ontvangen. Klagers hebben hun reactie op het verweerschrift op 7 januari 2016 per e-mail ingediend.

Klagers en aangeklaagden zijn daarnaast in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op een op 15 januari 2016 te Den Haag gehouden besloten hoorzitting.

Klagers waren aanwezig. De aangeklaagden waren eveneens aanwezig, mevrouw F. vergezeld van haar echtgenoot, de heer H.

## **Korte inhoud van de klacht**

- 1. De muziekdocent heeft zich fysiek vergrepen aan de leerling;**
- 2. De leerkracht had de leerling na het voorval niet alleen moeten laten met de muziekvakleerkracht;**
- 3. De directeur maakt zich schuldig aan een gebrekkige en ongeloofwaardige communicatie.**

Ad 1. Op maandag 2 november 2015 heeft de muziekvakleerkracht de leerling in boze toestand opgetild en daarna in zijn stoel gesmeten met het uitroepen van woorden in de trant van “terug op je plek jij”. Later in de middag van 2 november 2015 heeft de muziekvakleerkracht klagers gebeld teneinde excuses aan te bieden. Hij zou zichzelf niet in de hand hebben gehad. Op 4 november 2015 heeft de muziekvakleerkracht in de klas zijn

foute gedrag toegelicht en aangegeven dat het niet goed is dat een volwassene een kind zo hardhandig aanpakt. Voornoemde aanpak is bij klagers in goede aarde gevallen.

Ad 2. De leerkracht heeft direct na het voorval het muzieklokaal met de rest van de klas verlaten en heeft de leerling in de steek gelaten. De leerling was daarvan erg ontdaan en vond de situatie direct na het handtastelijk vergrijp erg intimiderend. De leerkracht heeft hier een foute inschatting gemaakt; het was een onprofessionele beslissing. De leerkracht wil ook niet terug komen op het incident hetgeen communicatief zwak is. Zij keert de klagers de rug toe en is vaker kortaf in de klas tegen de leerling terwijl zij dat tegen andere leerlingen niet is. Bij het ophalen van de leerling op 2 november 2015 heeft de leerkracht niets gezegd over het voorval. Nadat de leerling het klaagster had verteld, is klaagster terug naar de klas gegaan en heeft de situatie nagevraagd. De leerkracht beaamde het vertelde en zou contact opnemen met de muziekdocent. Het alleen laten van de leerling was door de leerkracht noch de muziekdocent aan de klagers verteld. Klager heeft op 3 november 2015 bij de Intern Begeleider en de directeur nagevraagd waarom de leerling alleen was gelaten. Klagers beschouwen de leerkracht niet als een communicatief open, op verdere ontwikkeling gerichte en zorgzame juf die bereid is zich te verantwoorden bij gemaakte fouten. De leerling is de dupe van de gesloten houding van zijn leerkracht.

Ad 3. In het gesprek op 9 november 2015 heeft de directeur de beschreven feiten als fouten van de zijde van de school erkend. Tevens is gesproken over de instroom naar de bovenbouwgroep. Met ingang van het huidige schooljaar zijn er veel incidenten geweest in de groep. Al met al is de situatie van de leerling een geïsoleerde. De directeur gaf aan in april 2016 te willen kijken of een andere groep niet beter zou zijn voor de leerling. Het belang van de leerling diende voorop te staan. De directeur zou het nog met de leerkracht bespreken. Op 13 november 2015 hebben klagers met de directeur besproken of het niet mogelijk was de leerling eerder dan april 2016 naar een andere groep te laten gaan. De directeur gaf aan dat dat op korte termijn zou kunnen. Februari 2016 was een optie. 18 november 2015 zou uitsluitel worden gegeven. Uit een mail van die middag bleek dat de directeur een draai heeft gemaakt voor wat betreft zijn eerdere toezeggingen en gewekte verwachtingen over herplaatsing. Er werd alleen gefocust op de prestaties van de leerling. De directeur mag gehouden worden aan zijn toezeggingen en de gewekte verwachtingen.

## **Verweer**

Door aangeklaagde wordt naar aanleiding van deze klacht het volgende aangevoerd.

Het voorval op 2 november 2015 is anders verlopen volgens de muziekvakleerkracht en de leerkracht. Bij het verlaten van het lokaal moesten de leerlingen in een rij bij de deur gaan staan. De muziekvakleerkracht liep naar de deur om de leerlingen gedag te zeggen. De leerlingen liepen ook naar de deur, waarbij de leerling tegen de muziekvakleerkracht liep. Deze dacht te vallen. De muziekvakleerkracht pakte daarop de leerling bij de arm, vroeg hem: “Wat doe je nu?” en zette hem op een kruk in het lokaal om daarna met hem het voorval te kunnen bespreken.

De directeur heeft na het gebeurde gehoord te hebben, de muziekvakleerkracht gevraagd contact op te nemen met de klagers. De muziekvakleerkracht heeft nog op diezelfde dag zijn excuses aangeboden. De klagers hebben deze excuses geaccepteerd. De dag er op is de muziekvakleerkracht in de klas op het voorval terug gekomen.

Het is om 8.30u geen moment om met de leerkracht inhoudelijk in gesprek te gaan. Dat was het voor de directeur en Intern Begeleider de dag daarop (toen de leerkracht ziek was) ook niet.

De directeur heeft op geen enkele wijze naar klagers gecommuniceerd dat de school fouten heeft gemaakt. De directeur heeft actie ondernomen naar aanleiding van de reactie van klagers op het gesprek van de leerling met de muziekvakleerkracht alleen. Het teruggaan naar de klas was een professionele keuze van de leerkracht.

Klager heeft reeds voor het gesprek van 9 november 2015 aangegeven de leerling overgeplaatst te willen zien naar een andere groep. Klager heeft daartoe ook contact gezocht met een leerkracht van een andere groep. De directeur heeft op 9 november 2015 aangegeven daar om twee redenen niet aan te kunnen en willen voldoen. De groepen zijn vol en zijn met zorg en aandacht opgebouwd. Bovendien zijn er met betrekking tot de leerling geen signalen uit de groep die daartoe aanleiding geven.

De directeur zou een eventuele overplaatsing nogmaals met betrokken leerkrachten en de Intern Begeleider bespreken. De uitkomst was dat de overplaatsing niet wenselijk dan wel noodzakelijk was. Dit is in de mail naar klagers van 18 november 2015 gecommuniceerd. De directeur heeft aangegeven open te staan voor verdere communicatie. Tevens zou bij de

volgende bouwsprong nogmaals naar een eventuele overplaatsing worden gekeken. De directeur komt niet terug op gemaakte toezeggingen maar heeft na ampel overleg geen reden gezien op een eerder genomen standpunt terug te komen.

In het kader van de klachtbehandeling hebben klagers met het bestuur gesproken. Terwijl men was uitgekomen op een acceptabel compromis dat de leerling in augustus 2016 zou worden overgeplaatst, hebben klagers nadien aanvullende eisen gesteld. Bovendien hebben klagers de leerkracht in een kwaad daglicht willen stellen teneinde het compromisvoorstel gewijzigd te krijgen.

De aangeklaagden schetsen de gang van zaken die toen volgde. Al met al is het een en ander niet juist en ervaart de directeur hetgeen is gecommuniceerd door klagers als ongepast en kwetsend.

De poging tot een oplossing te komen, is niet geslaagd.

Vanaf de zijde van de school is met respect omgegaan met iedereen, waarbij te allen tijde de deur voor verder praten open stond. Mede op grond van het advies van de leerkrachten en intern begeleider zag de directeur geen reden voor een tussentijdse overstap naar een andere groep. Het lijkt erop dat de klagers niet rusten voordat zij hun zin krijgen en de overstap onmiddellijk wordt gerealiseerd, met daarboven steeds verder oplopende eisen en het uitspreken van nare en onheuse aantijgingen. De leerling zal worden gevolgd in zijn leerproces en sociaal-emotionele ontwikkeling. Indien nodig kan de school in gesprek met klagers tot andere keuzes komen. Zoals klagers zich hebben uitgelaten, is sprake van pure intimidatie en komt de relatie met aangeklaagden en een eventuele oplossing niet ten goede.

### **Ontvankelijkheid**

De school was ten tijde van de voorgevallen feiten en de indiening van de klacht aangesloten bij de commissie. De zoon van klagers was op voornoemde momenten leerling van de school. De klacht is ontvankelijk.

### **Oordeel**

Op grond van het dossier en hetgeen aan de orde is geweest tijdens de hoorzitting en daarbij over en weer is verklaard komt de commissie tot het volgende oordeel.

Ad 1. De commissie constateert dat hetgeen is voorgevallen een betrekkelijk gering incident betrof waarbij in feite niet veel is gebeurd. De commissie stelt het volgende vast. De aangeklaagde muziekvakleerkracht heeft uitgebreid zijn excuses aangeboden voor hetgeen heeft plaatsgevonden. Die excuses zijn door klagers zonder voorbehoud aanvaard zoals door deze ook ter hoorzitting niet is betwist. De aangeklaagde heeft ook zeer kort na het voorval met de klas gepraat. Met het bovenstaande was het onderhavige klachtonderdeel, nu ook niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, in feite reeds afgedaan. Daarbij komt het de commissie voor dat onder de gegeven omstandigheden confrontatie van de muzikleerkracht alsnog met een klachtprocedure voor deze onnodig belastend is. In elk geval is de commissie van oordeel dat klagers geen belang hebben bij dit klachtonderdeel. De commissie acht dit klachtonderdeel, gericht tegen de muziekvakleerkracht, dan ook **niet-ontvankelijk**.

Ad 2. De commissie constateert dat het alleen laten van de leerling bij de muzikleerkracht een ongunstige invloed heeft gehad op de leerling. De commissie is van oordeel dat de aangeklaagde leerkracht rekening had moeten houden met de leeftijd van de leerling. De leerling had niet zonder meer alleen gelaten mogen worden. De leerkracht had, gelet op haar professionaliteit, in plaats daarvan tot een andere aanpak moeten komen. Zij had bijvoorbeeld moeten voorstellen dat de muziekvakleerkracht, de leerkracht en de leerling, bij voorkeur ook in het bijzijn van de klaagster, na afloop van de schooldag het incident met elkaar zouden bespreken. De commissie acht dit klachtonderdeel, gericht tegen de leerkracht, **gegrond**.

Ad 3. De commissie constateert dat de partijen tegenstrijdige mededelingen hebben gedaan over hetgeen al dan niet is toegezegd door de aangeklaagde directeur. De e-mailcorrespondentie die daarover is gewisseld, is beperkt en geeft onvoldoende uitsluitel. De commissie heeft dan ook **geen oordeel** over dit klachtonderdeel, gericht tegen de directeur.

Den Haag, 23 februari 2016

C. Sjenitzer

Voorzitter

D.H.C. Dane-Peeters

Secretaris