

**LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER
ONDERWIJS**

ADVIES 2015-43

5 april 2016

Hetgeen door de aangeklaagde leerkracht is gecommuniceerd in de klas over de leerlinge is in strijd met de privacywetgeving en de eigen privacyregels van de school en is los daarvan onbehoorlijk en niet toelaatbaar. Aangeklaagden bevestigen in hun reactie dat hetgeen is voorgevallen, niet juist was. De afwikkeling van de klacht door de aangeklaagde locatieleider was qua management niet scherp genoeg. Hij heeft die conclusie achteraf zelf ook getrokken. Het gesprek met klaagster heeft door diverse omstandigheden telefonisch en niet in elkaars aanwezigheid plaatsgevonden. De aangeklaagden hadden meer pogingen dienen te ondernemen tot een persoonlijk gesprek te komen. De commissie heeft voorts excuses gemist van de leerkracht persoonlijk rechtstreeks aan de klaagster en haar dochter. Ook heeft de leerkracht in de klas niet kenbaar gemaakt dat het haar speet dat zij de medische situatie van de leerlinge had besproken en dat zij dat niet had behoren te doen. De schoolleiding heeft wel van het begin af aan getracht de communicatie met klaagster tot stand te brengen en een gesprek te arrangeren.

**ORDEEL VAN DE LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE
VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS
INZAKE KLACHT 15-43 2016/021**

De Landelijke Klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs (verder: de commissie) heeft op 24 november 2015 per e-mail een klacht ontvangen van mevrouw A. (hierna te noemen: klaagster). Klaagster is moeder van B. (17 jaar: hierna de leerlinge), leerlinge van C. te Nijmegen (hierna: de school). De klacht, geregistreerd onder nummer 15-43 2016/021, is gericht tegen de heer D., locatieleider en mevrouw E., leerkracht van de school, hierna te noemen: aangeklaagden.

Procedure

De commissie die de klacht heeft behandeld, bestond uit mr. C. Sjenitzer, voorzitter, mevrouw A.M. Janbroers, lid en de heer mr. W.G.G.M. van Holsteijn, lid.

De commissie heeft op 24 november 2015 klaagster bericht zich voorlopig terughoudend op te stellen daar de klacht op 23 november 2015 bij het bevoegd gezag was ingediend. Bij e-mail van 19 januari 2016 heeft klaagster de commissie bericht de klacht te willen doorzetten. Op 28 januari 2016 heeft de commissie het vragenformulier alsmede de nadere stukken van klaagster per e-mail ontvangen.

Aangeklaagden zijn in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk te verweren. De commissie heeft op 5 februari 2016 per post een verweerschrift inclusief bijlagen ontvangen.

Klaagster en aangeklaagden zijn daarnaast in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op een op 8 maart 2016 te Utrecht gehouden besloten hoorzitting.

Klaagster was aanwezig, vergezeld van de leerlinge. De aangeklaagde locatieleider was eveneens aanwezig, vergezeld van de heer F., directeur van de school. De aangeklaagde leerkracht heeft zich om medische redenen laten verontschuldigen.

Korte inhoud van de klacht

Er is sprake van onbehoorlijk handelen van de zijde van de leerkracht daar waar zij zonder toestemming en buiten aanwezigheid van de leerlinge privacygevoelige en medische informatie van de leerlinge heeft besproken in een klas met medeleerlingen.

De leerkracht heeft zich kwetsend uitgelaten aangaande het gewicht van de leerlinge. Het gewicht zou de reden van medische problemen van de leerlinge zijn. De leerkracht zou op 23 november 2015 tijdens de afwezigheid van de leerlinge tegen de klas hebben gezegd dat de leerlinge rugklachten heeft en versleten knieën. De leerlinge zou fysiotherapie ontvangen. De leerkracht sprak de hoop uit dat de leerlinge snel zou afvallen zodat zij minder pijn zou hebben. De leerlinge vernam dit van een klasgenoot. De leerkracht heeft op de dag dat dit zich voordeed toevallig telefonisch contact gezocht met klaagster en aangegeven dat zij met haar uitlatingen goede bedoelingen heeft gehad. Inmiddels had klaagster al een mail gestuurd naar onder meer aangeklaagden. Hetgeen de leerkracht aangeeft wat zij gezegd heeft, komt neer op hetgeen hiervoor is vermeld. Klaagster ziet geen enkele goede reden dergelijke uitlatingen te doen. Ze kunnen ook pestgedrag in de hand werken. Dit incident is de druppel die de emmer deed overlopen.

Klaagster voegt diverse correspondentie toe.

Verweer

Door aangeklaagden wordt naar aanleiding van deze klacht in verweer het volgende aangevoerd.

De door klaagster bij het bevoegd gezag ingediende klacht is op 4 december 2015 vanwege diverse omstandigheden telefonisch met haar besproken. Tijdens het telefoongesprek heeft de aangeklaagde locatieleider klaagster meegedeeld dat hij het met haar eens is dat privacygevoelige en medische informatie niet zonder toestemming en aanwezigheid van de leerlinge en haar ouders verspreid had mogen worden. Aan de kant van de school zijn betrokkenen het erover eens dat de informatie die is verstrekt niet handig was en ruimte bood voor aanwezige leerlingen aan de informatie een eigen invulling te geven. De locatieleider

heeft klaagster verder meegedeeld dat hij het erg vervelend vond dat het zo was gelopen en hij heeft haar namens de school excuses aangeboden. Hij heeft haar verteld dat hij de klacht met aangeklaagde leerkracht had besproken en dat de leerkracht een goede en bekwame leerkracht is die op een professionele wijze kwalitatief goed onderwijs geeft. De leerkracht geeft toe dat zij buiten de aanwezigheid van de leerlinge tegenover de andere leerlingen een ongelukkige opmerking heeft geplaatst maar zij stelt ook geen enkele intentie te hebben gehad de leerlinge te kwetsen. De locatieleider heeft de situatie met klaagster uitgebreid doorgenomen. Tijdens dat gesprek is de leerkracht tot het inzicht gekomen dat zij privacygevoelige informatie heeft gegeven aan medeleerlingen en dat de leerlinge dit onjuist heeft gevonden. Na het telefoongesprek wilde klaagster het verslag daarvan door de locatieleider afwachten voordat zij zou aangeven of zij tevreden was met de uitkomst van het gesprek. Dat bleek niet het geval. Nadien is van de kant van de school nog diverse malen getracht met klaagster in gesprek te komen teneinde een oplossing te bewerkstelligen. Dit is echter niet meer gelukt. De aangeklaagden schetsen de gang van zaken gedurende het proces van het nader tot elkaar proberen te komen. De correspondentie tussen de school en klaagster is bijgevoegd.

Ontvankelijkheid

De school was ten tijde van de voorgevallen feiten en de indiening van de klacht aangesloten bij de commissie. De dochter van klaagster was op voornoemde momenten leerlinge van de school. De klacht is ontvankelijk.

Oordeel

Op grond van het dossier en hetgeen aan de orde is geweest tijdens de hoorzitting en daarbij over en weer is verklaard, komt de commissie tot het volgende oordeel.

De commissie acht de klacht **gegrond** en wijst daarbij op het volgende.

Hetgeen door de aangeklaagde leerkracht is gecommuniceerd in de klas over de leerlinge is in strijd met de privacywetgeving en de eigen privacyregels van de school en is los daarvan

onbehoorlijk en niet toelaatbaar. Aangeklaagden bevestigen in hun reactie dat hetgeen is voorgevallen, niet juist was.

De afwikkeling van de klacht door de aangeklaagde locatieleider was qua management niet scherp genoeg. Hij heeft die conclusie achteraf zelf ook getrokken. Het gesprek met klaagster heeft door diverse omstandigheden telefonisch en niet in elkaars aanwezigheid plaatsgevonden. De commissie is van oordeel dat de aangeklaagden meer pogingen hadden dienen te ondernemen tot een persoonlijk gesprek te komen. Zo hadden de aangeklaagden klaagster bijvoorbeeld kunnen aanbieden bij de klaagster in Oss langs te komen als zij niet of moeilijk in de gelegenheid was naar Nijmegen te komen.

De commissie heeft voorts excuses gemist van de leerkracht persoonlijk rechtstreeks aan de klaagster en haar dochter. Ook heeft de leerkracht in de klas niet kenbaar gemaakt dat het haar speet dat zij de medische situatie van de leerlinge had besproken en dat zij dat niet had behoren te doen. Het feit dat de leerkracht na de kerstvakantie met zwangerschapsverlof was, speelt daarbij geen rol. Zij had dit zonder bezwaar kunnen doen in de periode voor de aanvang van de kerstvakantie of eventueel na de kerstvakantie telefonisch aan klaagster en de leerlinge en schriftelijk aan de klas.

De schoolleiding heeft wel van het begin af aan getracht de communicatie met klaagster tot stand te brengen en een gesprek te arrangeren. Tijdens de hoorzitting zijn van de zijde van de school nogmaals excuses aangeboden en is het aanbod gedaan de klacht nog eens maar nu in een echt gesprek te bespreken met klaagster en de leerlinge. De commissie hoopt dat klaagster dat aanbod aanneemt.

Den Haag, 5 april 2016

C. Sjenitzer

Voorzitter

D.H.C. Dane-Peeters

Secretaris