

**LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER  
ONDERWIJS**

**ADVIES 2015-28**

**4/18 september 2015**

**Samenvattend is de commissie van oordeel dat de klacht ongegrond is voor zover deze zich richt tegen het besluit de leerling niet naar 3 vwo bevorderen en tegen het schenden door de school van haar zorgplicht. De klacht is gegrond voor zover het de besluitvorming betreft waarbij de leerling zonder meer naar 3 havo werd bevorderd. De commissie beveelt de school in het kader van de communicatie aan bij alle bespreekgevallen bij voorkeur de mentor na afloop van de vergadering telefonisch de ouders van leerlingen de uitkomst te laten vertellen en daarbij kenbaar te maken welke argumenten hebben geleid tot de genomen beslissing. De commissie beveelt de partijen aan met elkaar op korte termijn in gesprek te gaan. Het is van belang dat de ouders daarbij zelf aanwezig zijn. Het lijkt de commissie wenselijk dat de leerling ook aanwezig is. In dit gesprek dient tenminste aan de orde te komen dat de ouders verklaren dat zij vertrouwen hebben in de school en dat de school de gelegenheid krijgt om uit te leggen waarom de school van mening is dat de route via 3 havo beter is dan het doubleren van 2 vwo. De commissie beveelt de school aan om, nadat het gesprek als bedoeld in de vorige aanbeveling is geweest, de uiteindelijke beslissing over de te volgen route (2 vwo of 3 havo) aan de leerling en zijn ouders te laten en de door hen gemaakte keuze te aanvaarden.**

**ORDEEL VAN DE LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE  
VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS  
INZAKE KLACHT 15-28**

De Landelijke Klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs (verder: de commissie) heeft op 24 juli 2015 per e-mail en op 10 augustus 2015 per post een klacht ontvangen van de heer A en mevrouw B. (hierna te noemen: klagers). Klagers zijn ouders van C. (14 jaar), leerling van D. te Amsterdam (hierna: de school). De klacht, geregistreerd onder nummer 15-28, is gericht tegen de heer E., deelschoolleider onderbouw, de heer F., adjunct directeur, de heer G, directeur en de heer H., mentor van C., hierna te noemen: aangeklaagden.

### **Procedure**

De commissie die de klacht heeft behandeld, bestond uit mr. C. Sjenitzer, voorzitter, de heer mr. A.H. Westendorp, lid en de heer mr. W.G.G.M. van Holsteijn, lid.

De commissie heeft op 17 juli 2015 het door klagers ingevulde vragenformulier ontvangen.

Aangeklaagden zijn in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk te verweren. Op 26 augustus 2015 heeft de commissie een verweerschrift ontvangen. Klagers hebben bij brief van 31 augustus 2015 gereageerd op het verweerschrift.

Klagers en aangeklaagden zijn daarnaast in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op een op 4 september 2015 te Utrecht gehouden besloten hoorzitting.

Klagers waren verhinderd. Namens hen waren aanwezig mevrouw I., mevrouw J. en mevrouw K., dochters van klagers, vergezeld van mr. drs. L., advocaat te Amsterdam. De aangeklaagde adjunct directeur en deelschoolleider onderbouw waren eveneens aanwezig.

Voor zover nodig traden zij mede op namens de andere aangeklaagden.

Na het sluiten van de hoorzitting heeft de commissie op 4 september 2015 haar oordeel en de motivering –summier samengevat- mondeling aan partijen medegedeeld.

### **Ontvankelijkheid**

De school was ten tijde van de voorgevallen feiten en de indiening van de klacht aangesloten bij de commissie. De zoon van klagers was op voornoemde momenten leerling van de school. De klacht is ontvankelijk.

### **Korte inhoud van de klacht**

1. De klacht richt zich tegen het besluit van de revisiecommissie van 3 juli 2015 waarin is opgenomen dat de leerling terecht wordt bevorderd naar 3 havo. Plaatsing in 3 vwo is afgewezen.
2. De school schendt haar zorgplicht.

Ad 1 en 2. De klagers hebben zich op 8 juli 2015 tot de directie gewend. De aangeklaagden hebben hier niet op gereageerd. Van een andere actie is evenmin gebleken.

Op 22 juni 2015 heeft de aangeklaagde mentor de leerling op de hoogte gesteld van het bevorderingsbesluit en het besluit toegelicht. De leerling zou moeten afstromen van 2 vwo naar 3 havo omdat de leerling 3 tekortpunten zou hebben. Deze onderbouwing is niet sluitend. Volgens de overgangsnormen dient een leerling met 2 of 3 tekortpunten besproken te worden. Afstroom is allerm minst vanzelfsprekend, bevordering binnen hetzelfde niveau behoort nog tot de mogelijkheden.

Het cijfer van het vak Frans is alsnog een voldoende. Er is geen rekening gehouden met de persoonlijke medische omstandigheden van de leerling die in belangrijke mate zijn schoolvoortgang in het schooljaar 2014-2015 hebben belemmerd. Deze medische situatie is nu niet meer aan de orde. In hoeverre afstroom in het belang van de leerling zou kunnen zijn, blijft ongemotiveerd.

Op het eindrapport staan 3 vijven. Conform de overgangsnormen dient dan bespreking in de overgangsvergadering te volgen. De rapportvergadering kan afstroom alleen dwingend adviseren indien de leerling een jaar heeft gedoubleerd. In casu is daarvan geen sprake. Het dwingende besluit is genomen in strijd met de overgangsnormen.

In het geval van de leerling was verder voldoende aanleiding om hem buiten de normen te bespreken. Dit vanwege zijn medische situatie. De leerling is vanwege operaties veel afwezig geweest. De medische situatie heeft gevolgen gehad voor zijn schoolprestaties. Deze persoonlijke omstandigheden waren bekend bij de school maar zijn niet meegenomen. De klagers hebben de school in dit kader ook om extra ondersteuning gevraagd. De school vond die extra ondersteuning niet nodig. De leerling had beter kunnen presteren in geval van adequate begeleiding. Hier schendt de school haar zorgplicht. De leerling zou komend schooljaar gelet op het positieve verloop van zijn revalidatie en bij adequate ondersteuning beter kunnen presteren.

Uit het besluit van de revisiecommissie is niet op te maken of sprake is van het meewegen van alle in bezwaar aangevoerde gronden. Het besluit is onvoldoende gemotiveerd en onzorgvuldig tot stand gekomen. Niet is gebleken dat de revisievergadering bijeen is geroepen, hetgeen in strijd zou zijn met het overgangsreglement. In het als revisieverzoek aangemerkte bezwaar zijn immers gronden aangevoerd die twijfels oproepen over de gevolgde procedure, in het bijzonder waar het gaat om de bijzondere omstandigheden en is de revisiecommissie gewezen op nieuwe feiten.

Negatieve uitlatingen, onder meer over de werkhouding, in het besluit van de revisiecommissie over het vak Frans kunnen de klagers niet goed begrijpen daar de leerling een 6 als eindcijfer heeft behaald. Bovendien is geen rekening gehouden met de medische situatie.

Wat betreft het vak Nederlands en de extra opdracht in dat kader was het redelijk geweest de leerling een kans te bieden de opdracht alsnog te laten inleveren. De herkomst van gekleurde overwegingen van de docent Nederlands is de klagers niet duidelijk geworden.

De overweging dat 2 onvoldoendes voor kernvakken in de weg zou staan aan bevordering vindt geen grond in de overgangsnormen tot en met het 2<sup>e</sup> leerjaar.

De leerling heeft vijf compensatiepunten. De resultaten in 1 vwo geven aan dat de leerling over het benodigde niveau beschikt. Niet duidelijk is of deze resultaten enige rol hebben gespeeld in de besluitvorming.

Gelet op de cijfers en de bijzonder omstandigheden ligt afstroom naar 3 havo niet voor de hand. De mogelijkheid van doubleren is niet in overweging genomen. De voorzitter van de revisiecommissie heeft mondeling verklaard dat doubleren niet mogelijk zou zijn in verband met het ontbreken van plaatsingsruimte in 2 vwo en gelet op de leeftijd van de leerling. Beide argumenten zijn opmerkelijk.

## **Verweer**

Door de aangeklaagden wordt naar aanleiding van deze klacht het volgende aangevoerd.

De revisiecommissie heeft het verzoek tot revisie afgewezen omdat de genoemde aangevoerde feiten niet nieuw waren. De aangeklaagde mentor heeft overgang naar 3 vwo bepleit onder complete verwijzing naar de absenties en het medisch dossier van de leerling. Over de ernst van de situatie van de leerling en de rechtmatigheid van zijn absenties is geen enkele twijfel geweest. De meerderheid van de docenten was echter tegen bevordering naar 3 vwo. De leerling had bij veel vakken extra steun gekregen vanwege zijn bijzondere omstandigheden. De leerling heeft bovendien extra gelegenheid gehad om gemist werk in te halen.

Een meerderheid van de docenten had aangegeven bij de leerling onvoldoende vwo-potentie te zien voor het eigen vak (6 adviezen havo tegen 4 adviezen vwo). Bij het geven van het advies waren alle docenten op de hoogte van de medische omstandigheden.

De cijfers voor Nederlands en Frans bleken rechtmatig te zijn.

De aangeklaagde deelschoolleider heeft het besluit uitgebreid telefonisch toegelicht en kort samengevat in een mail.

Door de revisiecommissie is geen besluit genomen tot overgang naar 3 havo. Er is besloten de leerling niet voor revisie voor te dragen omdat er geen argumenten waren die al niet bij de oorspronkelijke bespreking aan de orde waren geweest. Het verzoek tot revisie is dus afgewezen en het besluit tot bevordering naar 3 havo van de docentenvergadering op 23 juni 2015 is daarmee geldend verklaard.

De medische achtergronden zijn bij het overgangsbesluit meegenomen. Alle door de klagers aangedragen argumenten zijn meegenomen.

Voor zover klagers wensen dat de leerling doubleert in 2 vwo, lijkt dat de school geen optie omdat dat niet in het belang van de leerling lijkt nu bevordering naar 3 havo wel mogelijk is. De directeur heeft in zijn brief van 19 augustus 2015 uitgelegd waarom 2 vwo geen voor de hand liggende optie is. Het is nu niet duidelijk wat de inzet van deze klachtenprocedure is: doubleren in 2 vwo of bevorderen naar 3 vwo? De aangeklaagden gaan uit van het laatste. In telefonisch contact met zussen van de leerling is aan klagers het laatste woord over de overgang geboden: bevorderen naar 3 havo of doubleren in 2 vwo. De school wil graag met de klagers daarover in gesprek. Het aanbod tot een minnelijke schikking is door klagers echter niet aangenomen.

### *Communicatie*

Uit de overgelegde stukken blijkt dat gedurende het hele jaar twijfels zijn geweest over de inzet en mogelijkheden van de leerling, ook al voordat er sprake was van medische problemen. Met name in oktober, januari en maart is daarover aan de klagers gerapporteerd door de aangeklaagde deelschoolleider onderbouw.

Tevens blijkt dat de aangeklaagde mentor zijn zorg over het gebrek aan vorderingen van de leerling met de familie heeft gedeeld. De mentor heeft het uiterste gedaan de klagers te berichten over de matige vorderingen en heeft zich daarnaast uitermate ingespannen de positieve kanten van een bevordering naar 3 vwo te bepleiten. Voor de medische omstandigheden is altijd aandacht geweest.

Vanwege de vakantieperiode heeft de reactie van de aangeklaagde directeur de klagers pas na de vakantie bereikt.

### *Buiten de normen*

Omdat de leerling al bespreekgeval was en de mentor ook feitelijk overgang naar 3 vwo heeft bepleit, was het onnodig het besluit te nemen de leerling buiten de normen te bespreken. De leerling was gelet op de ernstige omstandigheden hoe dan ook een bespreekgeval.

### *Medische omstandigheden*

De medische omstandigheden waren bij het overgangsbesluit reeds meegenomen. Bij de ouders is de indruk gewekt dat dat niet zou zijn gebeurd. Het onderzoek naar de aanvraag van revisie heeft zich beperkt tot de twijfels die er bij de klagers waren over de rechtmatigheid van de cijfers voor Frans en Nederlands. De mentor heeft in zijn voorbereiding van de overgangsvergadering aantoonbaar aandacht gehad voor de medische omstandigheden.

### *Hulpvragen en zorgplicht*

De school heeft haar zorgtaak wel degelijk serieus genomen. Uit de bijgevoegde stukken blijkt dat de school vanaf het begin van het schooljaar de zorgen over het gebrek aan vorderingen aan de klagers heeft gecommuniceerd. De mentor heeft met succes een beroep gedaan op de collega's de leerling extra in het onderwijs te ondersteunen en extra toets gelegenheden te geven. Dit gebeurde per mail en bij de teamvergaderingen.

### *Geldigheid cijfers*

Een cijfer Frans is gegeven voor een toets op een dag dat de leerling wel degelijk aanwezig was.

Het cijfer Nederlands betrof een cijfer voor een facultatief onderdeel waaraan de leerling niet heeft deelgenomen.

### *Niet correct toepassen overgangsnormen*

Bij de overgang in klas 2 is duidelijk dat compensatiepunten niet meetellen voor het bepalen van bevorder-, bespreek-, of afwijscategorie. De leerling staat met 3 tekortpunten in de bespreekcategorie. Bij de bespreking speelde overigens het feit dat de tekorten 2 kernvakken betroffen ook mee in de discussie. In een dergelijk geval is slagen voor het eindexamen niet meer mogelijk sinds 2 jaar. Bij de stemming wordt naar alle cijfers gekeken.

De procedures zijn op een juiste wijze doorlopen. De afwijzing van bevordering naar 3 vwo is rechtmatig. De toetsing van dit besluit heeft op een goede manier plaatsgevonden en de reactie van de directie heeft de klagers vanwege de vakantie helaas pas na de vakantie bereikt, maar is wel degelijk gegeven. Het besluit wordt niet herzien.

De leerling kan op 2 manieren alsnog naar het vwo. Via de route doubleren in 2 vwo of via 5 havo. De tweede route kent voordelen. Die wordt immers afgesloten met een diploma dat toegang geeft tot het hoger onderwijs. Over de keuze tussen de twee opties wil de school graag met de klagers meer uitgebreid in gesprek. De school betreurt het dat de klagers dat tot op dit moment niet willen.

### **Reactie klagers op verweer**

Naar aanleiding van het verweerschrift hebben klagers als volgt gereageerd.

Klagers wensen te benadrukken dat zij vertrouwen hebben in de school en samen met de school in het belang van de leerling willen kijken naar de toekomst. Daarbij is het tevens van belang de ogen niet te sluiten voor het verleden. Indien de school instemt met plaatsing in 2 vwo bestaat er nog steeds belang bij toetsing door de commissie.

### *Communicatie*

De medische omstandigheden worden in de inbreng van de mentor ten behoeve van de overgangsvergadering voor zover voor klagers valt te overzien op geen enkele wijze in verband gebracht met de prestaties en werkhouding van de leerling. Er bestaan bovendien aanzienlijke twijfels bij de klagers of de medische omstandigheden door anderen dan de mentor zijn opgemerkt. Voor zover sprake is van het opmerken van deze omstandigheden lijkt in ieder geval geen sprake te zijn van het erkennen en daarop inspelen. Het was niet mogelijk in gesprek te gaan met de directeur. Eerst na de zomervakantie heeft de directeur een reactie gestuurd op het schrijven van klagers van 8 juli 2015.

### *Ondersteuning*

Uit het feit dat de mentor de andere docenten op de hoogte heeft gebracht van de operaties van de leerling in februari 2015 volgt niet dat de ernst van de omstandigheden ook voldoende



is ingezien, hoe lang deze omstandigheden al een rol speelden, of de ernst van de steeds zwaardere pijnklachten en de gevolgen daarvan voor de prestaties en het gedrag van de leerling voldoende in beeld zijn gebracht en evenmin of er daadwerkelijk ondersteuning is geboden. De leerling heeft het zonder begeleiding moeten doen.

#### *Juistheid cijfers*

Ten aanzien van het cijfer voor het vak Frans is onduidelijk van welk cijfer de overgangsvergadering is uitgegaan. De constatering dat één toetscijfer en daarmee het eindcijfer nog steeds niet klopt en dat bij de overgangsvergadering de juiste rapportcijfers en eindcijfer niet beschikbaar waren, wekt in ieder geval gerechtvaardigde twijfel over de besluitvorming.

Ten aanzien van het vak Nederlands zou het gelet op de omstandigheden redelijk zijn geweest de leerling de extra opdracht alsnog te laten inleveren. Onduidelijk blijft of de overgangsvergadering kennis heeft genomen van de gang van zaken rond dit onderdeel.

#### *Motivering besluit*

De genomen besluiten zijn niet (voldoende) gemotiveerd. Er is bovendien sprake van zeer verschillende signalen van de school hetgeen de situatie voor de klagers niet overzichtelijker maakt. Over de medische omstandigheden wordt in het besluit niet gesproken. Niet bekend is of de mentor lid was van de revisiecommissie. Vastgesteld kan worden dat de mentor de door de deelschoolleider als voorzitter van de revisiecommissie gegeven motivering kennelijk niet deugdelijk vond. De klagers stellen vast dat de overwegingen van de revisiecommissie zijn aangevuld door de mentor en vervolgens door de directeur opnieuw zijn uitgelegd. De feitelijke en volledige overwegingen van de overgangsvergadering zijn tot op heden niet bekendgemaakt en derhalve niet toetsbaar.

#### *Bevordering*

Op geen enkele wijze is uit het bevorderingsbesluit af te leiden dat doubleren in 2 vwo altijd al tot de mogelijkheden heeft behoord. Het bevorderingsbesluit zoals dat aan klagers is bekendgemaakt, is in strijd met de overgangsnormen en klagers zijn bij herhaling onvolledig en onjuist geïnformeerd.

### *Tot slot*

De wens van klagers is voortzetting van de schoolcarrière van de leerling op het vwo, bij voorkeur in 3 vwo en eventueel in 2 vwo. Van een uitnodiging voor een open en constructief gesprek waarbij een eventuele schikking gezamenlijk onderzocht zou kunnen worden is geen sprake van de zijde van de school. In het verweerschrift wordt gesteld dat de keuze aan de klagers is en klagers het laatste woord hebben. Waarom de school vervolgens niet overgaat tot plaatsing in 2 vwo is de klagers niet duidelijk. Met de weigering plaatsing in 2 vwo te bevestigen gaat de school volledig voorbij aan de uitdrukkelijk uitgesproken wens van klagers en leerling.

### **Oordeel**

Op grond van het dossier en hetgeen aan de orde is geweest tijdens de hoorzitting komt de commissie tot het volgende oordeel.

De commissie bespreekt beide klachtonderdelen, zoals deze door klagers zijn samengevat, gezamenlijk. De commissie onderscheidt echter enerzijds het besluit om de zoon van klagers niet te bevorderen naar 3 vwo en anderzijds het besluit om de zoon van klagers te bevorderen naar 3 havo. De commissie heeft vastgesteld dat aangeklaagden dit aanmerken als een positief besluit, omdat – formeel bezien – de school een tweejarige brugfase heeft, zodat de beslissing of een leerling de vwo-route zal volgen dan wel de havo-route pas aan het eind van het tweede leerjaar wordt genomen. De leerling is echter met een vwo-advies van de basisschool op de school gekomen en daar geplaatst in een vwo-brugklas. Los van de vraag of de leerling al dan niet terecht naar 3 havo in plaats van naar 3 vwo wordt bevorderd, is het begrijpelijk dat deze wijze van bevordering voor de leerling en zijn ouders als een teleurstelling overkomt en daarom niet zonder meer als een positief besluit kan worden gekenschetst. De commissie constateert hier, gelet op de wijze waarop de beslissing aan de klagers is bekendgemaakt, een communicatieprobleem. Het is niet voldoende slechts een mededeling in het rapport op te nemen. De commissie zal hiertoe een aanbeveling opnemen.

Voor bevorderings- en soortgelijke beslissingen is het uitgangspunt van de commissie dat - uitgaande van de deskundigheid van de school om dit type beslissingen te nemen - de beslissing binnen de beleidsruimte van de school valt. De commissie dient zich terughoudend op te stellen bij de beoordeling daarvan. Alleen wanneer procedure- of andere regels niet zijn gevolgd of wanneer de uitkomst van de beslissing zodanig is dat een besluit in een gegeven geval gelet op alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet genomen had mogen worden, is er ruimte voor de commissie om tot een gegrondverklaring van de klacht te komen.

Wat betreft het besluit de leerling niet te bevorderen naar 3 vwo heeft de commissie vastgesteld dat de leerling, overeenkomstig de toepasselijke overgangsnormen, een “bespreekgeval” is geweest. Daarbij speelt geen rol welk eindcijfer de leerling geacht moet worden te hebben behaald voor het vak Frans. Of dit cijfer voldoende of onvoldoende is, heeft in dit geval geen procedurele consequenties. De bevorderingsvergadering heeft besloten (met 6 tegen 4 stemmen) dat de leerling niet bevorderd kon worden naar 3 vwo. Een en ander is gebeurd overeenkomstig de regels zoals geformuleerd in de voornoemde bevorderingsnormen en het reglement overgangsvergaderingen. Mede gelet op de eindrapportcijfers van de leerling is deze beslissing niet als onbegrijpelijk of onredelijk aan te merken.

Wat betreft de beslissing de leerling te bevorderen naar 3 havo stelt de commissie vast dat hierover tot nu toe geen goed overleg tussen de school en de ouders/klagers heeft plaatsgevonden. Na het besluit de leerling niet te bevorderen naar 3 vwo stonden er twee routes open: naar 3 havo, zoals de school voorstaat, of doubleren in 2 vwo, de keuze van de ouders en de leerling. Elk van beide routes heeft zijn voor- en nadelen. De commissie is van oordeel dat hierover op zo kort mogelijke termijn een afspraak voor een bespreking moet worden gemaakt tussen school en ouders.

De commissie heeft voorts geconstateerd dat aan de zijde van aangeklaagden, c.q. de school, onrust is ontstaan doordat de school uit de indiening van de klacht heeft afgeleid dat de ouders geen, althans onvoldoende, vertrouwen in de school hebben. Tijdens de hoorzitting is namens de klagers uitdrukkelijk uitgesproken dat zij wel vertrouwen in de school en de docenten hebben. Anderzijds heeft de school, naar de mening van de commissie, onvoldoende de

gelegenheid gehad aan klagers over te brengen waarom de school meent dat de havo-route voor de leerling een betere keuze is dan de route via het doubleren van 2 vwo.

De commissie is dan ook van oordeel dat op korte termijn een gesprek moet worden georganiseerd tussen de aangeklaagden, c.q. de school, enerzijds en de klagers anderzijds. Het lijkt de commissie wenselijk dat de leerling daarbij ook aanwezig is. In dit gesprek dient aan de orde te komen dat de ouders verklaren dat zij vertrouwen hebben in de school. Voorts dient de school de gelegenheid te krijgen om uit te leggen waarom de school van mening is dat de route via 3 havo beter is dan het doubleren van 2 vwo.

De commissie is van oordeel dat de beslissing welke route moet worden gekozen, uiteindelijk door de leerling en zijn ouders moet worden genomen. Dat is conform hetgeen van de kant van de school in het verweerschrift is betoogd.

Niet kan worden gesteld dat de school haar zorgplicht heeft geschonden. Gedurende het afgelopen schooljaar is de leerling voldoende extra ondersteuning aangeboden. De omstandigheid dat de commissie van oordeel is dat de procedure na het besluit de leerling niet naar 3 vwo te bevorderen anders had behoren te verlopen, brengt hierin geen verandering.

Samenvattend is de commissie van oordeel dat de klacht **ongegrond** is voor zover deze zich richt tegen het besluit de leerling niet naar 3 vwo bevorderen en tegen het schenden door de school van haar zorgplicht. De klacht is **gegrond** voor zover het de besluitvorming betreft waarbij de leerling zonder meer naar 3 havo werd bevorderd.

## **Aanbevelingen**

1. De commissie beveelt de school in het kader van de communicatie aan bij alle bespreekgevallen bij voorkeur de mentor na afloop van de vergadering telefonisch de

ouders van leerlingen de uitkomst te laten vertellen en daarbij kenbaar te maken welke argumenten hebben geleid tot de genomen beslissing.

2. De commissie beveelt de partijen aan met elkaar op korte termijn in gesprek te gaan. Het is van belang dat de ouders daarbij zelf aanwezig zijn. Het lijkt de commissie wenselijk dat de leerling ook aanwezig is. In dit gesprek dient tenminste aan de orde te komen dat de ouders verklaren dat zij vertrouwen hebben in de school en dat de school de gelegenheid krijgt om uit te leggen waarom de school van mening is dat de route via 3 havo beter is dan het doubleren van 2 vwo.
3. De commissie beveelt de school aan om, nadat het gesprek als bedoeld in de vorige aanbeveling is geweest, de uiteindelijke beslissing over de te volgen route (2 vwo of 3 havo) aan de leerling en zijn ouders te laten en de door hen gemaakte keuze te aanvaarden.

Den Haag, 4/18 september 2015,

C. Sjenitzer,

Voorzitter

D.H.C. Dane-Peeters

Secretaris