

**LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER
ONDERWIJS**

ADVIES 2015-26

22 oktober 2015

De commissie heeft in de toepassing van het reglement geen fouten vastgesteld. Het is gegaan zoals dat zou moeten. De leerlinge heeft drie tekortpunten en voldoet niet aan de vereisten voor bevordering naar 6 vwo. Het beroep op het gelijkheidsbeginsel gaat niet op. Het niet opleggen van een taak is ook niet onjuist. De commissie is niet gelukkig met de manier waarop de communicatie tussen de klagers en de school is gegaan. De commissie beveelt de school aan maatregelen te treffen om te waarborgen dat belangrijke communicatie zowel met de leerling als ook met de ouders/verzorgers van de leerling wordt gedeeld.

**OORDEEL VAN DE LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE
VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS
INZAKE KLACHT 15-26**

De Landelijke Klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs (verder: de commissie) heeft op 14 juli 2015 per e-mail een klacht ontvangen van de heer A. en mevrouw B. (hierna te noemen: klagers). Klagers zijn ouders van C. (17 jaar), leerlinge van D. te Den Haag (hierna: de school). De klacht, geregistreerd onder nummer 15-26, is gericht tegen de heer E., mentor 5VT van de school, hierna te noemen: aangeklaagde.

Procedure

De commissie die de klacht heeft behandeld, bestond uit mr. C. Sjenitzer, voorzitter, mevrouw E.I.H. Gordijn-Oud, lid en mevrouw A.E. Blik-de Jong, lid.

De commissie heeft op 14 juli 2015 het door klagers ingevulde vragenformulier ontvangen.

Aangeklaagden zijn in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk te verweren. Op 21 augustus 2015 heeft de commissie een verweerschrift ontvangen. Klagers hebben bij e-mails van 23 en 27 augustus 2015 nadere stukken ingediend.

Klagers en aangeklaagden zijn daarnaast in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op een op 28 augustus 2015 te Den Haag gehouden besloten hoorzitting.

Klagers waren aanwezig. De aangeklaagde was eveneens aanwezig, vergezeld van mevrouw mr. F. en de heer mr. G., respectievelijk juridisch medewerker en advocaat te Den Haag. Voorts was aanwezig de heer H., rector van de school.

Op 28 augustus 2015 na het sluiten van de hoorzitting heeft de commissie in aanwezigheid van de betrokken partijen mondeling haar oordeel kenbaar gemaakt. Dit oordeel bevat de schriftelijke bevestiging hiervan.

Ontvankelijkheid

De school was ten tijde van de voorgevallen feiten en de indiening van de klacht aangesloten bij de commissie. De dochter van klagers was op voornoemde momenten leerlinge van de school. De klacht is ontvankelijk.

Korte inhoud van de klacht

De leerlinge is ten onrechte niet bevorderd naar 6 VWO.

De leerlinge heeft 3 tekorten. De leerlinge volgde ook het International Baccalaureate Program (IB programma). De klagers zijn niet op de hoogte gesteld van het feit dat de leerlinge zou blijven zitten. Net voor het tweede rapport is de leerlinge verteld dat het beter zou zijn het IB programma te laten vallen. Dit omdat de school dacht dat de leerlinge dan beter zou werken. De leerlinge heeft dit advies niet opgevolgd. Daarna heeft zij redelijk wat vooruitgang getoond. Een paar dagen na de laatste schooldag is klagers verteld dat de leerlinge niet over zou gaan. Klagers waren daarvan niet op de hoogte en zijn evenmin gewaarschuwd. Een vriendin met 4 tekorten is wel over. Hiervoor is geen verklaring gegeven. De klagers vinden deze situatie oneerlijk. De directeur stond aan de kant van de docenten.

Verweer

Door de aangeklaagde wordt naar aanleiding van deze klacht het volgende aangevoerd.

De klacht vraagt gezien de inhoud daarvan om een marginale toetsing. Het besluit de leerlinge niet te bevorderen is met zorgvuldigheid genomen met inachtneming van de geldende procedures en het Bevorderingsreglement. De uitkomst van het besluit is niet zodanig dat de aangeklaagde het besluit niet in redelijkheid heeft kunnen nemen. De leerlinge heeft bij het tweede rapport het advies gekregen om het IB-programma te laten vallen, zodat zij haar resultaten kon verbeteren omdat deze onvoldoende waren. Dit advies is door de leerlinge niet opgevolgd. De leerlinge heeft drie tekorten en is daarom, conform het bevorderingsreglement, niet bevorderd naar 6 vwo. De leerlinge heeft niet eerder gedoubleerd; zij kan 5 vwo nogmaals volgen en bij voldoende resultaten doorstromen naar de eindexamenklas.

Verwezen wordt naar het bevorderingsreglement en het eindrapport. De leerlinge heeft 3 tekorten en een onvoldoende gemiddelde over alle vakken. Zij is daarom reglementair niet bevorderd naar 6 vwo. De aangeklaagde heeft per e-mail het besluit toegelicht en is ingegaan op het niet bevorderen van de leerlinge. Op de vraag van klagers waarom andere leerlingen wel zijn bevorderd heeft de aangeklaagde aangegeven dat de situaties niet vergelijkbaar zijn. Een leerling zat op de havo en een andere leerling viel met 2 tekorten en een voldoende gemiddelde in de bespreekruimte. De leerlinge viel niet in de bespreekruimte.

De aangeklaagde betwist dat klagers niet zouden zijn gewaarschuwd of op de hoogte gehouden met betrekking tot het niet bevorderen naar de eindexamenklas. Klagers hebben naar aanleiding van het tweede rapport op 9 maart 2015 schriftelijk een uitdrukkelijke waarschuwing gekregen dat het betreffende rapport, zonder actie van de leerlinge, zou leiden tot doubleren van 5 vwo, zonder het IB programma. Er is geadviseerd dat de leerlinge met onmiddellijke ingang het extra programma voor getalenteerde leerlingen zou laten vallen zodat zij zich kon richten op het (noodzakelijke) verbeteren van haar cijfers voor het vwo-programma. Dit heeft de aangeklaagde met de leerlinge besproken. De leerlinge heeft dit advies niet opgevolgd.

Het besluit om de leerlinge niet te bevorderen kon niet eerder genomen worden dan in dit geval is gedaan, namelijk op basis van het eindrapport. Klagers zijn direct op de hoogte gesteld.

Klagers hebben ruimschoots de mogelijkheid kennis te nemen van de vorderingen van de leerlinge via Magister en de rapporten met ook adviezen van de docentenvergadering.

Daarnaast kan met diverse personen worden gesproken en overlegd. In de waarschuwingsbrief van 9 maart 2015 wordt tevens benadrukt dat de mentor om hulp kan worden gevraagd. Klagers hebben hiervan geen gebruik gemaakt.

Oordeel

Op grond van het dossier en hetgeen aan de orde is geweest tijdens de hoorzitting komt de commissie tot het volgende oordeel.

Met betrekking tot het besluit om de leerlinge niet te bevorderen naar 6 vwo geldt dat - uitgaande van de deskundigheid van de school - de bevoegdheid om dit soort beslissingen te nemen in eerste instantie bij de school berust. De commissie stelt zich terughoudend op. Alleen wanneer procedure- of andere regels niet zijn gevolgd of wanneer de uitkomst van de beslissing zodanig is dat een besluit in een gegeven geval en gelet op alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet genomen had mogen worden, is er ruimte voor de commissie om tot een gegrondverklaring van de klacht te komen.

In het reglement is vastgelegd onder welke voorwaarden en omstandigheden een leerling wordt bevorderd. Er zijn mogelijkheden om in bijzondere gevallen daar van af te wijken. Dat wordt met de leerling besproken. De commissie heeft in de toepassing van het reglement geen fouten vastgesteld. Het is gegaan zoals dat zou moeten. De leerlinge heeft drie tekortpunten en voldoet niet aan de vereisten voor bevordering naar 6 vwo.

Ten aanzien van het beroep op het gelijkheidsbeginsel merkt de commissie het volgende op. De leerling van de havo valt onder een andere toepassing van de(zelfde) regels. De docenten hebben ook ieder hun eigen afweging. De verschillende niveaus kunnen niet met elkaar worden vergeleken. Bij de leerling van het vwo naar wie door klagers is verwezen, is sprake van een ander cijferpatroon en minder tekorten. Het gemiddelde in dat geval betrof bovendien een 6.0. Daarmee betreft het een niet vergelijkbare situatie. Meer in het algemeen geldt bovendien dat er sprake is van een individuele beslissing. Iedere leerling is verschillend. Een beslissing die genomen is ten aanzien van een leerling kan en mag dan ook niet zonder meer vergeleken worden met beslissingen die genomen zijn met betrekking tot andere leerlingen. Het beroep op het gelijkheidsbeginsel gaat niet op.

Gelet op de omstandigheden en in aanmerking genomen de overwegingen van de school zoals die in het verweer zijn aangevoerd en tijdens de hoorzitting nader toegelicht, is de beslissing om de leerlinge niet te bevorderen naar 6 vwo geen besluit dat in dit geval en gelet op alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet genomen had mogen worden. Het niet opleggen van een taak is ook niet onjuist. De school heeft overwogen dat een eindexamenleerling met het profiel van de leerlinge niet alleen in economie een stevige basis moet hebben maar ook in de vakken natuurkunde en scheikunde. De school heeft dat terecht meegewogen. Derhalve kan niet gesteld worden dat de school een onjuiste beslissing heeft genomen.

De klacht is **ongegrond**.

De commissie is niet gelukkig met de manier waarop de communicatie tussen de klagers en de school is gegaan. Aan de kant van de school had meer actie ondernomen moeten worden. De school heeft goed contact gehouden met de leerlinge. Dat is op zich juist. De klagers hebben echter ook een niet mis te verstane en niet te passeren rol in het geheel. Dit te meer omdat de leerlinge nog minderjarig is. Een school dient zowel goed contact te onderhouden

met de leerling als met de ouders. Indien het contact niet (gemakkelijk) tot stand komt, dient er van uit de school als professionele organisatie meer inspanning te worden verricht om dat contact tot stand te brengen en in stand te houden. Dat geldt te meer als het gaat om majeure zaken.

Het is treurig dat de brief vanuit de school van 9 maart 2015 inzake het advies te stoppen met het IB programma niet op een of andere manier is aangekomen bij klagers. Dit laatste is tijdens de hoorzitting gebleken. De commissie is van oordeel dat de school beter contact met de ouders moet waarborgen. Op cruciale momenten moet - zo nodig met het passeren van de leerlinge - worden nagegaan bij de ouders of hetgeen met de leerlinge is besproken ook bij de ouders is aanbeld. De school dient als professionele organisatie te verifiëren of berichten zijn doorgekomen. De verantwoordelijkheid daarvan ligt bij de school. De commissie zal op dit punt een aanbeveling doen.

Aanbeveling

De commissie beveelt de school aan maatregelen te treffen om te waarborgen dat belangrijke communicatie zowel met de leerling als ook met de ouders/verzorgers van de leerling wordt gedeeld.

Den Haag 22 oktober 2015,

C. Sjenitzer,

Voorzitter

D.H.C. Dane-Peeters

Secretaris