

**LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER
ONDERWIJS**

ADVIES 2015-19

21 juli 2015

De school dient, indien om (belangrijke) informatie wordt verzocht, deze zonder meer aan de niet met het gezag belaste ouder te verstrekken. Enige uitzondering hierop vormt de situatie dat de school die informatie niet op gelijke wijze zou verschaffen aan de met het gezag over het kind belaste ouder of indien het belang van het kind zich tegen het verschaffen van de informatie verzet. De vraag of de met het gezag belaste ouder de andere ouder van informatie voorziet, speelt geen rol. Dit nog afgezien van het feit dat de school niet kan controleren of de met het gezag belaste ouder die informatie inderdaad verstrekt en of die ouder dat op de juiste wijze doet. De wetgever heeft uitdrukkelijk een zelfstandige verplichting op de school en andere professionals gelegd om desgevraagd informatie te verstrekken. Juist is, zoals door aangeklaagde wordt gesteld, dat de vraag of zich een uitzonderingssituatie, zoals in de wet voorzien, voordoet een beslissing is die door de school, in casu door aangeklaagde, moet worden genomen. Het standpunt van de met het gezag belaste ouder staat daar los van.

Onvoldoende duidelijk is geworden welke nu de precieze achtergrond is van de weigering van de school om de gevraagde informatie te verstrekken. Indien deze enkel berust op de wens van de met het gezag belaste ouder dat alle informatie via haar loopt en haar toezegging dat zij klager voldoende regelmatig van informatie voorziet, is deze onvoldoende. Indien er daarentegen ook aspecten spelen waarbij het belang van het kind met zich zou brengen dat informatie niet of slechts beperkt wordt verstrekt, kan er sprake van zijn dat de school terecht terughoudend is. De school dient daarover dan wel duidelijkheid te verschaffen. De voorzitter zal daarom dit oordeel niet vergezeld doen gaan van een aanbeveling om zonder meer alle gevraagde informatie te verschaffen. De school dient zich te beraden en te besluiten om of wel de gevraagde informatie te verschaffen dan wel helderheid te bieden wat betreft de weigeringsgrond.

**ORDEEL VAN DE VOORZITTER VAN DE LANDELIJKE
KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS
INZAKE KLACHT 15-19**

De Landelijke Klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs (verder: de commissie) heeft op 10 juni 2015 een klacht ontvangen, ingediend door de heer A. (hierna: klager), wonende te Amsterdam. Klager is de niet met het gezag belaste ouder (vader) van B., leerlinge van de school C. te Oegstgeest (hierna: de school).

De klacht is geregistreerd onder nummer 15-19.

De klacht is gericht tegen de heer D., als directeur verbonden aan de school.

Korte inhoud van de klacht en het verweer

Met de klacht verwijt klager de aangeklaagde dat deze weigert informatie te verstrekken met betrekking tot de dochter van klager. Dit is, aldus klager in strijd met de rechtsplicht van aangeklaagde. Klager verwijst in het bijzonder naar artikel 377c van het eerste boek van het Burgerlijk Wetboek. Klager verwijst ter toelichting naar een aantal e-mails die hij aan de school heeft gezonden, respectievelijk van de school heeft ontvangen; deze e-mails zijn bij de klacht gevoegd.

Op 7 juli 2015 heeft aangeklaagde per e-mail een verweerschrift ingezonden. Bij het verweerschrift zijn geen bijlagen gevoegd. Wel worden in het verweerschrift een aantal e-mails geciteerd.

Op de inhoud van deze stukken zal hieronder, voor zo ver nodig, nader worden ingegaan.

Procedure

De voorzitter, van oordeel dat verder onderzoek niet nodig is, heeft met toepassing van artikel 13 lid 1 van de Regeling Landelijke Klachtencommissie voor het Algemeen Bijzonder Onderwijs, ingesteld door de VBS (hierna: de Regeling) het onderzoek gesloten en zal terstond uitspraak doen.

Beoordeling van de ontvankelijkheid

De school is aangesloten bij de commissie. De leerling is leerling van de school.

De klacht is ontvankelijk.

Beoordeling van de klacht

In artikel 1:377b van het Burgerlijk Wetboek is onder andere bepaald dat de met het gezag over een minderjarig kind belaste ouder de niet met dat gezag belaste ouder dient te informeren over – kort samengevat – alle belangrijke informatie met betrekking tot het minderjarige kind. In artikel 1:377c van het Burgerlijk Wetboek is vervolgens bepaald dat de onverminderd het bepaalde in artikel 1:377b de niet met het gezag belaste ouder desgevraagd door derden die beroepshalve beschikken over informatie inzake belangrijke feiten en omstandigheden die de persoon van het kind of diens verzorging en opvoeding betreffen, daarvan op de hoogte worden gesteld, tenzij die derde de informatie niet op gelijke wijze zou verschaffen aan degene die met het gezag over het kind is belast dan wel bij wie het kind zijn gewone verblijfplaats heeft, of het belang van het kind zich tegen het verschaffen van informatie verzet. Dit artikel legt derhalve een zelfstandige informatieverplichting op de derden die beroepshalve beschikken over belangrijke informatie met betrekking tot het minderjarig kind.

Uit het vorenstaande volgt dat de school, indien om (belangrijke) informatie wordt verzocht, deze zonder meer aan de niet met het gezag belaste ouder dient te verstrekken. Enige uitzondering hierop vormt de situatie dat de school die informatie niet op gelijke wijze zou verschaffen aan de met het gezag over het kind belaste ouder of indien het belang van het kind zich tegen het verschaffen van de informatie verzet.

De vraag of de met het gezag belaste ouder de andere ouder van informatie voorziet, speelt geen rol. Dit nog afgezien van het feit dat de school niet kan controleren of de met het gezag belaste ouder die informatie inderdaad verstrekt en of die ouder dat op de juiste wijze doet. De wetgever heeft uitdrukkelijk een zelfstandige verplichting op de school en andere professionals gelegd om desgevraagd informatie te verstrekken.

Juist is, zoals door aangeklaagde wordt gesteld, dat de vraag of zich een uitzonderingssituatie, zoals in de wet voorzien, voordoet een beslissing is die door de school, in casu door

aangeklaagde, moet worden genomen. Het standpunt van de met het gezag belaste ouder staat daar los van.

In de conclusie van zijn verweerschrift schrijft aangeklaagde dat klager vanuit de met het gezag belaste ouder de informatie ontvangt die de school hem ook kan leveren uit oogpunt van wetsartikel 1:377c. Aangeklaagde ziet daarom geen reden om deze informatie nogmaals te verstrekken. Aangeklaagde benadrukt dat hij bereid is om informatie te verstrekken als blijkt dat moeder dat niet wil. Dit is hem tot op heden nog niet gebleken.

Zoals hiervoor aangegeven is dat standpunt niet juist. **De klacht is dan ook in zoverre kennelijk gegrond.**

Onvoldoende duidelijk is geworden welke nu de precieze achtergrond is van de weigering van de school om de gevraagde informatie te verstrekken. Indien deze enkel berust op de wens van de met het gezag belaste ouder dat alle informatie via haar loopt en haar toezegging dat zij klager voldoende regelmatig van informatie voorziet, is deze onvoldoende. Indien er daarentegen ook aspecten spelen waarbij het belang van het kind met zich zou brengen dat informatie niet of slechts beperkt wordt verstrekt, kan er sprake van zijn dat de school terecht terughoudend is. De school dient daarover dan wel duidelijkheid te verschaffen. De voorzitter zal daarom dit oordeel niet vergezeld doen gaan van een aanbeveling om zonder meer alle gevraagde informatie te verschaffen. De school dient zich te beraden en te besluiten om of wel de gevraagde informatie te verschaffen dan wel helderheid te bieden wat betreft de weigeringsgrond.

Voor zo ver de klacht een verdergaand oordeel van de commissie vraagt dan hiervoor kennelijk gegrond is geoordeeld, is de klacht kennelijk ongegrond.

Ten overvloede merkt de voorzitter nog het volgende op. Op grond van artikel 1:377c in verband met het vierde lid van artikel 1:377a van het burgerlijk wetboek is de rechtbank (en in sommige gevallen de kantonrechter) bevoegd te beoordelen of een weigering van de school gebaseerd op één van de uitzonderingen gerechtvaardigd is. Als gevolg daarvan zal de klachtencommissie in het algemeen zich niet bevoegd achten een oordeel te geven over aangevoerde weigeringsgronden.

Aanbeveling

Het bevoegd gezag van de school wordt geadviseerd om in samenspraak met aangeklaagde de weigering om informatie zoals verzocht aan klager te verstrekken nogmaals in overweging te nemen en te besluiten om of wel de gevraagde informatie te verschaffen dan wel - schriftelijk vastgelegd - helderheid te bieden wat betreft de weigeringsgrond.

Oordeel

De voorzitter van de commissie verklaart de klacht **deels gegrond en voor het overige ongegrond**.

Mededeling

Aangeklaagde is krachtens artikel 13 lid 3 van de Regeling bevoegd om binnen 7 kalenderdagen schriftelijk bezwaar te maken voor zo ver de klacht gegrond is verklaard. Klager is krachtens artikel 13 lid 2 van de Regeling bevoegd om binnen 7 kalenderdagen schriftelijk bezwaar te maken voor zo ver de klacht ongegrond is verklaard.

De bezwaartermijn vangt aan op 24 augustus 2015, de eerste formele schooldag na de zomervakantie. Een bezwaarschrift wordt ingediend door het toe te zenden aan het secretariaat van de commissie: postbus 82324, 2508 EH te Den Haag.

Den Haag, 21 juli 2015,

C. Sjenitzer

Voorzitter

D.H.C. Dane-Peeters

secretaris.