

**LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER
ONDERWIJS**

ADVIES 2014-25

13 februari 2015

Over de periode voor februari 2014 heeft vrijwel geen dossiervorming plaatsgevonden; over de periode na februari 2014 nauwelijks. Ook naar aanleiding van hetgeen wel voorhanden was, is geen actie ondernomen. De school heeft geen blijk gegeven van kennis en aanpak van specifieke leerproblematiek. De school heeft ook geen blijk gegeven van ervaring met dyslectische kinderen. Tijdens de hoorzitting was de aangeklaagde open over het feit dat de school haar fouten inziet. De aangeklaagde is aangesteld om te werken aan de diverse problemen waar de school mee te kampen heeft. De aangeklaagde persoonlijk valt weinig te verwijten. De aangeklaagde heeft namens de school tijdens de hoorzitting excuses aangeboden, hetgeen de commissie zeer kan waarderen.

**OORDEEL VAN DE LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE
VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS
INZAKE KLACHT 14-25**

De Landelijke Klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs (verder: de commissie) heeft op 1 december 2014 per post een klacht ontvangen van de heer A. en mevrouw B. (hierna te noemen: klagers). Klagers zijn ouders van C. (11 jaar), inmiddels ex-leerlinge van school D. te Den Burg (hierna: de school). De klacht, geregistreerd onder

nummer 14-25, is gericht tegen de heer E., directeur van de school en hierna te noemen: aangeklaagde.

Procedure

De commissie die de klacht heeft behandeld, bestond uit mr. C. Sjenitzer, voorzitter, mevrouw E.I.H. Gordijn-Oud, lid en mevrouw A.M. Janbroers, lid.

De commissie heeft op 10 december 2014 het door klagers ingevulde vragenformulier voorzien van nadere stukken ontvangen.

Aangeklaagde is in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk te verweren.

In de brief van 17 december 2014 heeft de advocaat van de aangeklaagde aangegeven dat het bestuur van de school de klacht eerst zelf in behandeling wil nemen en afhandelen. De klagers zouden daartoe worden uitgenodigd voor een gesprek. De commissie heeft per e-mailbericht van 6 januari 2015 aangegeven dat de klacht bij de commissie in behandeling blijft.

Ondertussen kan een gesprek tussen de partijen plaatsvinden hetgeen zou kunnen leiden tot intrekking van de klacht. Het gesprek heeft op 5 januari 2015 plaatsgevonden. De klagers bleken daarbij niet (meer) bereid gezamenlijk tot een oplossing te komen en hebben diezelfde dag de leerlinge van school gehaald en op een andere school ingeschreven.

Op 20 januari 2015 heeft de commissie per post een verweerschrift ontvangen.

De commissie heeft de partijen in een e-mailbericht van 22 januari 2015 verzocht een aantal vragen te beantwoorden en de commissie te voorzien van nadere stukken. De commissie heeft op 26 januari 2015 per post en op 23 januari 2015 en 27 januari 2015 per e-mail van de partijen de antwoorden op de gestelde vragen en de gevraagde nadere stukken ontvangen.

Klagers en aangeklaagde zijn daarnaast in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op een op 27 januari 2015 te Utrecht gehouden besloten hoorzitting.

Klager was daarbij aanwezig. De heer E. was eveneens aanwezig, vergezeld van de heer mr. F., advocaat te Den Haag.

Ontvankelijkheid

De school was ten tijde van de voorgevallen feiten en de indiening van de klacht aangesloten bij de commissie. De dochter van klagers was op voornoemde momenten leerlinge van de school. De klacht is ontvankelijk.

Korte inhoud van de klacht

De school heeft met betrekking tot de bij de leerlinge vastgestelde dyslexie het op alle fronten laten afweten. Geen enkele belofte is waargemaakt. Evenmin is begeleiding aangeboden.

In januari 2014 is een dyslexie onderzoek bij de leerlinge afgenomen waarna zij een dyslexie verklaring heeft gekregen. Mede op aandringen van de klagers zijn beloftes gedaan en plannen gemaakt met betrekking tot het begeleiden van de leerlinge. Er is geen dossier opgebouwd. De leerlinge komt daardoor niet of op zeer korte termijn in aanmerking voor een dyslexie behandeling. In meerdere gesprekken met de leerkracht, de directeur en de intern begeleider zijn de nalatigheden bevestigd doch van adequate stappen met betrekking tot de aanpak van dyslexie van de leerlinge is geen sprake. Zij heeft inmiddels een achterstand van drie jaar op het gebied van lezen en spelling. De klagers voegen een chronologische weergave bij van alle stappen en misstanden.

Uit dit overzicht blijkt dat, nadat nog steeds geen adequate actie was ondernomen, de klagers op 10 november 2014 het probleem hebben voorgelegd aan de aangeklaagde. De aangeklaagde zou een handelingsplan opstellen en korte wegen bewandelen zodat een ONL (Onderwijszorg Nederland) behandeling mogelijk zou zijn. Op 20 november 2014 is er nog geen handelingsplan. De ONL behandeling zou niet kunnen starten omdat er geen extra begeleiding is geweest en geen dossier is bijgehouden. Op 24 november 2014 heeft de aangeklaagde dit laatste nogmaals bevestigd. Op 25 november 2014 heeft de vertrouwenspersoon aangegeven dat een klacht terecht zou zijn. De klagers voegen de handreiking Dyslexiezorg onder de Jeugd wet bij en verwijzen naar de gemarkeerde delen die aangeven hoe zorg geboden zou moeten worden.

Verweer

Door de aangeklaagde wordt naar aanleiding van deze klacht het volgende aangevoerd.

De aangeklaagde merkt op dat de klagers de klacht wijds formuleren. Het zou gaan om misstanden in het dyslexiebeleid van de school. De klacht ziet echter alleen op de begeleiding van de leerlinge. Klaagster is in het verleden betrokken geweest bij het opstellen van het dyslexiebeleid op school.

De aangeklaagde is sinds maart 2014 aan de school verbonden als interim-directeur. De gang van zaken voor die datum kunnen hem niet worden toegerekend. Daar de aangeklaagde op 11 november 2014 voor het eerst werd betrokken bij de door de klagers ervaren problemen, kan hem in klachtrechtelijke zin geen verwijt worden gemaakt omtrent zaken waar hij niet bij betrokken was en waarvan hij ook geen weet had. Nadat de aangeklaagde op 11 november 2014 kennis had genomen van de kwestie heeft hij direct actie ondernomen door een handelingsplan op te (laten) stellen en een onderwijsassistent aan te stellen die drie maal per week met de leerlinge aan het werk zou gaan. Door omstandigheden is het handelingsplan niet na een week gereed gekomen doch eerst na twee weken. Deze (geringe) termijnoverschrijding is echter niet klachtwaardig. De klagers hebben op het handelingsplan mogen reageren en daarop aanvullingen mogen geven. Daarop is de begeleiding gestart. De aangeklaagde verwijst naar een bijgevoegd chronologisch overzicht van de ondernomen stappen en acties vanaf januari 2014.

Oordeel

Op grond van het dossier en hetgeen aan de orde is geweest tijdens de hoorzitting komt de commissie tot het volgende oordeel.

In het najaar van 2010 is de leerlinge op school gekomen. De school was toen op de hoogte van de leesproblematiek van de leerlinge. De commissie heeft tot haar verwondering moeten vaststellen dat door de school niets met de leesproblemen is gedaan, althans daarvan is niet gebleken; voorts dat geen documentatie met betrekking tot de leerlinge over die periode op school aanwezig is en dat er geen officieel dyslexie onderzoek is ingesteld terwijl een ieder er zich bewust van was dat bij de leerlinge sprake zou kunnen zijn van dyslexie.

Eerst in januari 2014 is het dyslexie onderzoek gedaan. Het dyslexie rapport dateert van 18 februari 2014. Vervolgens heeft de school er weer niets mee gedaan. Vanuit de klagers zijn er in de loop van 2014 wel acties ondernomen maar dat heeft niet tot concrete maatregelen of enig ander resultaat vanuit de school geleid.

Pas op 14 november 2014 - nadat de ouders contact hadden gehad met aangeklaagde - wordt het concept handelingsplan gepresenteerd. Inmiddels hebben de klagers hun vertrouwen in de school verloren. Daarvóór hebben zij nog contact gehad met de Inspectie van Onderwijs.

Over de periode voor februari 2014 heeft vrijwel geen dossiervorming plaatsgevonden; over de periode na februari 2014 nauwelijks. Ook naar aanleiding van hetgeen wel voorhanden was, is geen actie ondernomen.

De school heeft geen blijk gegeven van kennis en aanpak van specifieke leerproblematiek. De school heeft ook geen blijk gegeven van ervaring met dyslectische kinderen.

Tijdens de hoorzitting was de aangeklaagde open over het feit dat de school haar fouten inziet.

Alles overwegende acht de commissie de klacht **gegrond**.

De commissie vraagt nog aandacht voor het volgende. De aangeklaagde is sinds maart 2014 als interim directeur in functie. De aangeklaagde is aangesteld om te werken aan de diverse problemen waar de school mee te kampen heeft. De aangeklaagde heeft verklaard niet voor november 2014 op de hoogte te zijn geraakt van het in deze klacht aan de orde gestelde probleem. Dat is laat maar gelet op het feit dat aangeklaagde in maart 2014 is aangesteld met de opdracht een groot aantal zaken in goede banen te leiden, is niet onbegrijpelijk dat hij niet eerder op de hoogte is geraakt en actie heeft ondernomen. In november 2014 heeft de aangeklaagde adequaat gehandeld. De aangeklaagde persoonlijk valt weinig te verwijten.

De aangeklaagde heeft namens de school tijdens de hoorzitting excuses aangeboden, hetgeen de commissie zeer kan waarderen.

Ambtshalve

De commissie heeft geconstateerd dat de klachtenregeling van de school onvoldoende toegankelijk is. De commissie zal ter zake een aanbeveling doen.

Aanbeveling

De commissie beveelt het bevoegd gezag van de school aan de klachtenregeling van de school toegankelijk te maken via de website van de school en/of door deze op te nemen in de schoolgids. Het belang dat hij of zij die de mogelijkheid overweegt tot indiening van een klacht bij de LKC, zonder tussenkomst van derden maar in vrijheid de beschikking kan krijgen over deze gegevens, wordt daarmee gewaarborgd.

Den Haag, 13 februari 2015

C. Sjenitzer

Voorzitter

D.H.C. Dane-Peeters

Secretaris