

**LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER
ONDERWIJS**

ADVIES 2014-24

29 januari 2015

Voorop staat dat dat de commissie niet bevoegd is een oordeel te geven over de toekenning van cijfers. Daar is in het Examenreglement een aparte procedure voor. Voor zo ver de klacht onderdelen betreft die niet geregeld zijn in het Examenreglement geldt dat de commissie zich terughoudend moet opstellen waar het beoordelingen betreft (marginale toetsing). Uitgangspunt is dat deze vallen binnen de beleidsruimte van de school. Alleen wanneer procedure- of andere regels niet zijn gevolgd of wanneer de uitkomst van de beoordeling zodanig is dat een besluit in een gegeven geval in redelijkheid, gelet op de daarbij betrokken belangen, niet genomen had mogen worden, is er ruimte voor de commissie om tot een gegrondverklaring van de klacht te komen. Dat is naar het oordeel van de commissie in dit geval niet aan de orde. Het is niet komen vast te staan dat de tekendocent de leerling op onnodige krenkende wijze heeft behandeld. Er had een afspraak voor een gesprek gemaakt moeten worden. Dat is over en weer niet voldoende duidelijk gecommuniceerd. Het gaat hier kennelijk om een misverstand. De rector was op de hoogte van de situatie, heeft op een gegeven moment ingegrepen en heeft het proces, zoals uitgevoerd door de conrector onderwijs, gevolgd. De rector heeft gedaan wat van hem verwacht mocht worden. De voorgestelde oplossing is in overeenstemming met het Examenreglement. De conrector onderwijs heeft een poging gedaan het probleem binnen de geldende regelingen op te lossen. De commissie is van oordeel dat door de directie adequaat is gereageerd. De klacht is tevens behandeld bij het bestuur. Ook hier is met voldoende voortvarendheid opgetreden.

**OORDEEL VAN DE LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE
VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS
INZAKE KLACHT 14-24**

De Landelijke Klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs (verder: de commissie) heeft op 20 november 2014 per post een klacht ontvangen van de heer A. (18 jaar, hierna te noemen: klager), zoon van de heer B. en mevrouw C. (hierna te noemen: ouders). Klager is leerling van school D. te Zutphen (hierna te noemen: de school). De klacht, geregistreerd onder nummer 14-24, is gericht tegen de heer E., docent tekenen en de heer F., rector van de school en hierna te noemen: aangeklaagden.

Procedure

De commissie die de klacht heeft behandeld, bestond uit mr. C. Sjenitzer, voorzitter; mevrouw E.I.H. Gordijn-Oud, lid en mevrouw A.E. Bliet-de Jong, lid.

De commissie heeft op 26 september 2014 een klacht ontvangen van de vader van klager. Aan deze klacht is het kenmerk 14-21 toegekend. Nadat nadere stukken waren ingediend, heeft de commissie de aangeklaagden om een verweerschrift verzocht. In het verweerschrift, daterend van 12 november 2014, hebben aangeklaagden zich onder meer beroepen op niet-ontvankelijkheid van de klacht. De aangeklaagden wijzen er op dat klager meerderjarig is. In zijn oordeel van 18 november 2014 heeft de voorzitter van de commissie klacht 14-21 niet-ontvankelijk verklaard. Vervolgens heeft klager zelf een klacht ingediend en daarbij onder meer verwezen naar de stukken behorende bij klacht 14-21. Het door klager ingevulde vragenformulier is op 20 november 2014 per post ontvangen.

Aangeklaagden zijn in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk te verweren. De commissie heeft op 4 december 2014 het verweerschrift met bijlagen ontvangen.

Klager en aangeklaagden zijn daarnaast in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op een op 9 december 2014 te Utrecht gehouden besloten hoorzitting.

Klager was daarbij aanwezig, vergezeld van zijn ouders en de heer mr. G., een voor de klager vertrouwd persoon. Aangeklaagden waren eveneens aanwezig, vergezeld van de heer H., conrector onderwijs van de school.

Ontvankelijkheid

De school was ten tijde van de voorgevallen feiten en de indiening van de klacht aangesloten bij de commissie. Gebleken is dat klager nog bij de school staat ingeschreven. Klager was derhalve op voornoemde momenten leerling van de school. De klacht is ontvankelijk.

Korte inhoud van de klacht

De klacht richt zich tegen de tekendocent voor zover de klacht betrekking heeft op de volgende punten:

1. De tekendocent heeft op onrechtmatige gronden een onjuist cijfer vastgesteld;
2. De tekendocent heeft de leerling op onnodige krenkende wijze behandeld;
3. De tekendocent heeft gemaakte afspraken met de ouders van klager omtrent een gesprek, zonder eigen geïnitieerde, opgaaf van redenen geschonden.

De klacht richt zich tegen de rector voor zover de klacht betrekking heeft op de volgende punten:

4. De rector heeft niet opgetreden tegen het onjuiste en onrechtmatige handelen van de tekendocent;
5. De voorgestelde oplossing van de conrector was onrechtmatig; In strijd met de vigerende reglementen en voorschriften;
6. Het proces van de klachtafhandeling is dermate in tijd vertraagd en opgerekt dat de opties de leerling te rehabiliteren procesmatig onmogelijk werden;
7. De schoolleiding heeft nimmer de inhoud van de klachten serieus genomen en op die basis besproken. De communicatie was laat, onvolledig en (indien aanwezig) vrijwel uitsluitend

gericht op het proces in plaats van de inhoud. Er dient in de toekomst oplossingsgericht te worden gekeken naar de belangen van alle betrokken partijen. De school heeft zich in casu formalistisch opgesteld. De klacht richting de school is op geen enkele wijze serieus genomen;

8. Bij de behandeling van de klachten is continu voorbij gegaan aan de feiten zoals door klager aangedragen omdat die volgens de rector niet helder waren. Daardoor is feitelijk voorbij gegaan aan de kern van de klacht. De door de rector geconstateerde discrepantie tussen het relaas van de tekendocent en de klager is nimmer onderwerp van onderzoek geweest. Klager is een groot onrecht aangedaan.

Er is onvoldoende acht geslagen op de belangen van klager en onvoldoende invulling gegeven aan het ontwikkelingsproces van klager.

Verweer

Door de aangeklaagden wordt naar aanleiding van deze klacht het volgende aangevoerd.

Voor zover gesteld wordt dat sprake is van een onrechtmatige manier van vaststellen van het school-examencijfer en dat het eigen examenreglement niet goed is gehanteerd, wijst de school op het volledige artikel 18 van het examenreglement in samenhang met het Programma van Toetsing en Afsluiting (PTA) hetgeen overeenkomt met de mogelijkheden zoals klager zijn geboden.

Voor zover de klacht zich richt tegen de tekendocent merken verweerders op dat de conrector vanaf het begin is gemoeid met de kwestie. Het door klager en zijn vader geschetste beeld tijdens het gesprek van 28 januari 2014 werd door medeleerlingen noch door de tekendocent herkend. Nadat tot een oplossing in de manier van aanpak was gekomen, heeft de vader van klager aangegeven de klacht richting de tekendocent te laten varen en vertrouwen te hebben in de aanpak van de conrector. Verder in het proces is het handelen van de tekendocent niet meer ter sprake gekomen. Een klacht op dit moment onderbouwen met een anonieme brief van een oud-leerling lijkt de verweerders geen juiste gang van zaken.

Verweerders geven een chronologische samenvatting van de situatie en concluderen als volgt:

- a. Bij alle praktische PTA-onderdelen van het schoolexamen tekenen is beoordeling en begeleiding van het proces van totstandkoming van het werkstuk essentieel voor de uiteindelijke beoordeling van het werk;
- b. De leerling is er voor verantwoordelijk de docent voldoende zicht te bieden op het proces van totstandkoming conform de gegeven aanwijzingen;
- c. De klager is de herkansingsmogelijkheid geboden zoals vermeld in het PTA en het examenreglement;
- d. Feitelijk is aangetoond dat de klager keer op keer, ook nadat hij hierop is aangesproken en ook nadat hem een herkansing is geboden met een andere docent, verzuimd heeft de docent voldoende zicht te bieden op het proces van totstandkoming van zijn gemaakte werk. Ook nadat hoor en wederhoor is toegepast en de klager gevraagd is om desgewenst aanvullingen te geven op de door de docent vastgelegde chronologische beschrijving van mailwisselingen e.d., is dit niet gebeurd. Ook nadat in het laatste gesprek op 9 mei de gang van zaken nogmaals stapsgewijs met de klager is doorgenomen, blijft de school van mening dat de klager voldoende gelegenheid is geboden het laatste PTA-onderdeel van zijn schoolexamen tekenen havo goed af te ronden.

Ten aanzien van de communicatie tussen school, de klager en zijn ouders concluderen verweerders als volgt:

- e. Vanaf het moment dat er zaken uit de hand zijn gelopen en dat de klager en zijn ouders dit hebben gecommuniceerd, is de schoolleiding in een proactieve rol ingestapt in het proces. Er zijn duidelijke en concrete afspraken gemaakt waar iedereen zich in kon vinden;
- f. Teneinde een negatieve wisselwerking tussen de klager en de tekendocent uit te sluiten, is bij uitzondering de afspraak gemaakt voor een herkansing met een andere docent. Hierdoor laat de school zeer duidelijk zien de ontstane situatie zeer serieus te hebben genomen;
- g. De beoordeling van het proces is aantoonbaar zorgvuldig geweest. Ten aanzien van de begeleiding door de andere docent is dat in het gesprek van 9 mei 2014 tussen deze docent en de klager ook vastgesteld.

Oordeel

Op grond van het dossier en hetgeen aan de orde is geweest tijdens de hoorzitting komt de commissie verder tot het volgende oordeel.

Ad 1. Voorop staat dat dat de commissie niet bevoegd is een oordeel te geven over de toekenning van cijfers. Daar is in het Examenreglement een aparte procedure voor. Voor zo ver de klacht onderdelen betreft die niet geregeld zijn in het Examenreglement geldt dat de commissie zich terughoudend moet opstellen waar het beoordelingen betreft (marginale toetsing). Uitgangspunt is dat deze vallen binnen de beleidsruimte van de school. Alleen wanneer procedure- of andere regels niet zijn gevolgd of wanneer de uitkomst van de beoordeling zodanig is dat een besluit in een gegeven geval in redelijkheid, gelet op de daarbij betrokken belangen, niet genomen had mogen worden, is er ruimte voor de commissie om tot een grondverklaring van de klacht te komen. Dat is naar het oordeel van de commissie in dit geval niet aan de orde. De commissie acht het onderhavig klachtonderdeel dan ook **ongegrond**.

Ad 2. De commissie is van oordeel dat niet is komen vast te staan dat de tekendocent de leerling op onnodige krenkende wijze heeft behandeld. De commissie acht dit klachtonderdeel **ongegrond**.

Ad 3. Onderhavig klachtpunt richt zich op de ouderavond. De commissie constateert dat het hier kennelijk om een misverstand gaat. Het was geen gesprek dat geschikt was voor een 10 minuten-gespreksavond. Er had een afspraak gemaakt moeten worden. Dat is over en weer niet voldoende duidelijk gecommuniceerd. De commissie acht het voorgaande niet zodanig ernstig dat sprake is van een gegronde klacht. Dit klachtonderdeel is **ongegrond**.

Ad 4. De rector was op de hoogte van de situatie, heeft op een gegeven moment ingegrepen en heeft het proces, zoals uitgevoerd door de conrector onderwijs, gevolgd. De conrector heeft de rector op de hoogte gehouden van de voortgang. Daaruit bleek voor de rector dat er geen reden was nader in te grijpen. De rector heeft gedaan wat van hem verwacht mocht worden. De commissie acht dit klachtonderdeel **ongegrond**.

Ad 5. De commissie constateert dat de voorgestelde oplossing in overeenstemming is met het Examenreglement. De conrector onderwijs heeft een poging gedaan het probleem binnen de geldende regelingen op te lossen. De commissie acht dit klachtonderdeel **ongegrond**.

Ad 6, 7 en 8. De klachtafhandeling is direct in januari 2014 intern bij de school in behandeling genomen. De commissie is van oordeel dat door de directie adequaat is gereageerd. Onmiddellijk nadat de conrector onderwijs bekend was geworden met de problemen heeft hij adequaat en transparant geïntervenieerd. De commissie is wel van oordeel dat de gespreksverslagen aan de ouders moeten worden voorgelegd en, op zijn minst voor gezien, moeten kunnen worden ondertekend. Dat is in dit geval niet gebeurd. Mede omdat klagers hiervan geen nadeel hebben ondervonden, acht de commissie dit echter niet een voldoende ernstige tekortkoming om te komen tot een gedeeltelijke gegrond verklaring van dit klachtonderdeel.

De klacht is tevens behandeld bij het bestuur. Ook hier is met voldoende voortvarendheid opgetreden.

De commissie acht deze klachtonderdelen **ongegrond**.

Den Haag, 29 januari 2015

C. Sjenitzer,

Voorzitter

D.H.C. Dane-Peeters

Secretaris